

УДК 34

Некоторые методологические основы юридического процесса

Ланг Петр Петрович

Старший преподаватель,
кафедра гражданского и арбитражного процесса,
Самарский государственный экономический университет,
443090, Российская Федерация, Самара, ул. Советской Армии, 141;
e-mail: petr.lang@mail.ru

Аннотация

На современном этапе отечественному правопорядку свойственно интенсивное изменение процессуального законодательства, что свидетельствует о возросшем интересе ученых и практиков к проблемам юридического (правового) процесса. В статье определена роль юридического процесса в общественных правоотношениях, рассмотрены методологические основы понимания категории юридического процесса, в том числе формально-догматический метод, формально-юридический метод, институциональный метод, синергетический метод, а также метод диалектического материализма. На основе проведенного анализа в работе сформулированы отдельные признаки юридического процесса, такие как нормативность, носящая правовой характер, регулируемая соответствующей нормой; динамичность, имеющая деятельностьную природу; процедурно-процессуальный характер, говорящий о том, что юридический процесс осуществляется посредством различных процедур, правил, требований и т. д.; направленность на достижение юридически значимого результата, конкретной цели; стадийность, то есть юридический процесс как последовательно сменяющие друг друга стадии.

Для цитирования в научных исследованиях

Ланг П.П. Некоторые методологические основы юридического процесса // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 1А. С. 225-232.

Ключевые слова

Юридический процесс, методология, процессуальное право, синергетика.

Введение

Право как обязательная составляющая современного социума находится в непрерывном развитии. Вектор подобного развития непосредственно зависит от состояния общества в целом, а также его отдельных элементов, насущных потребностей субъектов общественных отношений.

Современная юриспруденция не должна и не может пренебрегать принципом современности, то есть ценностями нового времени и сформированными на их основе общечеловеческими институтами [Раянов, 2017, 205]. В связи с этим возрастает роль процедурной составляющей права, поскольку само по себе отсутствие четкого механизма, регламента, алгоритма правоприменения аннулирует норму права в целом, какой бы высокой цели она не служила.

Другими словами, юридический процесс является неотъемлемой частью права и правовой жизни. Содержание данного института обуславливается сущностью правоотношений. Юридический процесс, используя свойственные ему процедурно-процессуальные механизмы (производства), определяет границы развития социальных процессов в обществе, является своего рода координатором последних.

Современное понимание юридического процесса различными учеными

На современном этапе отечественному правопорядку свойственно интенсивное изменение процессуального законодательства, что свидетельствует о возросшем интересе ученых и практиков к проблемам юридического (правового) процесса.

Теория юридического процесса (общепроцессуальная теория) является самостоятельной частью теории права, направлена на изучение общих черт процессуально-правовой составляющей общественных отношений. Недооценка положений общепроцессуальной теории в юридической науке и законотворчестве может негативно сказаться на эффективности обеспечения прав и законных интересов человека, общества и государства.

При этом, анализируя юридическую литературу, следует констатировать, что в теории права нет единого понимания категории «юридический процесс». В юридической науке рассматривают понятие юридического процесса в узком и широком смыслах. Сторонники узкого понимания юридического процесса отождествляют последний с судопроизводством (либо судебным правом). Например, в научной литературе, в том числе в трудах В.А. Рязановского [Рязановский, 2005], Н.Н. Розина [Розин, 1910] юридический процесс отождествлялся с судебным правом.

Однако данное ограниченное понимание рассматриваемой категории является не совсем оправданным, поскольку юридический процесс охватывает, помимо норм,

регулирующих осуществление правосудия, и нормы, регулирующие позитивные процедуры реализации права.

Данной точки зрения придерживается А.А. Павлушина, которая совершенно оправданно указывает, что невозможно и философски неверно «снижать» планку процессуального права до уровня юрисдикционного процесса. Последний, по ее мнению, является парой, противоположной процессу неюрисдикционному [Павлушина, 2007, 524].

Также отнесение юридического процесса лишь к деятельности государственных органов, по нашему мнению, не является оправданным. Юридический процесс включает не только деятельность органов государственной власти, но и деятельность субъектов частного (позитивного) юридического процесса.

Примером проявления частного процесса может служить утверждение учредителями устава общества, внесение каких-либо изменений в данный устав, установление супругами определенных условий брачного договора, порядок его расторжения, установление сторонами гражданско-правового договора обязательного претензионного порядка, утверждение работодателем правил внутреннего трудового распорядка и многое другое.

На существование частной составляющей процессуального права указывал также В.Н. Протасов в одной из своих статей «О насущной потребности в новой учебной дисциплине» [Протасов, 2003].

Резюмируя вышеизложенное, следует сделать вывод, что юридический процесс, как и правовой процесс, представляет собой регламентированную нормами права последовательную деятельность различных субъектов общественных правоотношений, направленную на достижение конкретного юридически значимого результата, а также стадийное развитие, движение правовых явлений, состояний, изменений.

Также в литературе существует интересное мнение о различии понятий юридического процесса и правового процесса. М.Ю. Осипов в своей работе «Теория социально-правовых процессов» дает определения юридического и правового процессов и, анализируя сформулированные понятия, указывает на ряд отличий между ними [Осипов, 2011, 25-28].

А.В. Малько определяет юридический процесс как нормативно установленные формы упорядочения юридической деятельности, направленные на оптимальное удовлетворение и гарантирование интересов субъектов права [Малько, 1997, 512].

И.В. Панова определяет юридический процесс как разновидность социального процесса, которая является нормативно установленной формой упорядочивания юридической деятельности и правовых документов, которые включают в себя судопроизводства и правовые процедуры [Панова, 1998].

В.Н. Протасов, в свою очередь, определяет юридический процесс как особую разновидность юридической процедуры, направленной на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения [Протасов, 1991, 23].

Проводя анализ различных подходов в науке к определению юридического процесса, Е.Г. Лукьянова констатирует существование следующих понятий юридического процесса: 1) юрисдикционная и иная охранительная деятельность органов правосудия (деятельность, направленная на разрешение споров о праве и осуществление правового принуждения); 2) юрисдикционная и иная охранительная деятельность уполномоченных органов государства и других субъектов; 3) вся правоприменительная и правотворческая деятельность компетентных органов государства; 4) процесс реализации материально-правовых норм независимо к формам такой реализации; 5) вся юридическая деятельность государственных органов (правотворческая, правоприменительная, учредительная, контрольная, распорядительная) [Лукьянова, 2004, 41-42].

Приведена только малая часть существующих в юридической литературе дефиниций юридического процесса, это обусловлено сложностью и многомерностью рассматриваемой категории теории права. Необходимость поиска единых критериев понимания юридического процесса направляет исследователей в область методологии науки.

Методы юридической науки в процедурно- процессуальном контексте

Рассмотрим наиболее распространенные методы юридической науки в процедурно-процессуальном контексте.

Формально-догматический метод – основное направление юридических исследований. Сущность юридического процесса постигается посредством анализа самого действующего права, вне зависимости от внешних проявлений (экономики, политики и т. д.). Догматика заключается в системном изложении норм права. В рамках рассматриваемого метода цели исследования достигаются посредством описания, обобщения, классификации норм права.

Вначале при использовании формально-догматического метода при исследовании юридического процесса описываются отдельные процессуальные нормы различных отраслей права, выстраивается система. Впоследствии следует обобщение исследуемых процессуальных норм, определяются их общие признаки в изолированном виде (генерализация). Например, обобщая процессуальные нормы, можно выделить такие признаки юридического процесса, как системность, стадийность, нормативность, определенная регламентация, целенаправленность и т. д.

Систему юридического процесса в разрезе догматической методологии следует понимать как систему логически связанных нормативных правил, объединенных в более крупные блоки.

Формально-юридический метод в научной литературе считается наиболее традиционным. В рамках указанного метода юридический процесс рассматривается как самостоятельная правовая конструкция, как правоотношение. В рассматриваемом случае

юридический процесс понимается как властно-организационная деятельность субъектов публичной власти. Специфика властных отношений заключается в том, что они направлены на соблюдение общественных интересов и носят публично-правовой характер. При данных обстоятельствах роль юридического процесса существенно сужается, поскольку не учитывается частный (позитивный) юридический процесс.

Социологическая методология анализирует юридический процесс не только как правовую категорию, но и как социальный фактор, как вид социального процесса. В рамках данного метода юридический процесс рассматривается как деятельность уполномоченных органов, направленная на реализацию функций управления обществом.

Системный (синергетический) подход к изучению права свидетельствует о делении права на материальное и процессуальное, юридический процесс в данном случае представляет собой комплексную самоорганизующую систему с единым субъектным составом, едиными компонентами. При этом следует отметить, что динамика развития какого-либо правопорядка, в том числе и юридического процесса, не является хаотической, носит строго регулируемый системный, синергетический характер.

Роль системной интерпретации содержания юридического процесса действительно сложно переоценить. Так, например, М.Н. Марченко отмечает наличие «как в рамках национальных правовых систем, так и за их пределами, вызванного в том числе процессами глобализации и регионализации и требующего для своего адекватного познания применения, наряду с другими методами, системного подхода» [Марченко, 2013, 247].

М.В. Воронин, в свою очередь, указывает: «Системный подход дает возможность по-новому сформировать методологический инструментарий познания права, но потребность в этом возникает только тогда, когда к познанию определенного объекта, в данном случае права, были применены иные методы, которые позволили представить отдельные свойства элементов, составляющих систему» [Воронин, 2016, 8-9].

Институциональный методологический подход изучает юридический процесс через его организационно-нормативные образования (институты, элементы, блоки, режимы и т. д.), которые выполняют определенные, характерные только им функции.

Также не следует при познании юридического процесса недооценивать метод диалектического материализма, который, в свою очередь, служит универсальным способом постижения всего мироздания. Лейтмотивом данного метода выступает взаимодействие и взаимосвязь материи и сознания. В рассматриваемой плоскости сущность юридического процесса определяется сочетанием субъективных и объективных факторов. В частности: процедуры (производства) как составные элементы юридического процесса являются неотъемлемыми атрибутами материи, при этом облачаясь в правовую форму (форму нормативно-правовых предписаний), они неразрывно связаны с волей (сознанием) субъекта правообразования.

Каждая из рассмотренных методологий изучения юридического процесса дает определенный положительный вклад в развитие общей теории процессуального права, при этом

следует отметить, что для получения более достоверных знаний о юридическом процессе необходимо одновременное комплексное использование различных методологических подходов.

Заключение

Подводя итог приведенным положениям, в теории права юридическому процессу в широком его понимании свойственны следующие признаки: нормативность, т. е. правовой характер, регулирование соответствующей нормой; динамичность (деятельностная природа); процедурно-процессуальный характер (другими словами, юридический процесс осуществляется посредством различных процедур, правил, требований и т. д.); направленность на достижение юридически значимого результата, конкретной цели; стадийность (юридический процесс состоит из последовательно сменяющихся друг друга стадий).

Библиография

1. Бенедик И.В., Горшенев В.М., Крупин В.Г. и др. Теория юридического процесса. Харьков: Вища школа, 1985. 192 с.
2. Воронин М.В. Основания и проявления системности права. М.: Юрлитинформ, 2016. 200 с.
3. Лукьянова Е.Г. Теория процессуального права. М.: Норма, 2004. 240 с.
4. Малько А.В. Теория государства и права в вопросах и ответах. М. 1997.
5. Марченко М.Н. Государство и право в условиях глобализации. М.: Проспект, 2013.
6. Осипов М.Ю. Теория социально-правовых процессов. М.: NOTE BENE, 2011. 300 с.
7. Павлушина А.А. Методология исследования юридического процесса // Матузов Н.И., Малько А.В. (ред.). Современные методы исследования в правоведении. Саратов, 2007. С. 506-537.
8. Павлушина А.А. (ред.). Перспективы развития процессуального права в информационном обществе. М.: Юрлитинформ, 2017. 168 с.
9. Панова И.В. Юридический процесс. Саратов: Светопись, 1998. 76 с.
10. Погребной И.М. Общетеоретические проблемы производств в юридическом процессе: автореферат дис. канд. юрид. наук. Харьков, 1982.
11. Протасов В.Н. О насущной потребности в новой учебной дисциплине // Государство и право. 2003. № 12. С. 53-59.
12. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. М., 1991. 143 с.
13. Раянов Ф.М. Философия права: дискуссионный анализ и новые выводы. М.: Юрлитинформ, 2017. 264 с.
14. Розин Н.Н. Процесс, как юридическая наука // Журнал Министерства юстиции. [Б. и.], 1910.
15. Рязановский В.А. Единство процесса. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец»», 2005. 80 с.

Some methodological bases of the legal process

Petr P. Lang

Senior Lecturer,

Department of civil and arbitration process,

Samara State University of Economics,

443090, 141 Sovetskoi Armii st., Samara, Russian Federation;

e-mail: petr.lang@mail.ru

Abstract

At the present stage domestic law and order is characterized by an intensive change in procedural legislation, which indicates the increased interest of scientists and practitioners in the problems of the legal process. Law as an indispensable component of modern society is in continuous development. The vector of such development directly depends on the state of society as a whole, as well as its individual elements and the needs of subjects of social relations. The article defines the role of the legal process in public relations, methodological bases of understanding the category of the legal process. The author considers the formal dogmatic method, the formal legal method, the institutional method, the synergetic method, and the method of dialectical materialism. On the basis of the analysis, the author comes to the conclusion that the legal process has certain features: normativeness which has a legal nature and is regulated by the relevant norm; dynamism, which has an active, procedural nature and states that the legal process is carried out through various procedures, rules, requirements, etc.; focus on achieving a legally significant result, a specific goal; stages, that is the legal process is characterized by successive stages.

For citation

Lang P.P. (2017) Nekotorye metodologicheskie osnovy yuridicheskogo protsesssa [Some methodological bases of the legal process]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (1A), pp. 225-232.

Keywords

Legal process, methodology, procedural law, synergetics.

References

1. Benedik I.V., Gorshenev V.M., Krupin V.G. et al. (1985) *Teoriya yuridicheskogo protsesssa* [Theory of the legal process]. Khar'kov: Vishcha shkola Publ.

2. Luk'yanova E.G. (2004) *Teoriya protsessual'nogo prava* [Theory of procedural law]. Moscow: Norma Publ.
3. Mal'ko A.V. (1997) *Teoriya gosudarstva i prava v voprosakh i otvetakh* [The theory of state and law in questions and answers]. Moscow.
4. Marchenko M.N. (2013) *Gosudarstvo i pravo v usloviyakh globalizatsii* [State and law in the context of globalization]. Moscow: Prospekt Publ.
5. Osipov M.Yu. (2011) *Teoriya sotsial'no-pravovykh protsessov* [Theory of social and legal processes]. Moscow: NOTE BENE Publ.
6. Panova I.V. (1998) *Yuridicheskii protsess* [Legal process]. Saratov: Svetopis' Publ.
7. Pavlushina A.A. (2007) Metodologiya issledovaniya yuridicheskogo protsessa [Methodology of legal process research]. In: Matuzov N.I., Mal'ko A.V. (ed.). *Sovremennye metody issledovaniya v pravovedenii* [Modern methods of research in jurisprudence]. Saratov, pp. 506-537.
8. Pavlushina A.A. (ed.) (2017) *Perspektivy razvitiya protsessual'nogo prava v informatsionnom obshchestve* [Prospects for the development of procedural law in the information society]. Moscow: Yurlitinform Publ.
9. Pogrebnoi I.M. (1982) *Obshcheteoreticheskie problemy proizvodstv v yuridicheskom protsesse. Dokt. Diss. Abstract* [General-theoretical problems of production in the legal process. Doct. Diss. Abstract]. Khar'kov.
10. Protasov V.N. (2003) O nasushchnoi potrebnosti v novoi uchebnoi distsipline [On the urgent need for a new academic discipline]. *Gosudarstvo i pravo* [State and Law], 12, pp. 53-59.
11. Protasov V.N. (1991) *Osnovy obshchepravovoi protsessual'noi teorii* [Fundamentals of the general legal procedure theory]. Moscow.
12. Rayanov F.M. (2017) *Filosofiya prava: diskussionnyi analiz i novye vyvody* [Philosophy of law: discussion analysis and new conclusions]. Moscow: Yurlitinform Publ.
13. Rozin N.N. (1910) *Protsess, kak yuridicheskaya nauka* [The process as a legal science]. Zhurnal Ministerstva yustitsii [Journal of the Ministry of Justice].
14. Ryazanovskii V.A. (2005) *Edinstvo protsessa* [The unity of the process]. Moscow: Gorodets Publ.
15. Voronin M.V. (2016) *Osnovaniya i proyavleniya sistemnosti prava* [Grounds and manifestations of the systemic nature of law]. Moscow: Yurlitinform Publ.