

УДК 342 (075.8)

Теоретические подходы к определению понятия системы науки конституционного права и ее построению

Лебедева Наталья Викторовна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и административного права,
Сочинский государственный университет,
354000, Российская Федерация, Сочи, ул. Советская, 26а;
e-mail: lebnat2805@yandex.ru

Огурцов Алексей Юрьевич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры конституционного и административного права,
Сочинский государственный университет,
354000, Российская Федерация, Сочи, ул. Советская, 26а;
e-mail: urfakultet@mail.ru

Аннотация

Вопрос об определении понятия системы науки и ее структуры является одним из центральных как для российской науки конституционного права, так и науки конституционного права в зарубежных странах. В работе отмечается, что на современном этапе данный вопрос не получил должного раскрытия и, как правило, ставится только в учебной литературе в рамках характеристики российской науки конституционного права. Система науки конституционного права и подходы к ее построению является достаточно сложной научно-теоретической проблемой науки и одноименной отрасли в целом. Разработка ее различных сторон и аспектов нуждается в дальнейшем научном исследовании. Появление и обоснование иных вариантов будет способствовать не только теоретическому обогащению науки конституционного права, но и построению системы одноименной отрасли, выполнению наукой своей функции, которая непосредственно связана с дальнейшим совершенствованием конституционного законодательства и общественной практики в области конституционных правоотношений.

Для цитирования в научных исследованиях

Лебедева Н.В., Огурцов А.Ю. Теоретические подходы к определению понятия системы науки конституционного права и ее построению // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 1А. С. 29-41.

Ключевые слова

Наука конституционного права, система (структура) науки конституционного права, отрасль конституционного права, конституционное право, право.

Введение

Вопрос об определении понятия системы науки и ее структуры был и остается одним из центральных как для российской науки конституционного права, так и для науки конституционного права в зарубежных странах. Следует отметить, что на современном этапе данный вопрос не получил должного раскрытия и, как правило, ставится только в учебной литературе в рамках характеристики российской науки конституционного права.

Анализ теоретических подходов к определению понятия системы науки конституционного права

Для наиболее четкого, полного определения понятия системы науки конституционного права и ее структуры целесообразно проанализировать имеющиеся в юридической научной и учебной литературе взгляды ученых по данной проблематике.

Н.А. Богданова определяет систему науки конституционного права как «взаимосвязанное, упорядоченное знание о предмете его изучения, полученное с помощью юридического метода, дополненное иными методологическими приемами, и структурированное в соответствии с практическими задачами и методическими требованиями» [Богданова, 2001, 75].

Несколько иное определение системы науки конституционного права предлагают М.П. Авдеенкова, Ю.А. Дмитриев: под ее системой они понимают «упорядоченную совокупность относительно самостоятельных комплексов теоретических положений, логическую связь между ними» [Авдеенкова, Дмитриев, 2005, 365].

Отличается своей оригинальностью определение Б.Н. Габричидзе и А.Г. Чернявского, согласно которому система науки конституционного права представляет собой «взаимосвязанное упорядоченное знание о предмете ее изучения, полученное с помощью юридического метода, дополненное иными методологическими приемами и структурированное в соответствии с гносеологическими и практическими задачами и методическими требованиями» [Габричидзе, Чернявский, 2004, 169].

Кокотов А.Н. предлагает определять систему науки конституционного права как «совокупность взаимосвязанных относительно самостоятельных частей конституционно-правового познания» подчеркивая при этом, что «сложность данной системы обусловлена сложностью одноименной отрасли и правоотношений, регулируемых ей» [Кокотов А.Н., 31].

Проведенный анализ вышеуказанных доктринальных определений системы науки конституционного права свидетельствует о том, что в основном и главном они совпадают: это объективно дифференцированное конституционно-правовое знание, представляющее собой упорядоченную систему, связанную с содержанием предмета исследования и логикой его научного познания. На основе рассмотренных суждений о системе науки конституционного права, составляющих теоретическую и методологическую базу для исследования данного вопроса, можно сформулировать следующее общее ее определение: это совокупность относительно самостоятельных компонентов (комплексов, блоков, подсистем, разделов) теоретических положений конституционно-правового познания, характеризующихся логической связью.

В основе системы науки конституционного права отражается структурность предмета ее познания, которым выступает одноименная отрасль. Поэтому каждому структурному элементу системы отрасли конституционного права должен корреспондировать соответствующий раздел науки. Следует отметить, что одним из важнейших факторов, определяющих систему науки конституционного права, выступает конституционное законодательство и, в первую очередь, конституция, как основной учредительный документ государства, являющийся главным ориентиром для развития науки конституционного права. Поскольку цели конституции и науки различны, несовпадение их систем следует признать допустимым.

Перед наукой ставятся более сложные задачи, поскольку она исследует не только общие черты отрасли, но и особенности и характер ее предмета, ее нормы, многообразие их видов и возможных способов их реализации. Кроме того, наука конституционного права изучает не только специфику конституционных правоотношений, систему ее источников отрасли, проблемы конституционно-правовой ответственности, а также предмет, методологию науки и систему ее источников.

Анализ теоретических подходов к построению системы науки конституционного права

Системность всегда предполагает структурное многообразие, проявляющееся в тех или иных вариантах формализации конституционно-правового познания, в котором оно существует и развивается и благодаря которому обогащается сама система науки конституционного права.

Как справедливо считают А.А. Безуглов и С.А. Солдатов, «анализ системы науки конституционного права предполагает выделение составляющих ее компонентов или подсистем и раскрытие их внутренних и внешних связей и отношений, а также методологических блоков конституционно-правовых знаний» [Безуглов, Солдатов, 2003, 68].

Система науки конституционного права, по мнению Н.А. Богдановой, находит свое объективное выражение «в ее структуре, которая представляет собой ее внутреннюю форму, отличающуюся устойчивостью и закономерностью связей отдельных составляющих системы» [Богданова, 2001, 75].

Система науки конституционного права имеет множество вариантов ее формализации. Для наиболее полного ее изучения в современный период необходимо обратиться к научным работам ученых различных периодов становления и развития отечественной науки конституционного права.

Впервые вопрос о системе науки государственного права и ее построении был поставлен в дореволюционный период в конце 19-начале 20 в. Так, Н.М. Коркунов, на основе проведенного всестороннего критического анализа имеющихся на тот период теоретических подходов к структуре русского государственного права, с учетом их достоинств и недостатков, предложил собственный подход, основанный на разделении государственного права на общую и особенную части. Общая часть подразделялась на четыре раздела:

- 1) общая характеристика государственного строя;
- 2) учение о субъектах государственного отношения - монархе и подданных;
- 3) учение об объекте – о власти, ее функциях и органах;
- 4) учение о содержании государственного отношения - о правах и обязанностях монарха и подданных.

Особенная часть содержала разделы:

- 1) о верховном управлении;
- 2) о подчиненном управлении;
- 3) о самоуправлении;
- 4) об обеспечении законности управления.

Комментируя деление и содержание особенной части, Н.М. Коркунов отмечал, что к ней относятся «частные проявления государственной власти, органы, через которые она совершается, права и обязанности, по поводу их возникновения» [Коркунов, 1909, 187].

Система государственного права, предложенная Н.М. Коркуновым и другими дореволюционными учеными, подверглась существенной корректировке Н.И. Лазаревским, который наряду с ее такими разделами, как:

- 1) государственное единство; 2) глава государства; 3) народное представительство; 4) парламент; 5) законодательство; 6) высшие органы управления выделял отдельный раздел о конституционном государстве [Лазаревский, 1913, 88]. Тем самым ученый впервые построил систему именно конституционного права.

Следует отметить разнообразие моделей построения системы науки государственного права, созданных в дореволюционный период, которое непосредственно было связано с отсутствием в отечественной науке каких-либо нормативных ограничений. Поэтому научные труды дореволюционных ученых отличались фундаментальной объективной оценкой таких конституционно-правовых институтов, как: институт федерализма, институт парламентского права, институт избирательного права, несмотря на то, что они были недостаточно разработанными в странах их возникновения.

Следует отметить, что в советское время к проблеме определения системы науки и ее структуре вновь обратились лишь в конце 30 гг. Наука советского государственного права в вопросе о ее системе решительно отказалась от научного опыта прошлого, где основными стали две концепции: так, в рамках первого направления система науки отождествлялась с системой конституции как основного источника отрасли; согласно другому направлению допускалось отступление от системы конституции как в формулировках, так и в содержании. В качестве общего для указанных концепций было выделение теоретического блока, содержащего вопросы о предмете, методе, источниках конституционного права, а также об общей характеристике науки.

Идея совпадения системы науки и системы отрасли с системой Конституции СССР 1936 г. содержалась в учебнике «Советское государственное право» 1938 г., структура которого была аналогичной системе Конституции СССР и включала в себя разделы: 1) об общественном и государственном устройстве СССР; 2) о высших органах государственной власти СССР, союзных и автономных республик; 3) о местных органах государственной власти; 4) о суде и прокуратуре; 5) об основных правах и обязанностях граждан СССР; 6) об избирательной системе СССР [Вышинский, 1938]. Только в первых двух главах учебника освещались общие положения государственного права. Вводная первая глава содержала основы марксистско-ленинского учения о государстве и праве, а вторая глава - основные этапы конституционного развития СССР.

Несколько иной подход к модели системы науки государственного права был предложен И.П. Трайниным и И.Л. Левиным, согласно которому система науки в основном повторяла Конституцию СССР 1936 г., но, тем не менее, в полной мере не копировала ее. Система науки содержала ряд теоретических проблем (к примеру, о ее сущности, о понятии государственного органа и др.). Авторами также была предложена иная система, чем в советской Конституции. Так, основные права и обязанности граждан СССР следовали после раздела об общественном устройстве, а избирательную систему предлагалось рассматривать в тесной взаимосвязи с системой органов представительства, а вопросы в части порядка изменения Конституции были отнесены проблеме ее сущности и назначения [Трайнин, 1939, 36-45; Левин, 1946, 41-43].

За несовпадение предложенного варианта системы науки государственного права структуре Конституции, ученые подверглись резкой критике со стороны научного сообщества.

Идею совпадения системы науки и с системой Конституции 1936 г. в течение более 20 лет после ее принятия поддерживало большинство ученых [Уманский, 1955, 12-17]. Аналогичная модель система науки государственного права, совпадающая с системой отрасли, была предложена С.С. Студеникиным [Куприц, 1950, 19].

Следует отметить, что именно предложенный И.П. Трайниным и И.Л. Левиным новый подход к построению системы науки государственного права предопределил структуру Конституции СССР 1977 г.

Иные подходы ученых к системе науки государственного права и ее построению прослеживаются в 60-х гг. Так, А.И. Лепешкиным была обоснована система науки государственного права, состоящая из таких разделов, как: 1) предмет, источники и система отрасли и науки советского государственного права; 2) советская Конституция и ее роль в коммунистическом строительстве; 3) советская государственная власть; 4) основные права и обязанности граждан; 5) государственное устройство СССР; 6) организация государственной власти и основные формы деятельности ее органов [Лепешкин, Ким, Мишин, Романов, 1952].

Предложенная ученым модель системы науки не воспроизводила структуру Конституции СССР 1936 г. Однако положения учредительного конституционного документа выступали в качестве нормативной и теоретической основы для дальнейших научных исследований в этой области.

Заслуживает особого внимания модель системы науки конституционного права, предложенная И.Е. Фарбером и В.А. Ржевским, которая кардинальным образом отличалась от структуры Конституции СССР 1936 г.: 1) понятие предмета советского конституционного права и его источники; 2) государственная власть; 3) государственный суверенитет; 4) конституционные основы свободы личности; 5) конституционные гарантии народовластия и свободы личности [Фарбер, Ржевский, 1967, 5-6].

Таким образом, сравнительный анализ формализации системы науки конституционного права, выработанной И.Е. Фарбером, В.А. Ржевским и А. И. Лепешкиным позволяет сделать вывод о том, что они кардинально отличались от структуры Конституции СССР 1936 г., а в иных вариантах системы науки авторы в основном следовали структуре действующей Конституции, при этом наполняя систему науки рядом новых теоретических конструкций, отличающихся от конституционных [Кравчук, 1967]. Так, в систему науки был введен новый раздел об основах правового положения советских граждан, который в дальнейшем был поддержан другими учеными.

Позже Б.В. Щетинин, представляющий систему науки государственного права как и логическую «последовательность исследования общественных явлений, составляющих ее предмет», предложил несколько иной вариант системы науки советского государственного права, включив в него следующие разделы: 1) общие теоретические вопросы науки; 2) социальная и правовая природа советской Конституции; 3) основы народовластия в СССР; 4) основы правового положения граждан СССР; 5) национально-государственное устройство

СССР; 6) советская избирательная система; 7) система и принципы органов социалистического народовластия [Щетинин, Горшенев, 1971, 107, 111]. Анализ данной модели позволяет сделать вывод о том, что ученый не отождествлял разделы системы науки с системой институтов отрасли. Названные им разделы науки, расширяя область теоретического познания путем включения вопросов теории науки и отрасли, не всегда повторяли названия глав Конституции 1936 г. Тем самым ученым были заложены основы для формирования раздела в рамках общей теории государственного права.

Прежде чем перейти к анализу современного понимания системы науки конституционного права и ее структуре, следует отметить, что данный вопрос является недостаточно исследованным. Наиболее полно и обстоятельно обозначенная проблема изучена Н.А. Богдановой, которая предлагает три варианта системы науки конституционного права.

1. В зависимости от предметно-тематического признака система науки конституционного права складывается из следующих ее основных разделов: «1) конституционное право как юридическая наука; 2) конституционное право отрасль права; 3) конституционные основы устройства общества и государства; 4) конституционные основы правового положения личности; 5) конституционные основы территориальной организация государственной власти; 6) конституционные основы системы государственных органов и их конституционно-правовое положение» [Богданова, 2001, 119].

По предметно-тематическому критерию О.Е. Кутафиним предложен следующий вариант системы науки, включающий: 1) общую характеристику конституционного права и одноименной науки; 2) учение о конституции; 3) основы конституционного строя; 4) проблемы федерации и автономии; 5) организацию и функционирование органов государственной и местной власти [Кутафин, 2004, 74-76].

Следует отметить, что представленные модели науки, представляющие собой определенную совокупность укрупненных блоков конституционно-правового знания, последовательность расположения которых характеризуется логикой предмета изучения. Такая формализация системы науки близка к системе учебного курса, поскольку наука и учебная дисциплина имеют сходство как в постановке методических задач в конституционно-правовом познании, так и в преподавании.

2. В зависимости от доктринальных статусов субъектов конституционных правоотношений система конституционного права включает в себя такие элементы, как: «1) конституционно-правовой статус человека и гражданина; 2) конституционно-правовой статус российского общества; 3) конституционно-правовой статус российского государства» [Колюшин, 1999, 55]. Данный подход к системе науки конституционного права характеризуется особым статусом конституционного права как отрасли, реальными связями основных субъектов конституционных правоотношений – государства, общества, личности, юридическое положение которых является базовым для всех других

субъектов конституционного права и который основан на теоретическом обобщении их правового статуса.

3. В зависимости от уровня обобщения и характера нормативной ориентации конституционно-правового познания наука конституционного права делится на общую особенную части. При этом общее конституционное право включает в себя схожие теоретические знания и практику конституционных правоотношений в разных государствах, что тем самым способствует построению общих теоретических конструкций, моделированию конституционно-правовых институтов и созданию общей теории конституционного права государства. В особенном конституционном праве содержатся теоретические объяснения конкретных конституционно-правовых институтов и практика их реализации в различных странах. Система науки, построенная по данному принципу, обеспечивает ее нормативную связанность.

Следует отметить, что идея выделения в системе науки конституционного права общей и особенной части принадлежала дореволюционным российским ученым [Алексеев, 1892, 5; Ковалевский, 1908, 3-6]. Что касается советского периода, то о таком разделении науки государственного права почти не упоминается. Однако И.Е. Фарбер предлагал выделять «в системе науки советского государственного права и соответствующего учебного курса общую и особенную части» [Фарбер, 1979, 5], что, по мнению Е. И. Козловой, «подобное построение науки позволило бы точнее определить место ее в системе общей теории, включающей наряду с общетеоретическими и методологическими проблемами государственного права (т.е. вопросами предмета, методов, источников отрасли и науки) и учение о конституции» [Козлова, 1980, 37]. В настоящее время аналогичная идея была выдвинута и А.Н. Кокотовым [Кокотов, 2013, 21], однако она подверглась достаточно серьезной критике со стороны научного сообщества [Богданова, 2001, 135].

Заслуживает особого внимания мнение В.И. Червонюка, высказанное в научной юридической литературе, согласно которому в рамках системы науки конституционного права следует выделять общую, особенную и специальную части. «При этом специальная часть должна содержать материал, концептуально отражающий наиболее актуальные проблемы современного отечественного конституционного права» [Червонюк, 2003, 44]. В этом вопросе следует поддержать позицию ученых, согласно которой данное предложение представляет особый интерес с учетом конституционного права как учебной дисциплины, а не как российской науки конституционного права [Авдеенкова, Дмитриев, 2005, 370; Чиркин Е.В., 31; Маклаков В.В., 55].

Таким образом, система науки конституционного права отличается от системы отрасли конституционного права и по своему структурному составу. Если в качестве структурных элементов конституционного права как отрасли выступают правовые нормы, институты и подотрасли, то компонентами науки конституционного права, которые отличаются друг от друга, прежде всего, сложностью построения, методами и приемами выделения, характером

связей и отношений, являются как простые элементы, содержащие понятия науки, так и сложные, содержащие теоретические построения и подсистемы.

С учетом рассмотренных теоретических подходов к построению системы науки конституционного права, имеющих как свои достоинства, так и недостатки, и исходя из системы конституционного права как отрасли, на наш взгляд, можно предложить следующий вариант системы одноименной науки: 1) общие положения о конституционном праве как отрасли и науки; 2) учение о Конституции; 3) основы правового статуса личности; 3) учение о народном, национальном и государственном суверенитете; 4) теория о форме (устройстве) государства (форма государственного правления, государственного устройства и политический режим); 5) теория народного представительства (организация публичной власти и гражданского общества).

Следует отметить, что система науки современного конституционного права в основном совпадает с системой отрасли, но вместе с тем по объему она значительно шире системы одноименной отрасли, поскольку наука изучает не только конституционно-правовые отношения, нормы и институты, но и общие и специфические особенности отрасли, а также ее место и роль в системе отечественного права. Проблемы, содержащиеся в каждом из разделов системы науки, не являются раз и навсегда застывшими. Постоянное изменение и развитие общества и государства обуславливает появление новых актуальных концепций, требующих соответствующего научно-теоретического познания.

С учетом той или иной конкретной задачи, стоящей перед наукой конституционного права, претерпевает определенные изменения и ее система (структура), что в первую очередь, связано с выделением и формированием подотраслей в конституционном праве (избирательное право, парламентское право, конституционное правосудие).

Заключение

Таким образом, вопрос об определении понятия системы науки и подходов к ее построению (структуре) является достаточно сложной научно-теоретической проблемой не только науки конституционного права, но и одноименной отрасли в целом. Разработка данной проблемы, ее различных сторон и аспектов нуждается в дальнейшем углубленном научном исследовании. Появление и обоснование иных вариантов ее формализации будет способствовать не только теоретическому обогащению науки конституционного права, но и построению системы одноименной отрасли, выполнению наукой своей функции, непосредственно связанной с дальнейшим совершенствованием конституционного законодательства и общественной практики в области конституционных правоотношений.

Библиография

1. Авдеенкова М.П., Дмитриев Ю.А. Основы теории конституционного права: курс лекций. М., 2005. 384 с.
2. Алексеев А.С. Конспект лекций по русскому конституционному праву. М., 1892. 473 с.
3. Безуглов А.А. Солдатов С.А. Конституционное право России. М., 2003. 886 с.
4. Богданова Н.А. Система науки конституционного права. М., 2001. 256 с.
5. Вышинский А.Я. (ред.) Советское государственное право. М., 1938. 652 с.
6. Габричидзе Б.Н., Чернявский А.Г. Конституционное право России. М., 2004. 1124 с.
7. Ковалевский М.М. Общее конституционное право: лекции. СПб, 1908. 120 с.
8. Козлов Е.И. Теоретические основы системы советского государственного права // Конституция СССР: проблемы государственного и советского строительства. М., 1980. С. 34-38.
9. Кокотов А.Н. Конституционное право в российском праве: понятие, назначение, структура // Правоведение. 1998. № 1. С. 15-22.
10. Кокотов А.Н. Конституционное право России: курс лекций. М., 2013. 296 с.
11. Колюшин Е.И. Конституционное (государственное) право России: курс лекций. М., 1999. 381 с.
12. Коркунов Н.М. Русское государственное право. СПб, 1909. 630 с.
13. Козлова Е.И., Кутафин О.Е. Конституционное право России. М., 2004. 587 с.
14. Кравчук С.С. (ред.) Государственное право СССР. М., 1967. 551 с.
15. Куприц В.В. (ред.) Советское государственное право. М., 1950. 420 с.
16. Лазаревский Н.И. Русское государственное право. СПб, 1913. 672 с.
17. Левин И.Д. Предмет и система советского государственного права // Рефераты научно-исследовательских работ за 1945 г. М.–Л., 1946. 150 с.
18. Лепешкин А.И., Ким А.И., Мишин Н.Г., Романов П.И. Курс советского государственного права. М., 1962. 591 с.
19. Маклаков В.В. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М., 2006. 896 с.
20. Трайнин И.П. О содержании и системе государственного права // Советское государство и право. 1939. № 3. С. 36-46.
21. Уманский Я.Н. Советское государственное право. М., 1955. 328 с.
22. Фарбер И.Е. (ред.) Советское государственное право. Саратов, 1979. 324 с.
23. Фарбер И.Е., Ржевский В.А. Вопросы теории советского государственного права. Саратов, 1967. 319 с.
24. Червонюк В.И. Конституционное право России. М., 2003. 585 с.
25. Чиркин В.Е. Конституционное (государственное) право зарубежных стран. М., 2005. 669 с.
26. Щетинин Б.В., Горшенев А.Н. (ред.) Курс советского государственного права. М., 1971. 477 с.

Theoretical approaches to the definition of the system of science of constitutional law and its build up

Natal'ya V. Lebedeva

PhD in Law,
Associate Professor,
Department of constitutional and administrative law,
Sochi State University,
354000, 26a, Sovetskaya st., Sochi, Russian Federation;
e-mail: lebnat2805@yandex.ru

Aleksei Yu. Ogurtsov

PhD in Law,
Associate Professor,
Department of constitutional and administrative law,
Sochi State University,
354000, 26a, Sovetskaya st., Sochi, Russian Federation;
e-mail: urfakultet@mail.ru

Abstract

The question of the definition of the system of science and its structure is Central for the Russian science of constitutional law as well as the science of constitutional law in many foreign countries. In this scientific research it is noted that at the present stage the topical issue has not received any proper solution and the appropriate efforts are usually made only in the educational literature in the framework of the characteristics of the Russian science of constitutional law. The system of science of constitutional law and the approaches to its build up poses quite complex scientific and theoretical problems. They have a scientific and the industrial nature as well. The development of different sides and aspects of constitutional needs some further scientific study. The author of this paper concludes that the emergence and justification of many other options will not only contribute to the theoretical enrichment of the science of constitutional law, but also contribute to the construction of a system of the same name of the industry, as well as to the implementation of the science, which is directly connected with further improvement of the constitutional legislation and social practice in the field of constitutional legal relations.

For citation

Lebedeva N.V., Ogurtsov A.Yu. (2017) *Teoreticheskie podkhody k opredeleniyu ponyatiya sistemy nauki konstitutsionnogo prava i ee postroeniyu* [Theoretical approaches to the definition of the system of science of constitutional law and its build up]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (1A), pp. 29-41.

Keywords

The science of constitutional law, the system and structure of science of constitutional law, the branch of constitutional law, law, constitutional law.

References

1. Alekseev A.S. (1892) *Konspekt lektsii po russkomu konstitutsionnomu pravu* [Lectures on Russian constitutional law]. Moscow.
2. Avdeenkova M.P., Dmitriev Yu.A. (2005) *Osnovy teorii konstitutsionnogo prava: kurs lektsii* [Fundamentals of the theory of constitutional law: a course of lectures]. Moscow.
3. Bezuglov A.A. Soldatov S.A. (2003) *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [Constitutional law of Russia]. Moscow.
4. Bogdanova N.A. (2001) *Sistema nauki konstitutsionnogo prava* [The system of science of constitutional law]. Moscow.
5. Chervonyuk V.I. (2003) *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [A constitutional law of Russia]. Moscow.
6. Chirkin V.E. (2005) *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran* [The Constitutional (state) right of foreign countries]. Moscow.
7. Farber I.E. (red.) (1979) *Sovetskoe gosudarstvennoe pravo* [The Soviet state law]. Saratov.
8. Farber I.E., Rzhnevskii V.A. (1967) *Voprosy teorii sovetskogo gosudarstvennogo prava* [Problems of the theory of Soviet state law]. Saratov.
9. Gabrichidze B.N., Chernyavskii A.G. (2004) *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [A constitutional law of Russia]. Moscow.
10. Kokotov A.N. (1998) *Konstitutsionnoe pravo v rossiiskom prave: ponyatie, naznachenie, struktura* [Constitutional law in Russian law: concept, purpose, structure]. *Pravovedenie* [Law science], 1, pp.15-22.
11. Kokotov A.N. (2013) *Konstitutsionnoe pravo Rossii: kurs lektsii* [Constitutional law of Russia: course of lectures]. Moscow.
12. Kolyushin E.I. (1999) *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo Rossii: kurs lektsii* [The Constitutional (state) law of Russia: course of lectures]. Moscow.
13. Korkunov N.M. (1909) *Russkoe gosudarstvennoe parvo* [Russian state law]. St. Petersburg.
14. Kovalevskii M.M. (1908) *Obshchee konstitutsionnoe pravo: lektsii* [A Common constitutional law: lectures]. St. Petersburg.

15. Kozlova E.I., Kutafin O.E. (2004) *Konstitutsionnoe pravo Rossii* [Constitutional law of Russia]. Moscow.
16. Kozlova E.I. (1980) Teoreticheskie osnovy sistemy sovetskogo gosudarstvennogo prava [Theoretical foundations of the system of Soviet state law]. In: *Konstitutsiya SSSR: problemy gosudarstvennogo i sovetskogo stroitel'stva* [Constitution of the USSR: problems of state and Soviet construction]. Moscow.
17. Kravchuk S.S. (ed.) (1967) *Gosudarstvennoe pravo SSSR* [State law of the USSR]. Moscow.
18. Kuprits V.V. (ed.) (1950) *Sovetskoe gosudarstvennoe pravo* [State law of the USSR]. Moscow.
19. Lazarevskii N.I. (1913) *Russkoe gosudarstvennoe pravo* [Russian state law]. St. Petersburg.
20. Levin I.D. (1946) Predmet i sistema sovetskogo gosudarstvennogo prava [Subject and system of Soviet state law]. *Referaty nauchno-issledovatel'skikh rabot za 1945 g* [Abstracts of scientific-research works for 1945]. Moscow – Leningrad.
21. Lepeshkin A.I., Kim A.I., Mishin N.G., Romanov P.I. (1962) *Kurs sovetskogo gosudarstvennogo prava* [Course of Soviet state law]. Moscow.
22. Maklakov V.V. (2006) *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo zarubezhnykh stran* [Constitutional (state) law of foreign countries]. Moscow.
23. Shchetinin B.V., Gorshenev A.N. (ed.) (1971) *Kurs sovetskogo gosudarstvennogo prava* [The course of Soviet state law]. Moscow.
24. Trainin I.P. (1939) O soderzhanii i sisteme gosudarstvennogo prava [On the content and the system of public law]. *Sovetskoe gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 3, pp. 36-46.
25. Umanskii Ya.N. (1955) *Sovetskoe gosudarstvennoe pravo* [The Soviet state law]. Moscow.
26. Vyshinskii A.Ya. (ed.) (1938) *Sovetskoe gosudarstvennoe pravo* [The Soviet state law]. Moscow.