

УДК 346

Влияние искажения записи в реестре на наличие права участия в корпорации

Мальбина Анастасия Сергеевна

Аспирант,
кафедра гражданского права и процесса,
Белгородский университет кооперации, экономики и права,
308023, Российская Федерация, Белгород, ул. Садовая, 116а;
e-mail: as.malbina1@gmail.com

Аннотация

В статье рассматривается вопрос влияния записи в реестре акционеров и едином государственном реестре юридических лиц на право участия в корпорации. Автор приходит к выводу, что записи в реестре создают лишь презумпцию принадлежности права участия лицу, указанному в реестре. Соответственно, изменение записи в реестре не может прекратить право участия, но создает только препятствия в реализации корпоративных прав. Само по себе отсутствие записи в реестре не свидетельствует об отсутствии права участия. Для установления факта принадлежности лицу права участия в корпорации судам следует анализировать совокупность юридических фактов и всех обстоятельств дела. Так как возникновение права участия связано с определенными юридическими фактами, в том числе с оплатой соответствующих акций (доли), судам следует устанавливать факт соответствующей оплаты.

Для цитирования в научных исследованиях

Мальбина А.С. Влияние искажения записи в реестре на наличие права участия в корпорации // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 10А. С. 132-138.

Ключевые слова

Акция, доля в уставном капитале, хозяйственное общество, право участия, уставный капитал.

Введение

Наиболее распространенными видами юридических лиц являются акционерное общество и общество с ограниченной ответственностью. Особенностью данных юридических лиц является то, что они создаются за счет вкладов их учредителей (участников), в результате чего формируется уставный капитал компании, который, в свою очередь, разделен на определенное количество акций (для акционерных обществ) или доли участников (для обществ с ограниченной ответственностью). Сведения о принадлежащих лицу акциях и доли в уставном капитале содержатся в реестре акционеров – для акционерных обществ, едином государственном реестре юридических лиц – для обществ с ограниченной ответственностью.

Несмотря на установленные законодательством правила ведения реестра и оснований изменения записей в нем, сведения в реестре зачастую подвергаются незаконному изменению в результате корпоративного (рейдерского) захвата и других незаконных действий. Существование до настоящего времени случаев корпоративного захвата связано, с одной стороны, с привлекательностью получения контроля над юридическим лицом и, следовательно, над всем принадлежащим ему имуществом, а с другой – с относительной неспособностью акционера предотвращать незаконное списание акций (доли) и эффективно восстанавливать свои права. Вместе с тем остается неясным вопрос, что происходит с правом участия в корпорации и какие последствия влечет искажение записи о количестве акций (размере доли) и их обладателе.

Вопрос этот далеко не очевидный, и, как представляется, его стоит решать, анализируя юридическую природу акции и доли. Действующее законодательство не дает четкого ответа на вопрос о том, что же представляет из себя акция и доля в уставном капитале и какова их правовая природа. В этой связи С.А. Зинченко совершенно верно подчеркивает, что выявление природы долей, акций, составляющих уставный капитал корпораций, и их роли в статусе участников этих организаций вызывает затруднение главным образом тем, что в гражданско-правовой доктрине нет четкого понимания того, как квалифицировать отношения, которые складываются по поводу этих объектов [Зинченко, 2015, 23].

Правовая природа акции и доли в уставном капитале

Проводя исторический анализ развития института коммерческих юридических лиц, Л.Л. Чантурия отмечает, что акция первоначально возникла в качестве средства привлечения финансового капитала корпорации, так как в отличие от банковского кредита, требовавшего ипотеки, акция отличалась оборотоспособностью, что позволяло впускать в оборот значительное количество акций и тем самым привлечь денежные средства [Чантурия, 2006, 208]. Согласно мнению дореволюционного юриста П.Н. Гуссаковского, акция представляет собой единицу меры участия ее обладателя в делах товарищества [Гуссаковский, 1915, 38]. А.И. Каминка отмечал, что «в понятии акций содержатся признаки участия в капитале и участия в дивиденде, но это последнее является более существенным, сообщаящим акции ее своеобразный характер» [Каминка, 1902, т. 1, 51].

В современной юридической литературе встречается мнение о вещной природе акций и доли. В частности, отмечается, что при анализе корпоративных отношений следует отграничивать отношения собственности участников корпорации на акцию как вещь (абсолютные права участников корпорации) от собственно корпоративных прав; указывается

также на то, что, несмотря на нематериальность акции и доли, следует исходить из фикции вещи [Егорова, 2014, 16; Егорова, 2015, 307;].

Профессор Е.А. Суханов возражает против указанного подхода и отмечает, что акции и доли в уставном капитале не являются вещами и, следовательно, не могут быть объектами вещных прав [Суханов, 2017, 17]. С.А. Хабаров, отвергая вещную концепцию акции и доли, указывает на то, что акции и доли являются средством удостоверения обязательственных прав участника в отношении корпорации [Хабаров, 2014, 3]. Согласимся с критикой «вещной» концепции акции (доли), так как вещь предполагает материальную субстанцию, физически осязаемый объект, в то время как акция и доля существуют идеально.

Квалификация акции и доли в качестве вещи или исходя из фикции вещи приводит на практике к затруднениям в защите прав и законных интересов акционера (участника), так как при таком подходе изменение записи в реестре означает присвоение вещи и лицо, хотя и незаконно, использует те блага, которые ему дает обладание вещью – акцией (долей). Таким образом, исходя из понимания акции и доли как вещи, изменение записи о правообладателе акций (доли) переносит на незаконного приобретателя правомочия, которыми обладает законный правообладатель, так как фактически происходит пользование «вещью». Очевидно, что такой подход не может себя оправдать.

В юридической литературе широко распространена точка зрения, согласно которой доля в уставном капитале представляет собой совокупность имущественных и неимущественных прав [Шиткина, 2013]. С.А. Сеницын, в частности, указывает на то, что доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью представляет собой особый объект гражданских прав, являясь единым комплексом взаимосвязанных и взаимообусловленных имущественных и неимущественных прав [Сеницын, 2015, 59]. Понимание акции (доли) в качестве объекта права также не лишено противоречия, так как остается неясной правовая природа субъективного права на акции (долю). Принимая во внимание, что принадлежность определенному лицу объекта права означает право его полного господства над ним, следует прийти к выводу о том, что право на акции (долю) является абсолютным по своей природе. Общеизвестно, что правом принадлежности объекта определенному лицу является вещное право, однако очевидно, что участник корпорации не может обладать вещным правом на акции (долю), так как последние вещами не являются. Следовательно, квалификация акции (доли) в качестве объекта права, представляющего комплекс имущественных и неимущественных прав, возвращает к вопросу вещной концепции акции и доли.

Таким образом, в литературе наблюдается плюрализм мнений относительно правовой природы акции и доли, что не может быть оценено положительно.

По нашему мнению, акция и доля представляют собой единицу измерения участия лица в уставном капитале, а отражение в реестре сведений о количестве акции (доли) и их правообладателе является техническим приемом, который создает презумпцию принадлежности права участия лицу, сведения о котором содержатся в реестре. Использование категорий «принадлежность акций (доли) лицу» или «права на акции (долю)» не подменяет их юридическую природу, а указывает только на лексический прием для упрощения восприятия предоставляемой информации. Доводы в поддержку такого вывода можно найти в судебной практике.

Так, например, в одном из рассмотренных дел Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ пришел к выводу о том, что наличие в реестре записи о спорных акциях не является доказательством существования самих акций (см. Постановление Президиума ВАС РФ от

18.08.2005 № 1675/05 по делу № А40-19801/03-100-207). Данный вывод является верным, хотя и небесспорным, и ставит вопрос о том, что для существования самой акции и перехода прав на нее необходима система юридических фактов, с которыми законодатель связывает собственно возникновение бездокументарных акций и переход права участия в корпорации от одного лица к другому, внесение одной только записи в сведения публичного реестра не влечет возникновения акции и доли и корпоративных прав участника.

Не менее важным является вывод Верховного Суда РФ о том, что принадлежность доли в уставном капитале определенному лицу при отсутствии доказательств оплаты уставного капитала может быть установлена на основании исследования широкого перечня обстоятельств: отношения иных участников общества к такому лицу, бухгалтерской документации, факта участия в общих собраниях и т. д. (см. Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 по делу № 305-ЭС15-1819, А40-8084/2012).

Указанные правовые позиции высших судебных инстанций свидетельствуют о том, что акция и доля в уставном капитале существуют идеально и не связаны с обязательной их фиксацией в данных реестра. Установление существования и принадлежности акций и долей возможно путем исследования широкого круга обстоятельств. Такой подход следует оценить положительно, так как он позволяет лицу, чьи права нарушены, приводить аргументы и доказательства в обоснование принадлежности ему акций или доли в уставном капитале.

Юридическое значение записи в реестре

Из положений ст.ст. 28 и 29 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» следует, что для возникновения прав на акции (с точки зрения юридической природы акции следует говорить о возникновении прав, закрепляемых в акциях) необходима приходная запись по лицевому счету. Таким образом, для возникновения права участия необходимо совершение записи по лицевому счету, после совершения которой право участия считается возникшим и в последующем не может быть прекращено путем неправомерного изменения записи. В.В. Долинская абсолютно верно подчеркивает, что одним из главных условий законности субъективных гражданских прав является законность основания их возникновения [Долинская, 2015, 8].

Следовательно, само по себе отсутствие в реестре (едином государственном реестре юридических лиц или реестре акционеров) записи о принадлежности акций или доли определенному лицу не может свидетельствовать об отсутствии у такого лица права участия в корпорации, так как право существует идеально. Наличие в публичном реестре записи о принадлежности акций указывает лишь на вероятность данного факта. Данный вывод встречается в судебной практике (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 10.06.2008 № 5539/08 по делу № А40-11837/06-138-91).

Из изложенного следует, что акция и доля являются способом фиксации существующего права – права участия в корпорации, хотя фиксируемое право и существует идеально, т. е. существует без такой фиксации. Исходя из этого, неправомерное изменение записи в реестре не прекращает право участия в корпорации, а создает препятствия в осуществлении корпоративных прав для управомоченного лица. При этом осуществление правонарушителем корпоративных прав не влечет юридических последствий, так как изменение записи в реестре о принадлежности акций правонарушителю не влечет перехода к нему права или возможности использования правомочий, которые предоставляет право участия в корпорации.

Заключение

Акция и доля в уставном капитале, являясь мерой имущественного участия лица в корпорации, выступают единицей измерения объема правомочий лица при реализации корпоративных прав. Различие между акцией и долей состоит в том, что акция представляет собой конкретную заранее определенную единицу измерения, в то время как единица измерения доли в уставном капитале нормативно не установлена, хотя такая доля и исчисляется в процентном выражении. Именно по изложенным причинам продать часть доли в уставном капитале, равную, например, 0,5%, можно, а часть 1 акции – нет. Другое важное различие между акцией и долей состоит в существовании нескольких видов акций: простых и привилегированных, которые предоставляют правообладателю различный объем прав.

Неправомерное искажение записи о принадлежащих лицу акциях в реестре акционеров или размере доли в уставном капитале хозяйственного общества в едином государственном реестре юридических лиц не влияет на существование и переход права участия, так как запись об акции или доли создает лишь презумпцию принадлежности акций и доли лицу, указанному в соответствующем реестре.

Библиография

1. Гуссаковский П.Н. Вопросы акционерного права. Петроград, 1915. 115 с.
2. Долинская В.В. Субъективные права, их осуществление и защита // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 11. С. 3-14.
3. Егорова М.А. К вопросу о содержании корпоративных правомочий // Гражданское право. 2014. № 4. С. 13-18.
4. Егорова М.А. (отв. ред.) Координация экономической деятельности в российском правовом пространстве. М.: Юстицинформ, 2015. 656 с.
5. Зинченко С.А. Акции (доли) хозяйственных обществ и корпоративный договор: правовая природа, взаимодействие // Гражданское право. 2015. № 1. С. 23-26.
6. Каминка А.И. Акционерные компании. Юридическое исследование. СПб., 1902. Т. 1. 512 с.
7. О рынке ценных бумаг: федер. закон Рос. Федерации от 22.04.1996 № 39-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.03.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 11.04.1996 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 17. Ст. 1918.
8. Определение Верховного Суда РФ от 22.07.2015 по делу № 305-ЭС15-1819, А40-8084/2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=432649#0>
9. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 10.06.2008 № 5539/08 по делу № А40-11837/06-138-91. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687572/>
10. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18.08.2005 № 1675/05 по делу № А40-19801/03-100-207. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12041977/>
11. Сеницын С.А. Корпоративные правоотношения: содержание и особенности регулирования // Журнал российского права. 2015. № 6. С. 52-67.
12. Суханов Е.А. Вещное право: научно-познавательный очерк. М.: Статут, 2017. 560 с.
13. Хабаров С.А. Ценные бумаги как объекты гражданских прав в новой редакции Гражданского кодекса РФ // Гражданское право. 2014. № 3. С. 3-6.
14. Чантурия Л.Л. Введение в общую часть гражданского права (сравнительно-правовое исследование с учетом некоторых особенностей постсоветского права). М.: Статут, 2006. 349 с.
15. Шиткина И. Доля участия в уставном капитале ООО: отчуждение, наследование, раздел // Юрист спешит на помощь. 2013. № 2. С. 42-44.

The influence of tampering with a registration entry on the right to participate in a corporation

Anastasiya S. Mal'bina

Postgraduate,
Department of civil law and procedure,
Belgorod University of Cooperation, Economics and Law,
308023, 116a Sadovaya st., Belgorod, Russian Federation;
e-mail: as.malbina1@gmail.com

Abstract

The article aims to examine the influence a registration entry (in the Shareholder Register and Unified State Register of Legal Entities) on the right to participate in a corporation. A share (stock) and a share in the authorised capital are used to estimate the property participation of an individual in a corporation and act as a unit used for evaluating the powers of an individual in the implementation of corporate rights. The author of the article comes to the conclusion that records in a register create only the presumption that the person indicated in the register has the right to participate. Therefore, changing the record in the register cannot terminate the right to participate in a corporation, but creates obstacles to the implementation of corporate rights. The absence of a record in the register does not mean that there is no right to participate. In order to establish the fact that a person has the right to participate in a corporation, the court should analyse all legal facts and all circumstances of a case. The accrual of the right to participate is related to certain legal facts, including the payment of the relevant shares, the courts should establish the fact of the appropriate payment.

For citation

Mal'bina A.S. (2017) Vliyanie iskazheniya zapisi v reestre na nalichie prava uchastiya v korporatsii [The influence of tampering with a registration entry on the right to participate in a corporation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(10A), pp. 132-138.

Keywords

Share, share in the authorised capital, business entity, right to participate, authorised share capital.

References

1. Chanturiya L.L. (2006) Vvedenie v obshchuyu chast' grazhdanskogo prava (sravnitel'no-pravovoe issledovanie s uchetom nekotorykh osobennostei postsovetskogo prava) [An introduction to the general part of civil law (comparative legal research with due regard to some features of post-Soviet law)]. Moscow: Statut Publ.
2. Dolinskaya V.V. (2015) Sub"ektivnye prava, ikh osushchestvlenie i zashchita [Personal rights, their realisation and protection]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 11, pp. 3-14.
3. Egorova M.A. (2014) K voprosu o soderzhanii korporativnykh pravomochii [On the content of corporate powers]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 4, pp. 13-18.
4. Egorova M.A. (ed.) (2015) Koordinatsiya ekonomicheskoi deyatel'nosti v rossiiskom pravovom prostranstve [The coordination of economic activities in the Russian legal space]. Moscow: Yustitsinform Publ.

5. Gussakovskii P.N. (1915) Voprosy aktsionernogo prava [Issues of joint-stock company law]. Petrograd.
6. Kaminka A.I. (1902) Aktsionerneye kompanii. Yuridicheskoe issledovanie [Joint-stock companies. Legal research], Vol. 1. St. Petersburg.
7. Khabarov S.A. (2014) Tsennyye bumagi kak ob"ekty grazhdanskikh prav v novoi redaktsii Grazhdanskogo kodeksa RF [Securities as objects of civil rights in the new version of the Civil Code of the Russian Federation]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 3, pp. 3-6.
8. O rynke tsennykh bumag: feder. zakon Ros. Federatsii ot 22.04.1996 № 39-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.03.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.04.1996 [On the securities market: Federal Law of the Russian Federation No. 39-FZ of April 22, 1996] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 1918) [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1918)], 17.
9. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 22.07.2015 po delu № 305-ES15-1819, A40-8084/2012 [Determination adopted by the Supreme Court of the Russian Federation on July 22, 2015 (Case No. 305-ES15-1819, A40-8084/2012)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=432649#0> [Accessed 04/08/17].
10. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 10.06.2008 № 5539/08 po delu № A40-11837/06-138-91 [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 5539/08 of June 10, 2008 (Case No. A40-11837/06-138-91)]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1687572/> [Accessed 04/08/17].
11. Postanovlenie Prezidiuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 18.08.2005 № 1675/05 po delu № A40-19801/03-100-207 [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 1675/05 of August 18, 2005 (Case No. A40-19801/03-100-207)]. Available at: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12041977/> [Accessed 04/08/17].
12. Shitkina I. (2013) Dolya uchastiya v ustavnom kapitale OOO: otchuzhdenie, nasledovanie, razdel [A share in the authorised capital of a limited liability company: alienation, inheritance, division]. *Yurist speshit na pomoshch'* [Lawyer hurries to help], 2, pp. 42-44.
13. Sinitsyn S.A. (2015) Korporativnyye pravootnosheniya: sodержanie i osobennosti regulirovaniya [Corporate legal relations: the essence and features of regulation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 6, pp. 52-67.
14. Sukhanov E.A. (2017) Veshchnoe pravo: nauchno-poznavatel'nyi ocherk [Property law: scientific and educational studies]. Moscow: Statut Publ.
15. Zinchenko S.A. (2015) Aktsii (doli) khozyaistvennykh obshchestv i korporativnyi dogovor: pravovaya priroda, vzaimodeistvie [Stocks (shares) of business entities and corporate contracts: the legal nature, interaction]. *Grazhdanskoe pravo* [Civil law], 1, pp. 23-26.