

УДК 347.98

## Усмотрение в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации

**Никитин Александр Александрович**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры прокурорского надзора и криминологии,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;  
e-mail: alexnik-82@mail.ru

**Никитина Людмила Васильевна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
завкафедрой уголовного процесса<sup>1</sup>,  
Саратовская государственная юридическая академия,  
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Вольская, 1;  
e-mail: alexnik-82@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена исследованию правового усмотрения Конституционного Суда РФ и его влиянию на состояние законности и правового порядка, обеспечение основных прав и свобод человека и гражданина. Целью исследования является выявление элементов судебного усмотрения в решениях Конституционного Суда РФ. Основным предметом исследования являются правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные в его постановлениях, принятых по итогам проверок норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подсудность уголовных дел суду с участием присяжных заседателей. Поправки в УПК РФ сокращали компетенцию суда присяжных. Орган конституционного контроля в своих решениях определил, что указанные изменения не всегда соответствовали Основному закону страны и ограничивали конституционные права граждан. Однако правовые позиции, выраженные в постановлениях Конституционного Суда РФ, вынесенных по результатам рассмотрения конкретных жалоб граждан или запросов судов по данной проблеме, имеют определенные различия. Это обстоятельство подтверждает наличие судебной дискреции в решениях Конституционного Суда РФ. Результаты исследования позволяют обратить внимание на необходимость обобщения и анализа всех правовых позиций Конституционного Суда РФ, выраженных в разных решениях, но посвященных единому, по сути, вопросу. Названные операции важны для точного исполнения предписаний органа конституционного контроля, особенно в случаях, когда для этого требуется внесение изменений в законодательство.

---

<sup>1</sup> До 02 апреля 2017 г.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Никитин А.А., Никитина Л.В. Усмотрение в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 10А. С. 53-63.

**Ключевые слова**

Правовое (юридическое) усмотрение, судебное усмотрение, Конституционный Суд РФ, суд присяжных, подсудность уголовных дел.

**Введение**

Обеспечение законности – одна из основных задач, стоящих как перед государством в целом, так и перед его органами и должностными лицами. Профессор М.И. Байтин определяет законность как точное и последовательное соблюдение всеми органами, организациями, учреждениями, должностными лицами и гражданами действующих в стране законов и основанных на них подзаконных актов, а также метод, принцип и элемент демократического политического режима формирования и функционирования правового государства и гражданского общества [Байтин, 2005, 344]. Являясь центральной идеей теории права, законность служит переходным звеном от правовых абстракций, определяющих право с его нормативной стороны, к категориям, выражающим правовые формы практического воздействия воли государства на общественные отношения [Васильев, 1976, 170-172].

Укрепление режима законности в современном обществе должно быть неразрывно связано с защитой прав человека. Можно сказать, что актуальное понимание законности включает в себя обеспечение прав и свобод человека и гражданина со стороны государственных органов и должностных лиц [Кудрявцев, 1998, 7]. Хотя весь аппарат государства ориентирован на обеспечение прав человека, поддержание законности и правового порядка, основная нагрузка в решении этой задачи все же лежит на системе правоохранительных органов. Эффективность работы данной системы зависит от многих факторов: экономических, политических, организационных и правовых.

В группе правовых факторов, влияющих на состояние обеспечения прав человека в стране, ключевое место занимает качество законодательства, регулирующего деятельность правоохранительных органов и применяемого ими. Правовые основы деятельности названных органов включают в себя как законы, так и подзаконные нормативные правовые акты, в том числе ведомственные, принимаемые этими органами. Однако ядром нормативно-правовой регламентации данной сферы являются именно законы, которые, с одной стороны, должны предоставлять компетентным органам действенные средства для решения стоящих перед ними задач, а с другой – содержать гарантии соблюдения прав и свобод человека, попавшего в сферу действия этих органов. Для законодательных органов очень сложно найти соответствующий баланс и поддерживать его в стремительно меняющихся условиях.

**Судебное усмотрение в деятельности Конституционного Суда Российской Федерации**

В попытках обеспечить укрепление законности, предоставив компетентным органам значительный набор инструментов для решения стоящих перед ними задач, велик риск потерять основной вектор правоохранительной деятельности, забыть, ради какой главенствующей цели

она осуществляется. Законодательные органы России традиционно очень чутко относятся к пожеланиям правоохранительных ведомств о корректировке законов, зачастую ограничивая при этом основные права и свободы граждан, гарантированные Конституцией РФ. Исправлять подобные ошибки, снимать актуальные и потенциальные конфликты, охранять Конституцию РФ, интерпретируя ее применительно к изменяющимся запросам жизни, призван Конституционный Суд РФ [Зорькин, 2011]. Рассматривая дела о конституционности законов по жалобам на нарушения основных прав и свобод граждан и по запросам судов, а также реализуя иные предоставленные ему полномочия, Конституционный Суд РФ укрепляет законность и создает условия для полного верховенства и прямого действия Конституции на всей территории Российской Федерации [Яшина, 2012, 68-73].

Оценить эффективность решения Конституционным Судом РФ стоящих перед ним задач можно на примере проведенных им проверок конституционности изменений уголовно-процессуального законодательства, регулирующего подсудность уголовных дел суду присяжных. Как справедливо отмечается в научной литературе, негативное с некоторой пор отношение российских властей и определенного числа правоведов к институту суда с участием присяжных заседателей выразилось в ограничении его компетенции [Белоковильский, 2010, 47], изменении территориальной и сокращении предметной подсудности [Ведищев, 2013, 4-5]. Но для большей части населения, далекой от юридической науки, суд присяжных остается важнейшей гарантией соблюдения права на справедливый суд.

Подсудность уголовных дел составу суда с участием присяжных заседателей определяет п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ. В первоначальной редакции указанный пункт относил к подсудности суда присяжных все уголовные дела о преступлениях, указанных в ч. 3 ст. 31 УПК РФ, т. е. все уголовные дела, подсудные в первой инстанции областным и равным им судам. В декабре 2008 г. Федеральным законом № 321-ФЗ законодатель исключил из подсудности суда присяжных ряд составов преступлений, связанных с терроризмом, установив, что они рассматриваются только коллегиальным составом суда, включающим трех федеральных судей. В дальнейшем перечень статей УК РФ, предусматривающих составы преступлений, исключенные из подсудности суда присяжных, изменялся, но общая конструкция нормы – «дела, подсудные областным судам, за исключением...» – сохранялась.

Указанное ограничение компетенции суда присяжных заседателей было воспринято многими, в том числе и лицами, вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства, как ограничение соответствующего конституционного права и обжаловано в Конституционный Суд РФ. Признав исключение определенных составов преступлений из подсудности суда присяжных заседателей не противоречащим Конституции РФ, Конституционный Суд РФ в своем решении обозначил ряд моментов, имеющих ключевое значение для понимания дальнейшего развития событий (см. Постановление КС РФ от 19 апреля 2010 г. № 8-П).

Во-первых, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей не относится к числу основных, неотчуждаемых прав, а выступает в качестве одной из возможных процессуальных гарантий конституционного права на судебную защиту, предоставляемой по усмотрению федерального законодателя.

Во-вторых, рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных как особая и необходимая уголовно-процессуальная гарантия прямо предусмотрена Конституцией РФ лишь в отношении обвиняемых в совершении преступлений, за которые федеральным законом установлена исключительная мера наказания – смертная казнь. Но с учетом того, что действующее правовое регулирование не допускает назначение и применение названного вида

наказания, федеральный законодатель более не связан обязанностью обеспечивать обвиняемому в качестве гарантии его права на судебную защиту возможность рассмотрения его дела судом присяжных. Это предоставляет законодательному органу широкие дискреционные полномочия по вопросу регулирования компетенции суда с участием присяжных заседателей.

В-третьих, при установлении перечня дел, подсудных суду присяжных, законодатель не должен нарушать требований принципа равенства перед законом и судом и действовать дискриминационным образом.

Реализуя подтвержденные Конституционным Судом РФ дискреционные полномочия, федеральный законодатель продолжил совершенствовать уголовно-процессуальные нормы, регулирующие подсудность дел суду присяжных. В 2014 г. был принят Федеральный закон № 130-ФЗ, который в дополнение к уже имеющимся прямым исключениям отдельных составов преступлений из подсудности суда с участием присяжных заседателей изменил п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ. Исключение в установленных законом случаях уголовных дел из подсудности областных и равных им судов автоматически исключало их и из подсудности суда присяжных. Так, например, убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах (ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое традиционно относилось только к подсудности областных и равных им судов, в новой редакции п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ относится к подсудности областных судов, *за исключением уголовных дел, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь*. Согласно ч. 2 ст. 57 и ч. 2 ст. 59 УК РФ, пожизненное лишение свободы и смертная казнь не назначаются женщинам, лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет, а также мужчинам, достигшим к моменту вынесения приговора 65-летнего возраста (нормы уголовного законодательства предусматривают и другие случаи, когда смертная казнь или пожизненное лишение свободы не могут быть назначены осужденным). В соответствии с измененной нормой закона уголовные дела о соответствующих особо тяжких преступлениях указанных категорий лиц переданы в подсудность районного суда, а они лишены возможности рассмотрения их дела судом с участием присяжных заседателей.

Конституционность поправок, внесенных в УПК РФ, и вопрос о том, не нарушают ли они конституционных прав соответствующих категорий лиц, неоднократно являлись предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ в своих решения признал положения п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой они исключают возможность рассмотрения судом с участием присяжных заседателей уголовного дела по обвинению женщины в совершении преступления, при том что уголовное дело по обвинению мужчины в таком же преступлении может быть рассмотрено судом присяжных (см. Постановления КС РФ от 25 февраля 2016 г. № 6-П, от 11 мая 2017 г. № 13-П). Более того, в другом решении Конституционный Суд РФ признает несоответствие оспариваемой нормы Конституции РФ уже с позиции того, что уголовные дела по обвинению женщин и уголовные дела по обвинению мужчин в совершении одних и тех же преступлений при одинаковых условиях п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ отнесены к подсудности судов разного уровня (см. Постановление КС РФ от 6 июня 2017 г. № 15-П).

Он обоснованно указывает законодателю на необходимость соблюдения принципа юридического равенства и недопустимость дискриминации лиц женского пола. До внесения соответствующих изменений в уголовно-процессуальное законодательство уголовные дела по обвинению женщин в совершении преступлений, предусмотренных п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ,

подлежат рассмотрению областным или равным им судом так же, как и уголовные дела по обвинению мужчин в совершении тех же преступлений.

Таким же образом Конституционный Суд РФ решил вопрос и в отношении достигших 65-летнего возраста мужчин, обвиняемых в совершении определенных особо тяжких преступлений. Поправками, внесенными в УПК РФ в 2014 г., уголовные дела по обвинению таких лиц в совершении преступлений, ранее относившихся к подсудности областного или равного ему суда, также были переданы в подсудность районного суда, что исключало возможность рассмотрения их с участием присяжных. Положение п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ решением Конституционного Суда РФ признается не соответствующим Конституции РФ, и указывается на недопустимость дискриминации по возрастному признаку и необходимость соблюдения принципа юридического равенства (см. Постановление КС РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П).

В отношении несовершеннолетних обвиняемых в совершении преступлений, ранее относившихся к подсудности областных судов, а после поправок, внесенных в УПК РФ, переданных районным судам, Конституционный Суд РФ занял другую позицию и в своем постановлении признал соответствующее положение п. 1 ч. 3 ст. 31 УПК РФ не противоречащим Конституции РФ (см. Постановление КС РФ от 20 мая 2014 г. № 16-П).

Рассмотрев решения, принятые Конституционным Судом РФ по вопросам регулирования компетенции суда присяжных, следует провести их сравнительный анализ. При этом необходимо учитывать, что в июне 2016 г. был принят Федеральный закон № 190-ФЗ, вносящий новые изменения в уголовно-процессуальное законодательство, касающиеся участия присяжных заседателей в рассмотрении уголовных дел. Он предусматривает рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей как в областных и равных им судах, так и в районных (а также в военных судах). Численность коллегии присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела областным или равным судом уменьшается с 12 до 8 человек, а в районных судах коллегия присяжных заседателей формируется в количестве 6 человек. Положения данного закона вступят в силу с 1 июня 2018 г.

С учетом того, что в соответствии с федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» судебные решения, принятые данным органом, являются окончательными и обжалованию не подлежат, целесообразно проводить их анализ в хронологическом порядке. В 2010 г. первым по данной проблеме было вынесено Постановление № 8-П. С учетом действующего моратория на смертную казнь и сложившегося конституционно-правового режима, в рамках которого происходит необратимый процесс, направленный на ее отмену, оно признавало за федеральным законодателем широкий объем дискреционных полномочий по регулированию компетенции суда присяжных и процедуры его деятельности, при условии соблюдения принципа равенства перед законом и судом и отсутствии дискриминации.

В 2014 г. было принято Постановление № 16-П, подтвердившее конституционность внесенных в УПК РФ изменений, изъявших уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних из подсудности областных судов и суда с участием присяжных заседателей. Это решение основывается на высказанной ранее правовой позиции о том, что право на рассмотрение уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не является обязательным элементом права на судебную защиту в случае отсутствия наказания в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы за совершение преступления либо при невозможности его назначить. В дополнение к доводам предыдущего постановления

Конституционный Суд РФ назвал еще ряд обстоятельств, позволяющих считать, что изменение подсудности не повлекло ограничения конституционных прав несовершеннолетних на доступ к правосудию и судебную защиту. Во-первых, в уголовно-процессуальном законодательстве существуют особенности рассмотрения уголовных дел по обвинению несовершеннолетних в совершении преступлений. Здесь следует согласиться с авторами, полагающими, что современное уголовно-процессуальное законодательство не рассматривает судопроизводство по делам несовершеннолетних как процедуру, качественно отличающуюся от разбирательства уголовных дел взрослых [Юрченко, 2010, 106]. Существует определенная специфика разбирательства уголовного дела, но она не меняет коренным образом процесс рассмотрения судом уголовного дела в отношении несовершеннолетнего и с составом суда, рассматривающим дело, не связана. Во-вторых, ординарная процедура производства в суде апелляционной инстанции должна способствовать более полной реализации несовершеннолетними права на судебную защиту по сравнению с пересмотром в апелляционном порядке приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных. Однако в последующих решениях Конституционного Суда РФ, признающих противоречащим Конституции РФ изъятия из компетенции суда присяжных уголовных дел в отношении женщин и мужчин, достигших 65-летнего возраста, данный довод по какой-то причине не используется.

В феврале 2016 г. было принято Постановление № 6-П, которое рассматривало исключение уголовных дел в отношении женщин из подсудности суда присяжных как их дискриминацию. Повторимся: довод о дополнительных возможностях судебной защиты при использовании ординарной процедуры апелляционного производства не рассматривался. В резолютивной части содержится предписание законодателю внести соответствующие изменения, обеспечивающие женщинам реализацию права на рассмотрение их уголовного дела судом с участием присяжных заседателей. Соответствующий закон, вводящий институт присяжных в районных судах, принят, но в этой части не введен в действие.

Решение, касающееся рассмотрения уголовных дел в отношении мужчин, достигших 65-летнего возраста, было принято в марте 2017 г. и в отличие от предыдущих учитывало поправки, внесенные Федеральным законом от 23 июня 2016 г. № 190-ФЗ, допускающим возможность рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей в районных судах (см. Постановление КС РФ от 16 марта 2017 г. № 7-П). Признавая оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ, это постановление не содержит требований к законодателю, поскольку Конституционный Суд РФ счел достаточным тех изменений, которые внесены названным законом. Свое требование орган конституционного контроля адресует к правоприменителям: они должны обеспечить мужчинам, достигшим 65-летнего возраста, возможность реализации права на рассмотрение их уголовного дела судом присяжных в период до вступления в силу поправок в УПК РФ (т. е. до 1 июня 2018 г.).

В принятых в мае и июне 2017 г. решениях Конституционного Суда РФ вновь содержится требование к федеральному законодателю обеспечить женщинам, обвиняемым в совершении преступлений, равные с мужчинами, обвиняемыми в аналогичных преступлениях, возможности реализации права на рассмотрение их дела судом с участием присяжных (см. Постановление КС РФ от 11 мая 2017 г. № 13-П) или судом областного либо соответствующего ему уровня (см. Постановление КС РФ от 6 июня 2017 г. № 15-П).

В перечисленных отличиях решений Конституционного Суда РФ, вынесенных по результатам проверок по сути единой правовой нормы, регламентирующей компетенцию суда присяжных, проявляется усмотрение органа конституционного контроля. Существование

юридического усмотрения в деятельности высшего судебного органа, уполномоченного на защиту основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ, – необходимое условие его эффективности. Но в определенных случаях реализация правового усмотрения способна порождать важные юридические вопросы, затрудняющие исполнение предписаний Конституционного Суда РФ.

Представляется, что в анализируемой ситуации должен возникнуть целый ряд вопросов. Во-первых, не будет ли ухудшать положение несовершеннолетних обвиняемых закон, вводящий возможность рассмотрения уголовных дел в отношении них в районных судах с участием присяжных заседателей (по определенным составам преступлений), поскольку в случае выбора такого состава суда они вновь утратят право на пересмотр судебного решения в апелляционной инстанции в ординарном порядке? Во-вторых, как должен быть решен вопрос с мужчинами, достигшими 65-летнего возраста, обвиняемыми в совершении особо тяжких преступлений, ранее подсудных областному суду? Достаточно ли того, что они с 1 июня 2018 г. получают право на рассмотрение их уголовного дела с участием присяжных заседателей, но в районном суде, тогда как уголовные дела по обвинению женщин в совершении аналогичных преступлений законодатель должен будет вернуть не просто в компетенцию суда присяжных, а именно в подсудность областного суда?

### **Заключение**

Таким образом, полагаем, что наиболее оптимальным вариантом решения названных вопросов будет обращение соответствующего структурного подразделения федерального законодательного органа в порядке ст. 83 Федерального конституционного закона № 1-ФКЗ в Конституционный Суд РФ за разъяснением рассмотренных нами решений. Такое обращение целесообразно направить до подготовки и принятия соответствующего законопроекта. Оно уберет федерального законодателя от невыполнения предписаний Конституционного Суда РФ, которое может выражаться в непринятии нового закона либо в отсутствии необходимых поправок в действующие. Кроме того, обращение за разъяснением решений позволит заинтересованным органам выявить общую правовую позицию по оспариваемым нормам права, сформированную на основе усмотрения Конституционного Суда РФ. Подготовив на этой базе законопроект о внесении изменений в УПК РФ, законодатель минимизирует риски последующего признания измененных норм неконституционными.

### **Библиография**

1. Байтин М.И. Сущность права (современное нормативное правопонимание на грани двух веков). М.: Право и государство, 2005. 544 с.
2. Белоковильский М.С. Проблемы проверки и оценки допустимости доказательств в суде присяжных // Бюллетень Международной ассоциации содействия правосудию. 2010. № 2. С. 47-55.
3. Васильев А.М. Правовые категории. М.: Юридическая литература, 1976. 264 с.
4. Ведищев Н.П. Особенности защиты при производстве по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей (вопросы теории и практики). М.: Юрлитинформ, 2013. 536 с.
5. Зорькин В.Д. Конституционный Суд в историческом контексте: размышления к юбилею Конституционного Суда // Российская газета. Неделя. 2011. 20 октября.
6. Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Журнал российского права. 1998. № 1. С. 7-12.

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 05.05.2014 № 130-ФЗ (ред. от 03.07.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.04.2014: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.04.2014. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162576/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162576/)
8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму: федер. закон Рос. Федерации от 30.12.2008 № 321-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 12.12.2008: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 17.12.2008 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 1. Ст. 29.
9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей: федер. закон Рос. Федерации от 23.06.2016 № 190-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 07.06.2016: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 15.06.2016 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 26-I. Ст. 3859.
10. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.1994: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12.07.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/)
11. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.03.2017 № 7-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 13. Ст. 1991.
12. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.А. Филимонова: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20.05.2014 № 16-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 22. Ст. 2920.
13. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2016 № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 10. Ст. 1476.
14. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06.06.2017 № 15-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 25. Ст. 3740.
15. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.05.2017 № 13-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 21. Ст. 3067.
16. По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 части второй статьи 30 и части второй статьи 325 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Р.Р. Зайнагутдинова, Р.В. Кудяева, Ф.Р. Файзулина, А.Д. Хасанова, А.И. Шаваева и запросом Свердловского областного суда: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 19.04.2010 № 8-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 18. Ст. 2276.
17. Султанов А.Р. Проблемы исполнения решений Конституционного Суда Российской Федерации // Журнал российского права. 2009. № 9. С. 65-77.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
19. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одоб. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/)
20. Юрченко Л.В. Вектор развития уголовного правосудия по делам несовершеннолетних в современной России // Бюллетень Уральского отделения Международной ассоциации содействия правосудию. 2010. № 1. С. 103-107.
21. Яшина И.А. Конституционный Суд Российской Федерации и законность: некоторые вопросы теории // Вестник СГЮА. 2012. № 5. С. 67-74.



---

## **Discretion in the activities of the Constitutional Court of the Russian Federation**

**Aleksandr A. Nikitin**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of public prosecutors' supervision and criminology,  
Saratov State Academy of Law,  
410056, 1 Volskaya st., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: alexnik-82@mail.ru

**Lyudmila V. Nikitina**

PhD in Law, Docent,  
Head of the Department of criminal procedure<sup>2</sup>,  
Saratov State Academy of Law,  
410056, 1 Volskaya st., Saratov, Russian Federation;  
e-mail: alexnik-82@mail.ru

### **Abstract**

The article aims to examine the legal discretion of the Constitutional Court of the Russian Federation and its impact on the state of legality and the legal order, the enforcement of the fundamental rights and freedoms of man and of the citizen. It analyses the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, formulated in its resolutions, adopted on the basis of the results obtained while checking the constitutionality of criminal procedural legislation governing the jurisdiction of the trial by jury in criminal cases. Amendments to the Criminal Procedural Code of the Russian Federation have reduced the competence of the jury. The body of constitutional control has determined in its decisions that these changes did not always comply with the Constitution of the Russian Federation and sometimes limited the constitutional rights of citizens. However, the legal positions in the resolutions adopted by the Constitutional Court of the Russian Federation in connection with specific complaints of citizens or inquiries from courts differ. This fact confirms the existence of judicial discretion in decisions made by the Constitutional Court of the Russian Federation. The results of the research draw attention to the need for consolidation and analysis of all the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, adopted in different decisions, but dedicated to one issue.

### **For citation**

Nikitin A.A., Nikitina L.V. (2017) *Usmotrenie v deyatel'nosti Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii* [Discretion in the activities of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(10A), pp. 53-63.

---

<sup>2</sup> Until April 2, 2017.

## Keywords

Legal discretion, judicial discretion, Constitutional Court of the Russian Federation, trial by jury, jurisdiction in criminal cases.

## References

1. Baitin M.I. (2005) *Sushchnost' prava (sovremennoe normativnoe pravoponimanie na grani dvukh vekov)* [The essence of law (modern understanding of law on the cusp of two centuries)]. Moscow: Pravo i gosudarstvo Publ.
2. Belokovyl'skii M.S. (2010) Problemy proverki i otsenki dopustimosti dokazatel'stv v sude prisyazhnykh [Problems of the verification and evaluation of evidence in a trial by jury]. *Byulleten' Mezhdunarodnoi assotsiatsii sodeistviya pravosudiyu* [Bulletin of the International Union of Assistance to Justice], 2, pp. 47-55.
3. Kudryavtsev V.N. (1998) Zakonnost': sodержanie i sovremennoe sostoyanie [Legality: the content and current state]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1, pp. 7-12.
4. *O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 21.07.1994 № 1-FKZ (red. ot 28.12.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.1994: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.07.1994* [On the Constitutional Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 1-FKZ of July 21, 1994 (as amended on December 28, 2016)]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/) [Accessed 17/09/17].
5. *O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 05.05.2014 № 130-FZ (red. ot 03.07.2016): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.04.2014: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.04.2014* [On amending certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 130-FZ of May 5, 2014 (as amended on July 3, 2016)]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_162576/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162576/) [Accessed 17/09/17].
6. *O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii po voprosam protivodeistviya terrorizmu: feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.12.2008 № 321-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.12.2008: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.12.2008* [On amending certain legislative acts of the Russian Federation, aimed at combating terrorism: Federal Law of the Russian Federation No. 321-FZ of December 30, 2008] (2009). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 29)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 29)], 1.
7. *O vnesenii izmenenii v Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii v svyazi s rasshireniem primeneniya instituta prisyazhnykh zasedatelei: feder. zakon Ros. Federatsii ot 23.06.2016 № 190-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 07.06.2016: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 15.06.2016* [On amending the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the extension of the use of the institution of the jury: Federal Law of the Russian Federation No. 190-FZ of June 23, 2016] (2016). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 3859)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3859)], 26-I.
8. *Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii punkta 2 chasti vtoroi stat'i 30 i punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii, chasti vtoroi stat'i 57 i chasti vtoroi stat'i 59 Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina V.D. Labusova: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 16.03.2017 № 7-P* [On the case of checking the constitutionality of the provisions of Item 2 of Part 2 of Article 30 and Item 1 of Part 3 of Article 31 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation, Part 2 of Article 57 and Part 2 of Article 59 of the Criminal Code of the Russian Federation in connection with the complaint from the citizen V.D. Labusov: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 7-P of March 16, 2017] (2017). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 1991)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1991)], 13.
9. *Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosom Leningradskogo oblastnogo suda: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 06.06.2017 № 15-P* [On the case of checking the constitutionality of Item 1 of Part 3 of Article 31 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the inquiry from the Leningrad Regional Court: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 15-P of June 6, 2017] (2017). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 3740)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3740)], 25.
10. *Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosom Leningradskogo oblastnogo suda: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 11.05.2017 № 13-P* [On the case of checking the constitutionality of Item 1 of Part 3 of Article 31 of the

- Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the inquiry from the Leningrad Regional Court: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 13-P of May 11, 2017] (2017). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 3067) [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3067)], 21.
11. Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina V.A. Filimonova: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 20.05.2014 № 16-P [On the case of checking the constitutionality of Item 1 of Part 3 of Article 31 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the complaint from the citizen V.A. Filimonov: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 16-P of May 20, 2014] (2014). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 2920) [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 2920)], 22.
  12. Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 1 chasti tret'ei stat'i 31 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanki A.S. Lyamar': postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 25.02.2016 № 6-P [On the case of checking the constitutionality of Item 1 of Part 3 of Article 31 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the complaint from the citizen A.S. Lyamar': Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 6-P of February 25, 2016] (2016). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 1476) [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1476)], 10.
  13. Po delu o proverke konstitutsionnosti punktov 2 i 3 chasti vtoroi stat'i 30 i chasti vtoroi stat'i 325 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan R.R. Zainagutdinova, R.V. Kudaeva, F.R. Faizulina, A.D. Khasanova, A.I. Shavaeva i zaprosom Sverdlovskogo oblastnogo suda: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 19.04.2010 № 8-P [On the case of checking the constitutionality of Items 2 and 3 of Part 2 of Article 30 and Part 2 Article 325 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation in connection with the complaints from the citizens R.R. Zainagutdinov, R.V. Kudaev, F.R. Faizulin, A.D. Khasanov, A.I. Shavaev and the inquiry from the Sverdlovsk Regional Court: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of April 19, 2010] (2010). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 2276) [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 2276)], 18.
  14. Sultanov A.R. (2009) Problemy ispolneniya reshenii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii [Problems of the execution of decisions of the Constitutional Court of the Russian Federation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 9, pp. 65-77.
  15. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ* (red. ot 29.07.2017): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001 [Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on July 29, 2017)]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/) [Accessed 17/09/17].
  16. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ* (red. ot 29.07.2017): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996 [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on July 29, 2017)]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/) [Accessed 17/09/17].
  17. Vasil'ev A.M. (1976) *Pravovye kategorii* [Legal categories]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
  18. Vedishchev N.P. (2013) *Osobennosti zashchity pri proizvodstve po ugolovnym delam, rassmatrivaemym sudom s uchastiem prislyazhnykh zasedatelei (voprosy teorii i praktiki)* [The features of protection in criminal proceedings in a trial by jury (issues of theory and practice)]. Moscow: Yurlitinform Publ.
  19. Yashina I.A. (2012) Konstitutsionnyi Sud Rossiiskoi Federatsii i zakonnost': nekotorye voprosy teorii [The Constitutional Court of the Russian Federation and legality: some issues of theory]. *Vestnik SGYuA* [Bulletin of Saratov State Academy of Law], 5, pp 67-74.
  20. Yurchenko L.V. (2010) Vektor razvitiya ugolovnogo pravosudiya po delam nesovershennoletnikh v sovremennoi Rossii [The vector of the development of criminal juvenile justice in modern Russia]. *Byulleten' Ural'skogo otdeleniya Mezhdunarodnoi assotsiatsii sodeistviya pravosudiyu* [Bulletin of the Ural Department of the International Union of Assistance to Justice], 1, pp. 103-107.
  21. Zor'kin V.D. (2011) Konstitutsionnyi Sud v istoricheskom kontekste: razmyshleniya k yubileyu Konstitutsionnogo Suda [The Constitutional Court in historical context: reflections on the anniversary of the Constitutional Court]. *Rossiiskaya gazeta. Nedelya* [Russian gazette. Week], 20<sup>th</sup> Oct.