

УДК 342.3

## К вопросу о типологии Российской Федерации

**Шауро Ирина Геннадьевна**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры «Теория и история государства и права»,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации (Липецкий филиал),  
398050, Российская Федерация, Липецк, ул. Интернациональная, 3;  
e-mail: shauro@list.ru

**Забайкалов Андрей Павлович**

Кандидат юридических наук,  
доцент кафедры «Конституционное и международное право»,  
Российская академия народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте  
Российской Федерации (Липецкий филиал),  
398050, Российская Федерация, Липецк, ул. Интернациональная, 3;  
e-mail: zabaykalov@mail.ru

### Аннотация

Предметом исследования является современная типология Российской Федерации. При этом основное внимание автор уделяет формационному и цивилизационному подходам к типологии государств, а также вопросу о соответствии Российской Федерации признакам постиндустриального и информационного государства. Методология работы опирается на традиционные для юриспруденции приемы: диалектику, анализ, синтез, аналогию, дедукцию. В результате анализа автор констатирует, что в контексте формационного подхода к типологии Российская Федерация относится к капиталистическим государствам. При этом нельзя считать ее «либеральной демократией западного образца», несмотря на провозглашение соответствующих ценностей. В контексте цивилизационного подхода к типологии Российскую Федерацию можно рассматривать как отдельную цивилизацию или ключевую часть отдельной цивилизации. С точки зрения актуальных в последние годы моделей постиндустриального и информационного государства в Российской Федерации не наблюдается необходимых признаков. В то же время предпринимаются активные шаги в направлении их внедрения в общество и государство.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шауро И.Г., Забайкалов А.П. К вопросу о типологии Российской Федерации // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 10А. С. 64-71.

**Ключевые слова**

Государство, информационное государство, критерии типологии, постиндустриальное государство, типология, формационный подход, цивилизационный подход, электронное государство, электронное правительство.

**Введение**

Совершенствование представлений о правовых и политических основах государства является постоянной задачей юридической науки. Одним из направлений работы в данной сфере является развитие представлений о типологии современной Российской Федерации.

Термин «типология» имеет по крайней мере два взаимосвязанных значения. Во-первых, она представляет собой способ научного познания, заключающийся в поиске и систематизации общих признаков тех или иных явлений. Посредством типологии государства подразделяются на определенные типы, определяемые на основании совокупности общих характеризующих их основных признаков, важнейших элементов и свойств, определяемых историческим периодом, уровнем социально-экономического развития, культурными традициями и иными обстоятельствами. Типология позволяет лучше понимать процесс развития рассматриваемых явлений, а также закономерности перехода от одного типа к другому. Во-вторых, типология – это результат использования такого способа [Новая философская энциклопедия, 2010, т. IV, 70-72]. Именно данное значение будет рассмотрено в настоящей работе.

Представляется, что в настоящее время Российская Федерация, переживает только начальный этап своего развития как государства. Это не означает, что наша страна не состоялась как суверенное образование. Напротив, можно говорить не только о формальной, но и о реальной самостоятельности государственной власти во внутренней и внешней политике. Это также не означает, что наша страна только что возникла. Традиционно основание древнерусского государства относят к 862 г., когда «произошло оформление тех государствообразующих процессов, которые в течение предшествующих столетий развивались у восточных славян» [Уколова, Шкаренков, 2016, 8]. Однако события, последовавшие после распада СССР, привели к ситуации, когда в государственном строительстве фактически все пришлось начинать с нуля. Какие-то институты и отношения было необходимо формировать, какие-то оставлять из советского периода, какие-то брать из предшествующей истории, а какие-то заимствовать за рубежом. В таких условиях вероятность того, что все получится одновременно, носит чисто теоретический характер. В связи с этим российское государство находится в состоянии поиска оптимальной модели существования.

**Варианты типологии государства**

На сегодняшний день существуют различные критерии типологии государств. В качестве таковых выделяют, например, следующие:

- значение религии (светские, клерикальные, теократические и т. д.);
- политический режим (демократические, авторитарные, тоталитарные и т. д.);
- форма правления (республики, монархии и т. д.);
- территориальное устройство (унитарные, федеративные, конфедеративные и т. д.);
- географическое расположение (западные и восточные, европейские, азиатские,

- африканские, американские и т. д.);
- степень общественного развития и материальной культуры;
- цикличность (на стадии зарождения, становления, упадка и исчезновения и др.);
- общественно-экономическая формация (рабовладельческие, феодальные, буржуазные, социалистические, коммунистические);
- совокупность специфических культурных, экономических, географических, религиозных, психологических и других факторов (принадлежащих к разным цивилизациям) [Белозеров, 2010, www].

Общее представление о типологии российского государства дает ч. 1 ст. 1 Конституции РФ: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». Однако традиционно в учебных и научных источниках основное внимание уделяется двум подходам: формационному и цивилизационному.

### **Формационный подход к типологии Российской Федерации**

Если рассматривать классическую формационную теорию, то Российскую Федерацию следует отнести к капиталистическим (буржуазным) государствам.

Безусловно, концепции К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина не вполне себя оправдали. В частности, не удалось построить коммунистическое общество. Также современные общественные отношения не соответствуют теоретическим моделям второй половины XIX – начала XX вв. С одной стороны, государства, в которых целенаправленно проводилась политика по построению социализма или коммунизма, столкнулись с многочисленными социально-экономическими проблемами. С другой стороны, ситуация в ряде капиталистических стран ближе к социализму, чем в СССР. Кроме того, формационный подход ориентирован на страны Европы и Северной Америки. Соответственно, историко-культурные особенности иных регионов учитываются не в полной мере. Например, в Европе, Российской Федерации, мусульманских странах и странах Африки совершенно по-разному понимаются границы дозволенного.

Однако специалисты справедливо указывают на то, что не соответствуют реальности положения о социалистическом и постсоциалистическом государстве. В случае же с рабовладельческим, феодальным и капиталистическим типами государства марксистская теория «вполне соответствовали действительности» [Синенко, 2007, 18].

Современные авторы указывают в качестве высшей точки социального развития либеральную демократию западного образца [Фукуяма, 2007]. Российская Федерация в целом признает соответствующие ценности: народовластие, защиту прав и свобод, правовое государство, развитое гражданское общество, право собственности, толерантность и т. д. Однако следует признать, что многие из них скорее провозглашаются, чем реализованы на практике. Это цели, а не окружающая действительность.

### **Цивилизационный подход к типологии Российской Федерации**

Типология Российской Федерации в рамках цивилизационного подхода затрудняется, прежде всего, многообразием цивилизаций и их классификаций, которые предлагают его сторонники. Но при этом во многих работах российское государство рассматривается как отдельная цивилизация или ключевая часть отдельной цивилизации [Данилевский, 2014; Ильин,

Ахиезер, 2000; Хантингтон, 2003]. В частности, А.Дж. Тойнби указывал на существование русской православной цивилизации [Тойнби, 2001].

Следует признать, что концепция особого места нашей страны среди стран и цивилизаций вполне оправдана. Классический конфликт «западников» и «славянофилов» возник не на пустом месте. Российская Федерация, как и ее предшественники, имеет черты, которые разные культуры считают характерными для них. Причем то, что в других государствах кажется противоречием, даже взаимоисключающими вещами, вполне логично сочетается. Так, присущий азиатским цивилизациям коллективизм сочетается с западным стремлением к личной независимости. Восточный традиционализм не отрицает европейское стремление к новациям и экспериментам. Харизматичность лидеров соседствует с критикой власти. Развитая правовая система зачастую критикуется за чрезмерную подробность, однако существует широкий круг внеправовых средств регулирования отношений. Провозглашается поддержка предпринимательства, и одновременно идет усиление государственного влияния на экономику. Моральные аспекты в одних случаях могут иметь приоритет над экономическими, а в других могут игнорироваться.

### **Постиндустриальное и информационное государство**

Отдельно следует остановиться на том, соответствует ли Российская Федерация типам постиндустриального и информационного государства. К основным характеристикам постиндустриального общества можно отнести преобладание в экономике сектора услуг, инновационность производства, высокую производительность труда, а также высокое качество жизни. Представляется, что ни одному из данных критериев Российская Федерация не соответствует.

Услуги хотя и имеют высокую долю в экономике, но это происходит на фоне проблем промышленности. Основная доля производства приходится на традиционные технологии. Попытки поддержки инновационных проектов имеют место. Достаточно указать на создание инновационного центра «Сколково». Но ориентация на новые идеи, изобретения, ноу-хау не является распространенной.

Низкий уровень внедрения новых научных разработок в производство предопределяет относительно низкую (по сравнению с передовыми странами) производительность труда. Причем если не предпринять комплексных мер, разрыв будет только увеличиваться.

Высокий уровень жизни является одновременно и причиной, и следствием развития постиндустриального общества. С одной стороны, для того, чтобы возникла потребность в большем объеме услуг, необходимы дополнительные затраты, которые возможны только при наличии «лишних» доходов. С другой стороны, высокая производительность труда ведет к повышению доходов работников. Но в любом случае уровень жизни российских граждан существенно ниже, чем в передовых странах.

Не стоит, однако, видеть картину только в мрачных тонах. Современное состояние российского государства, включая экономику и социальную сферу, во многом предопределено сложностями периода становления. В то же время основные тенденции имеют положительную направленность: сфера услуг постепенно развивается, причем во многом за счет интернет-технологий; российская наука является конкурентоспособной во многих сферах, а значит, имеется возможность для инновационных решений и роста производительности труда; доходы и уровень жизни хотя и ниже, чем, например, в Европе, но выше, чем несколько лет назад, да и

во многих соседних государствах.

Основной признак информационного общества – преобладающая роль информационных технологий, информации и знаний. В частности, в информационном государстве основные процессы происходят в рамках «электронной демократии», «электронного государства» и «электронного правительства». При этом значительно повышается эффективность взаимодействия государственных структур за счет сокращения бумажного документооборота, а личное общение граждан и чиновников сводится к минимуму вплоть до того, что голосование на выборах осуществляется посредством сети Интернет. Следует отметить, что флагманами информационного государства являются, прежде всего, небольшие государства, например, Сингапур и Эстония.

Говорить о признании Российской Федерации полноценным информационным государством нельзя. В качестве основных объективных причин можно отметить недостаточное развитие инфраструктуры, низкий уровень владения информационными технологиями среди старшего поколения, низкий уровень применения информационных технологий органами власти.

В то же время имеются признаки, свидетельствующие о том, что информационное государство может стать в Российской Федерации реальностью. В частности, Постановлением Правительства от 15 апреля 2014 г. № 313 была утверждена обновленная государственная программа «Информационное общество (2011-2020 годы)». В ее рамках предусмотрена подпрограмма «Информационное государство». Среди наиболее показательных задач ее реализации можно отметить следующие: развитие механизмов предоставления государственных (муниципальных) услуг с использованием дистанционных технологий и современных информационно-коммуникационных технологий; повышение открытости и развитие механизмов электронного взаимодействия органов государственной (муниципальной) власти, физических и юридических лиц; повышение удобства использования государственных информационных систем и сервисов, механизмов межведомственного электронного взаимодействия.

В 2012 и 2014 гг. Российская Федерация занимала 27-е место в рейтинге развития электронного правительства [The United Nations E-Government Survey 2012..., [www](#); The United Nations E-Government Survey 2014..., [www](#)], составляемом экспертами ООН раз в два года. И хотя в 2016 г. наша страна опустилась на 35-е место [The United Nations E-Government Survey 2016..., [www](#)] (во многом из-за изменения методики расчета), она по-прежнему относится к числу развитых в данной сфере (уровень – «высокий»).

## Заключение

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что в контексте формационного подхода к типологизации Российская Федерация относится к капиталистическим государствам. При этом нельзя считать ее «либеральной демократией западного образца», несмотря на провозглашение соответствующих ценностей. В контексте цивилизационного подхода к типологизации Российскую Федерацию можно рассматривать как отдельную цивилизацию или ключевую часть отдельной цивилизации. С точки зрения актуальных в последние годы моделей постиндустриального и информационного государства в Российской Федерации не наблюдается необходимых признаков. В то же время предпринимаются активные шаги в направлении их внедрения в общество и государство.

---

## Библиография

1. Белозеров Б.П. Теория государства и права. СПб.: ИЭО СПбУТУиЭ, 2010. URL: <http://e.lanbook.com/book/63916>
2. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Эпоха столкновения цивилизаций. М.: Алгоритм, 2014. 592 с.
3. Ильин В.В., Ахиезер А.С. Российская цивилизация: содержание, границы, возможности. М.: Издательство МГУ, 2000. 304 с.
4. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
5. Новая философская энциклопедия: в 4 т. М.: Мысль, 2010. Т. IV. 736 с.
6. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)»: постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 № 313 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 18-II. Ст. 2159.
7. Синенко Ю.С. Типология государства: сравнительно-правовой анализ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 24 с.
8. Тойнби А.Дж. Постижение истории. М.: Рольф, 2001. 640 с.
9. Уколова В.И., Шкаренков П.П. Формирование ранней российской государственности в контексте средневекового европейского политогенеза // Новый исторический вестник. 2016. № 4 (50). С. 8-18.
10. Фукуяма Ф. Конец истории и последний человек. М.: АСТ, 2007. 588 с.
11. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций и преобразование мирового порядка. М.: АСТ, 2003. 608 с.
12. The United Nations E-Government Survey 2012: E-Government for the People. URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2012-Survey/unpan048065.pdf>
13. The United Nations E-Government Survey 2014: E-Government for the Future We Want. URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2014>
14. The United Nations E-Government Survey 2016: E-Government in Support of Sustainable Development. URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2016>

## On the typology of the Russian Federation

**Irina G. Shauro**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of the theory and history of state and law,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration (Lipetsk branch),  
398050, 3 Internatsionalnaya st., Lipetsk, Russian Federation;  
e-mail: shauro@list.ru

**Andrei P. Zabaikalov**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of constitutional and international law,  
Russian Presidential Academy of National Economy  
and Public Administration (Lipetsk branch),  
398050, 3 Internatsionalnaya st., Lipetsk, Russian Federation;  
e-mail: zabaykalov@mail.ru

## Abstract

The article aims to study the modern typology of the Russian Federation. The authors of the article pay special attention to the formational and civilisational approaches to the typology of states and try to reveal if the Russian Federation demonstrates the signs of a postindustrial and information state. The methodology of the work is based on methods that are regarded as traditional for jurisprudence: dialectics, analysis, synthesis, analogy, deduction. After having got the results of the analysis that was carried out, the authors state that in the context of the formational approach to the typology of states, the Russian Federation is a capitalist state. At the same time, it cannot be considered to be “Western-type liberal democracy”, in spite of the proclamation of the corresponding values. In the context of the civilisational approach to the typology of states, the Russian Federation can be viewed as a civilisation or a key part of some particular civilisation. When analysed from the perspective of the models of postindustrial and information states, the Russian Federation does not show all the necessary signs that would allow researchers to view it as a postindustrial and information state. At the same time, active steps are being taken towards their introduction into society and the state.

## For citation

Shauro I.G., Zabaikalov A.P. (2017) K voprosu o tipologii Rossiiskoi Federatsii [On the typology of the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(10A), pp. 64-71.

## Keywords

State, information state, criteria of typology, post-industrial state, typology, formational approach, civilisational approach, e- state, e-government.

## References

1. Belozеров B.P. (2010) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. St. Petersburg: Institute of E-learning of Saint Petersburg University of Management Technologies and Economics. Available at: <http://e.lanbook.com/book/63916> [Accessed 08/09/17].
2. Danilevskii N.Ya. (2014) *Rossiya i Evropa. Epokha stolknoveniya tsivilizatsii* [Russia and Europe. The clash of civilisations]. Moscow: Algoritm Publ.
3. Fukuyama F. (1992) *The end of history and the last man*. New York: Free Press. (Russ. ed.: Fukuyama F. (2007) *Konets istorii i poslednii chelovek*. Moscow: AST Publ.)
4. Huntington S. (1996) *The clash of civilizations and the remaking of world order*. New York: Simon and Schuster. (Russ. ed.: Huntington S. (2003) *Stolknovenie tsivilizatsii i preobrazovanie mirovogo poryadka*. Moscow: AST Publ.)
5. Il'in V.V., Akhiezer A.S. (2000) *Rossiiskaya tsivilizatsiya: sodержanie, granitsy, vozmozhnosti* [The Russian civilisation: the content, boundaries and opportunities]. Moscow: Moscow State University.
6. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 08/09/17].
7. *Novaya filosofskaya entsiklopediya: v 4 t.* [New encyclopedia of philosophy: in 4 vols.] (2010), Vol. 4. Moscow: Mysl' Publ.
8. Ob utverzhenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii “Informatsionnoe obshchestvo (2011-2020 gody)”: postanovlenie Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii ot 15.04.2014 № 313 [On the approval of the state program of the Russian Federation “Information society (2011-2020)”: Decree of the Russian Government No. 313 of April 15, 2014] (2014). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 2159)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 2159)], 18-II.
9. Sinenko Yu.S. (2007) *Tipologiya gosudarstva: sravnitel'no-pravovoi analiz. Doct. Diss. Abstract* [The typology of states:

- 
- a comparative legal analysis. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
10. *The United Nations E-Government Survey 2012: E-Government for the People*. Available at: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Portals/egovkb/Documents/un/2012-Survey/unpan048065.pdf> [Accessed 08/09/17].
  11. *The United Nations E-Government Survey 2014: E-Government for the Future We Want*. Available at: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2014> [Accessed 08/09/17].
  12. *The United Nations E-Government Survey 2016: E-Government in Support of Sustainable Development*. Available at: <https://publicadministration.un.org/egovkb/Reports/UN-E-Government-Survey-2016> [Accessed 08/09/17].
  13. Toynbee A.J. (1934-1961) *A study of history*. New York: Oxford University Press. (Russ. ed.: Toynbee A.J. (2001) *Postizhenie istorii*. Moscow: Rol'f Publ.)
  14. Ukolova V.I., Shkarenkov P.P. (2016) Formirovanie rannei rossiiskoi gosudarstvennosti v kontekste srednevekovogo evropeiskogo politogeneza [The formation of the early Russian statehood in the context of medieval European politogenesis]. *Novyi istoricheskii vestnik* [The new historical bulletin], 4 (50), pp. 8-18.