

УДК 34**Современные признаки правового государства и гражданского общества: проблемы реализации на практике государственного аппарата власти****Котляров Сергей Борисович**

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры теории и истории государства и права,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Кукушкин Олег Викторович

Кандидат философских наук,
доцент кафедры частного права,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: ovkuk@mail.ru

Кечайкина Елена Михайловна

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры социально-экономических дисциплин,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: kelenam@list.ru

Аннотация

В работе исследуются современные признаки правового государства и гражданского общества: вопросы организации и сотрудничества, с целью обеспечения реализации многообразных общественных интересов. Необходимым условием для этого является развитие политического участия, а также взаимодействия государства с институтами гражданского общества в процессе управления общественными отношениями во всем их многообразии. Рассмотрены особенности правоспособности государства как активного участника формирования правового государства и гражданских правоотношений, как «предпосылки» построения гражданского общества. По итогам исследования авторами сформулирован вывод, что современное гражданское общество – это такое сообщество граждан, при котором государство выполняет диаметрально противоположную функцию по сравнению с той, которая была характерна в предшествующие периоды истории. Данные особенности в гражданско-правовом статусе государства являются первым

признаком существования гражданского общества. Таким образом, целью сотрудничества между государством и гражданским обществом является создание условий контроля и корректировки государственно-управленческих решений, при реализации которых будут задействованы все граждане и общественные институты, вне зависимости от их собственных интересов, направленные на достижение общенародных целей и общегосударственных задач.

Для цитирования в научных исследованиях

Котляров С.Б., Кукушкин О.В., Кечайкина Е.М. Современные признаки правового государства и гражданского общества: проблемы реализации на практике государственного аппарата власти // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 5-13.

Ключевые слова

Государство, гражданское общество, правовое государство, политика, общество, право.

Введение

Современное российское общество находится в процессе глобального изменения в результате тех экономико-политических преобразований, которые затронули каждого гражданина Российской Федерации в связи со введением санкций по отношению к России со стороны стран Западной Европы и США. Процесс преобразования ориентирован на серьезное и глубокое переосмысление роли и значения человека, признание человеческой личности в качестве важнейшей общественной ценности. Поскольку Россия провозглашена правовым демократическим государством, то возрастает роль и значение правовых знаний в обществе. Такая постановка вопроса, способствует тому, что проблема формирования у граждан основ ценностного отношения к правовому государству должна быть неременной частью государственной политики. Достижение ценностной установки «осознание ценности правового государства» должно способствовать повышению уровня правосознания и правовой культуры, стремлению к правовой информированности и обеспечению правовой образованности населения, устранению правового нигилизма, как всех граждан в целом, так и молодежи, в частности. Поэтому процесс воспитания молодого поколения является особым и требует дополнительного внимания со стороны общественных институтов, необходимо знакомить молодых людей со своими правами, возможностями защиты, утверждать в них веру в основные права человека, достоинство и ценность человеческой жизни.

Признаки правового государства и гражданского общества

В современной концепции правового государства человек как личность и самоценность занимает центральное положение в государстве. Отсюда вытекают и характерные черты правового государства. В правовом государстве уважение таких правовых норм, центральной фигурой которых является человек, должно защищаться и обеспечиваться санкцией, то есть путем организованного государственного принуждения.

Демократия – основная предпосылка формирования правового государства. Правовое государство – демократическое государство и в качестве такового в соответствии с

существующей тенденцией социальное государство. Характер политической системы – это вопрос, решению которого естественно отдается приоритет при определении правового государства. Для функционирования правового государства необходима соответствующая политическая система. Правовое государство по своей природе и основным характеристикам органически связано с демократией как с формой политической системы, и основные права человека, о чем уже упоминалось, занимают центральное место в качественной характеристике демократического государства [Гражданское общество, 2015, 49].

Демократия, как и рыночная экономика невозможна без существования конкуренции, то есть без оппозиции и плюралистической политической системы. Следовательно, политический плюрализм представляет собой один из существенных элементов правового государства. Причем законодательства развитых западных государств провозглашают ряд таких принципов, которыми должен гарантироваться политический плюрализм: общее право голоса, равенство при выборах, тайное голосование, прямые выборы и т.п. Консолидация и социальное партнерство представляют собой две стороны одной медали. Социальное партнерство на базе консолидации – это путь движения России к социально ориентированной рыночной экономике, к достижению социального мира [Грекова, Киварина, 2010, 61].

Правовое государство – это технически оформленное государство. В нем государство как организация в узком смысле слова в организационно-правовом отношении подчеркнуто, отделена от населения, что является одним из признаков государства в широком смысле слова. Государственный аппарат – юридически оформленная совокупность государственных органов, в рамках которой действия государственных служащих строго отграничены от «собственности», принадлежащей им как отдельным субъектам. Такой форме государственной власти насущно необходимо разделение на ветви: законодательную, исполнительную, судебную.

Проблематика соотношения правового государства и гражданского общества – это особенная тема, которая выступает в качестве популярной темы для дискуссионных споров юристов, политологов и философов. Процесс осознания ценности правового государства должен способствовать повышению уровня правосознания и правовой культуры, стремлению к правовой информированности и обеспечению правовой образованности населения, устранению правового нигилизма [Котляров, Чичеров, 2017, 117-118].

В правовом государстве самые важные юридические решения находятся в компетенции учредительного и законодательного органа. Работа и действия государственных органов открыты для общества и являются предметом критической оценки, а поэтому они проходят через механизм юридической ответственности, т.е. можно сказать, что государственные органы и служащие несут ответственность за свои неконституционные и противозаконные акты и поступки. Однако в современных условиях должны быть утверждены соответствующие границы полномочий государственной власти, которые она не может переступить, особенно в сфере неприкосновенных свобод, на которые государственная власть не может посягать.

В правовом государстве органы управления свои обязанности перед гражданами и юридическими лицами могут выполнять только на основе конституции и закона или другого общего юридического акта. Для законности в области управления во избежание декларативности восстанавливаются принцип ответственности органов управления и право гражданина требовать осуществления своих законных прав с помощью правовых средств. Законная деятельность управления обеспечивается посредством внутреннего контроля его со стороны иерархически устроенных органов управления.

По мнению большинства исследователей, для функционирования правового государства «недостаточно одного внутреннего контроля над законностью в деятельности органов управления со стороны более высоких по рангу органов, в данном случае требуется обеспечить такой судебный контроль деятельности всех органов управления» [Кукушкин, Каргин, Котляров, Чичеров, 2016, 59; Киварина, 2017, 10].

Сохранение принципа конституционности при принятии законов представительными органами тоже представляет собой одну из основных предпосылок существования правового государства. Принцип конституционности в работе законодательного органа означает его юридическое ограничение, т.е. реализацию идеи о так называемой конституционной демократии.

Для обеспечения четкого функционирования законодательной власти в соответствии с нормами и правовым устройством в современных правовых государствах создан соответствующий правовой механизм – конституционный суд, функцией которого является защита целостности правового устройства, гарантированного конституцией.

Особое значение для современного правового государства имеют следующие характеристики: во-первых, правовое государство организовано (институционализировано) особым образом; во-вторых, это одновременно государство с соответствующей правовой формой и качественной характеристикой (господство права) и, в-третьих, это демократическое и, как таковое, по своей тенденции социальное государство.

Современное же понимание гражданского общества имеет два различных подхода. Один исходит из тезиса о том, что индивидуум является порождением общества [Котляров, 2016, 24]. Другой предполагает, что в обществе и государстве видится воплощение человеческой воли и действия: человек первичен, а общество вторично [Кевбрин, Кечайкина, 2015, 90].

Первая позиция исходит из приоритета трех критериев гражданского общества: его независимость от власти, определенного наличия прочной системы собственных социальных институтов, их способности прямо или косвенно влиять на государственную политику [Гражданское общество, 2010, 59].

Такое суждение, на наш взгляд, является весьма важным. Однако в нем все сводится к политической системе. При таком взгляде гражданское общество отрывается от самого человека, от самих граждан и начинает действовать автономно, по своей воле. Поэтому другая позиция, поддерживаемая рядом авторов, также представляет собой интерес. Она исходит из признания единственным субъектом всякой политики и экономики, всей общественной эволюции самого человека и лишь потом социальных институтов (государство, партии, организации, церковь). Не человек есть часть общества, а общество есть часть человека. Эта идея Н.А. Бердяева и является для данной позиции основополагающей [Котляров, Кукушкин, Храмова, 2016, 63]. Таким образом, не гражданское общество есть совокупность каких-то отношений и институтов формально «свободных» от государства, а совокупность внутренне свободных (духовно, психически, ментально, эмоционально) творческих личностей есть гражданское общество. При этом часто жизнь гражданского общества не обязательно вторгается в политику. Гражданская инициатива может быть ограничена рамками экономического и материального мира, защитой природы, обеспечением самовывживания, заботой о здоровье и т.п. Человек является индивидуумом, поэтому его интересы выходят за рамки политических предпочтений, его интересы включают и общественное понимание процессов в целом, и собственного интереса, в частности. На наш взгляд, эти позиции не являются взаимоисключающими, а дополняют друг друга.

Соотношение понятий «правовое государство» и «гражданское общество» на практике

Соотношение правового государства и гражданского общества – это тема, которая часто является предметом дискуссий юристов, политологов, философов. При этом идеальной считается модель, когда государство выступает как исполнитель воли общества и в этих целях наделяется соответствующими инструментами управления делами общества. То есть, можно сказать, что гражданское общество и правовое государство соотносятся как целое и частное. «Гражданское общество, чтобы стать легитимным, чтобы закрепить свои жизненные нормы как всеобщие и естественные, создает новые формы политической жизни – правовое государство» [Чичеров, 2015, 395].

По общему признанию, вхождение российского общества в подлинно современное измерение – постиндустриальное – возможно лишь на путях создания гражданского общества с присущими ему социальными институтами. Тем более что Россия во многом остается на уровне массового сознания традиционной. Причины неустойчивости, приводившей в ходе предшествующих модернизационных процессов к сокрушительным поражениям, все еще сохраняются. Это поверхностность слоя европейской культуры, цивилизационная «непроработанность» огромных социальных слоев, своего рода «социальных аутсайдеров», по-прежнему выражающееся в слабости срединного начала русской культуры, отсутствии внутриэлитного консенсуса, что является косвенным признаком неготовности самой элиты стать полноценным субъектом модернизации. Как и прежде, все это рождает стремление со стороны умеренных консерваторов «замедлить» движение по пути преобразований, что неизбежно ведет к сужению сферы действия такой функции властвующей элиты, как содействие становлению гражданского общества. Данная конструктивная функция сужается и замыкается на обеспечении прав и благополучия самой элиты за счет интересов граждан, в ущерб становлению гражданского общества. В свою очередь самоотчуждение от него ведет к отчуждению граждан от власти, к абсентеизму, к разнообразным формам того явления, которое еще Э. Дюркгейм назвал аномией [Манукян, Кириллова, 2017. 96].

Переход от социализма к капитализму показал несостоятельность в формировании социальных противоречий и неготовности общества к их преодолению. Подспудные, коренившиеся прежде в глубинах общественных структур тенденции, превратились в реальные социальные силы, действующие открыто и повсеместно. Процесс разрушения и краха прежнего социального мира привело к возникновению таких образований, которые оттолкнули своей архаикой, жестокостью, примитивизмом. Соответственно нет недостатка в сетованиях, нравственном негодовании, желчных инвективах в адрес происходящего. Широкое хождение имеет, например, убеждение, что «... век и тысячелетие Россия переступила, утратив едва ли не все свершения».

На наш взгляд, подобные утверждения излишне драматизируют ситуацию. Развитие любой социальной системы представляет собой эволюцию ее институтов. Переход российского общества от социалистической фазы модернизации к либерально-рыночной связан с процессами, которые в своей совокупности описываются понятием «социальная катастрофа». На языке социологии это полное и всеобъемлющее разрушение или преобразование основных социальных институтов, регулирующих поведение людей. Но вслед за откатом общества, его дезорганизацией («смутой») всегда начинается восстановление механизмов и средств модернизации для решения старых задач, однако уже при помощи новых инструментов.

Но на первых порах вновь возникающие институты вызывают в массовом сознании настороженное, а то и прямо враждебное к себе отношение. Закономерно, что в очередном ежегодном послании Федеральному Собранию президент В.В. Путин, характеризуя современное российское общество, отметил низкий уровень доверия граждан к отдельным институтам государственной власти и к крупному бизнесу. Но это верно, судя по данным многих социологических исследований, относящихся к большинству социальных институтов.

Важнейшим механизмом регуляции социальной жизни в современном гражданском обществе выступают демократические ценности, гражданская культура, конвенциональное политическое участие, общественное мнение, независимые СМИ, подконтрольность обществу различных групп элиты. В широком историческом плане становление и развитие гражданского общества, безусловно, позитивно влияет на эффективное функционирование общественного организма и на утверждение в нем демократических начал, но оно не лишено внутренних противоречий [Котляров, Чичеров, 2017, 119].

Заключение

Современное гражданское общество – это такое сообщество граждан, при котором государство выполняет диаметрально противоположную функцию по сравнению с той, которая была характерна в предшествующие периоды истории. Первым признаком гражданского общества является такая ситуация, при которой человек перестает считаться субъектом своего государства, дарующего этому человеку свободы и другие ценности. Таким образом, целью сотрудничества между государством и гражданским обществом является создание условий контроля и корректировки государственно-управленческих решений, при реализации которых будут задействованы все граждане и общественные институты, вне зависимости от их собственных интересов, направленные на достижение общенародных целей и общегосударственных задач.

Библиография

1. Грекова Г.И., Киварина М.В. Институционализация социального партнерства в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2(12). С. 57-60.
2. Гужавина Т.А. (ред.) Гражданское общество в российских регионах. Новосибирск: СибАК, 2015. 140 с.
3. Кальная И.И. (ред.) Гражданское общество: истоки и современность. СПб.: Юридический центр Пресс, 2010. 490 с.
4. Кевбрин Б.Ф., Кечайкина Е.М. Воспитание правовой активности личности в современных экономических условиях // Регионоведение. 2015. № 3(92). С. 87-93.
5. Киварина М.В. Гражданское общество: понятие, сущность и структурные особенности // Труды института бизнес-коммуникаций. СПб., 2017. С. 9-14.
6. Котляров С.Б. Права и свободы граждан как критерий формирования гражданского общества и правового государства в современной России // II Юридические чтения материалы заочной научно-практической конференции, посвященной 40-летию Саранского кооперативного института (филиала) Российского университета кооперации. Саранск, 2016. С. 23-24.
7. Котляров С.Б., Кукушкин О.В., Храмова О.Е. Поиск эффективной модели взаимодействия государства и институтов гражданского общества // Социально-политические науки. 2016. №2. С. 62-64.
8. Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Институты гражданского общества – феномен правового государства // Право и образование. 2017. №7. С. 117-122.
9. Кукушкин О.В., Каргин Ю.И., Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Правосудие в системе применения права // Инновационный подход в решении проблем современности: теория, методология, практика. Пенза: Наука и Просвещение, 2016. С. 53-63.

10. Манукян А.Р., Кириллова Е.А. Концепция правосубъектности государства в гражданских правоотношениях // Проблемы экономики и юридической практики. 2017. № 5. С. 94-98.
11. Чичеров Е.А. Политико-правовые концепции правового государства // Роль и значение науки в ВУЗе и ее влияние на образовательный процесс. Материалы международной заочной научно-практической конференции. Саранск, 2015. С. 393-397.

Modern signs of the constitutional state and civil society: realization problems in practice of government

Sergei B. Kotlyarov

PhD in History, Associate Professor,
Department of the theory and history of state and law,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Oleg V. Kukushkin

PhD in Philosophy, Associate Professor,
Department of private law,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: ovkuk@mail.ru

Elena M. Kechaikina

PhD in History, Associate Professor,
Associate Professor of Social and economic disciplines,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430027, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kelenam@list.ru

Abstract

In the work some modern signs of the constitutional state and civil society are investigated, such as the questions of the organization and cooperation, for the purpose of ensuring realization of diverse public interests. A necessary condition for this purpose is the development of political participation and also interaction of the state with institutes of civil society in the process of management of the public relations in all their variety. The authors describe the features of legal capacity of the state as active participant of formation of the constitutional state and civil legal relationship as prerequisites of creation of civil society. Following the results of a research authors have formulated a conclusion that modern civil society is such community of citizens at which the

state performs opposite function in comparison with that which was characteristic during the previous history periods. These features in civil statehood are the first sign of existence of civil society. Thus, the purpose of cooperation between the state and civil society is creation of conditions of control and updating of state and administrative decisions at which realization all citizens and public institutes will be involved, regardless of their own interests, directed to achievement of the public purposes and nation-wide tasks.

For citation

Kotlyarov S.B., Kukushkin O.V., Kechaikina E.M. (2017) *Sovremennye priznaki pravovogo gosudarstva i grazhdanskogo obshchestva: problemy realizatsii na praktike gosudarstvennogo apparata vlasti* [Modern signs of the constitutional state and civil society: realization problems in practice of government]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (11A), pp. 5-13.

Keywords

State, civil society, constitutional state, policy, society, right.

References

1. Chicherov E.A. (2015) *Politiko-pravovye kontseptsii pravovogo gosudarstva* [Politico-legal concepts of a law-based state]. In: *Rol' i znachenie nauki v VUZe i ee vliyanie na obrazovatel'nyi protsess. Materialy mezhdunarodnoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [The role and importance of science in the university and its impact on the educational process. Materials of the international correspondence scientific-practical conference]. Saransk.
2. Grekova G.I., Kivarina M.V. (2010) *Institutsializatsiya sotsial'nogo partnerstva v Rossii* [Institutionalization of social partnership in Russia]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business], 2(12), pp. 57-60.
3. Guzhavina T.A. (ed.) (2015) *Grazhdanskoe obshchestvo v rossiiskikh regionakh* [Civil Society in the Russian Regions]. Novosibirsk: SibAK Publ.
4. Kal'naya I.I. (ed.) (2010) *Grazhdanskoe obshchestvo: istoki i sovremennost'* [Civil Society: Origins and Modernity]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
5. Kevbrin B.F., Kechaikina E.M. (2015) *Vospitanie pravovoi aktivnosti lichnosti v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh* [Education of legal activity of a person in the current economic conditions]. *Regionologiya* [Regional studies], 3(92), pp. 87-93.
6. Kivarina M.V. (2017) *Grazhdanskoe obshchestvo: ponyatie, sushchnost' i strukturnye osobennosti* [Civil Society: concept, essence and structural features]. In: *Trudy instituta biznes-kommunikatsii* [Proceedings of the Institute of Business Communications]. St. Petersburg.
7. Kotlyarov S.B. (2016) *Prava i svobody grazhdan kak kriterii formirovaniya grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva v sovremennoi Rossii* [The rights and freedoms of citizens as a criterion for the formation of civil society and the rule of law in modern Russia]. In: *II Yuridicheskie chteniya materialy zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 40-letiyu Saranskogo kooperativnogo instituta (filiala) Rossiiskogo universiteta kooperatsii* [II Legal reading materials of the correspondence scientific and practical conference dedicated to the 40th anniversary of the Saransk Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation]. Saransk.
8. Kotlyarov S.B., Kukushkin O.V., Khramova O.E. (2016) *Poisk effektivnoi modeli vzaimodeistviya gosudarstva i institutov grazhdanskogo obshchestva* [Search for an effective model for interaction between the state and civil society institutions]. *Sotsial'no-politicheskie nauki* [Socio-political sciences], 2, pp. 62-64.
9. Kotlyarov S.B., Chicherov E.A. (2017) *Instituty grazhdanskogo obshchestva – fenomen pravovogo gosudarstva* [Institutes of civil society, the phenomenon of the rule of law]. *Pravo i obrazovanie* [Right and education], 7, pp. 117-122.
10. Kukushkin O.V., Kargin Yu.I., Kotlyarov S.B., Chicherov E.A. (2016) *Pravosudie v sisteme primeneniya prava* [Justice in the system of application of law]. In: *Innovatsionnyi podkhod v reshenii problem sovremennosti: teoriya,*

metodologiya, praktika [Innovative approach in solving problems of modernity: theory, methodology, practice]. Penza: Nauka i Prosveshchenie Publ.

11. Manukyan A.R., Kirillova E.A. (2017) Kontseptsiya pravosub"ektnosti gosudarstva v grazhdanskikh pravootnosheniyakh [The concept of legal personality of the state in civil legal relations]. Problemy ekonomiki i yuridicheskoi praktiki [Problems of economics and legal practice], 5, pp. 94-98.