

УДК 347.9

Оптимизация гражданского судопроизводства в судах апелляционной инстанции

Шпак Владимир Владимирович

Аспирант,

Саратовская государственная юридическая академия,
410056, Российская Федерация, Саратов, ул. Чернышевского, 104;
e-mail: lllnak@ya.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена исследованию стадии апелляционного производства в гражданском процессе с целью ее оптимизации. В статье рассматриваются некоторые теоретико-правовые аспекты исследования проблемы оптимизации гражданского судопроизводства на апелляционной стадии. Автором проанализированы содержащиеся в научной литературе позиции ученых, посвященных исследованию стадии апелляционного производства в гражданском процессе с точки зрения его оптимизации. Обоснована необходимость совершенствования действующего законодательного регулирования стадии апелляционного производства. Исследовано отечественное законодательство по указанной проблематике, а также зарубежное законодательство. Автор обращается к законодательству Белоруссии, Германии, Казахстана, Украины. Проведен сравнительный анализ положений национального законодательства с зарубежным. Предлагается внесение соответствующих изменений в действующее законодательство с целью его дальнейшего совершенствования. Предложенные изменения будут способствовать как разгрузке судов апелляционной инстанции, так и позволят предупредить затруднительность или невозможность поворота исполнения суда в случае дальнейшей отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Для цитирования в научных исследованиях

Шпак В.В. Оптимизация гражданского судопроизводства в судах апелляционной инстанции // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 78-84.

Ключевые слова

Гражданский процесс, оптимизация, апелляционное производство, нормативно-правовое регулирование, право.

Введение

В настоящее время право на судебную защиту гарантируется многими международными соглашениями, ратифицированными Российской Федерацией. Так, в силу ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случае нарушения его основных прав, предоставленных ему конституцией или законом. Согласно ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях имеет право на справедливое и публичное судебное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Основная часть

Внутреннее российское отраслевое законодательство базируется на отмеченных выше нормативных положениях. Исключением из указанного выше правила не является также современное гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации.

Так, в силу ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту также ГПК РФ), одной из задач гражданского судопроизводства выступает правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел судом в разумный срок в целях защиты нарушенных и (или) оспариваемых субъективных прав и законных интересов граждан и организаций.

В то же время считаем необходимым отметить, что достижение указанной задачи не представляется возможным без сохранения баланса между частными и публичными интересами.

В связи с этим полагаем возможным согласиться с точкой зрения Е.А. Царегородцевой, которая в своем диссертационном исследовании отмечает, что, с одной стороны, сама процессуальная форма рассмотрения и разрешения гражданских дел должна обеспечивать законные интересы всех лиц, участвующих в деле. Лицо, которое обращается в суд за судебной защитой своих нарушенных и (или) оспариваемых прав, должно получить подобную защиту в доступной форме и без необоснованных задержек. С другой стороны, государство в лице компетентных органов судебной власти заинтересовано в снижении возрастающей нагрузки на суды.

Сохранение подобного баланса между интересами лиц, участвующих в деле, и интересами органов судебной власти, опосредует необходимость оптимизации механизма судебной защиты как со стороны законодателя, так и со стороны правоприменителя. В связи с этим общие задачи гражданского судопроизводства совпадают с задачами оптимизации гражданского процесса.

Важной гарантией обеспечения права на судебную защиту выступает возможность обжалования в порядке апелляционного производства актов судов первой инстанции.

Действующее законодательное регулирование стадии апелляционного производства нуждается в дальнейшем совершенствовании с целью его оптимизации ввиду следующего.

По общему правилу суд апелляционной инстанции рассматривает дело исключительно в пределах доводов апелляционной жалобы по имеющимся в деле доказательствам. Дополнительные (новые) доказательства могут быть приняты судом первой инстанции только в том случае, если заинтересованное лицо обосновало невозможность их представления в суд

первой инстанции по независящим от него причинам, и суд признает эти причины уважительными (ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ).

Отмеченная выше норма стала предметом широкой дискуссии в научной среде. Так, одни ученые придерживаются точки зрения, что подобная мера достаточно эффективно способствует оптимизации гражданского судопроизводства. В частности, Е.А. Борисова, поддерживая законодателя, отмечает, что суды апелляционной инстанции не должны осуществлять функции правосудия, т.к. их основная функция – функция контроля над деятельностью судов первой инстанции.

Кроме того, ученый полагает, что заинтересованные лица могут злоупотреблять своими процессуальными правами, умышленно не представляя определенные доказательства в суды первой инстанции.

Другие ученые отмечают, что подобное законодательное регулирование не отвечает целям оптимизации гражданского судопроизводства. Так, по мнению Р.В. Шакирьянова, в действующем правовом регулировании необходимо предусмотреть возможность суда апелляционной инстанции устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства.

По мнению ученого, данное положение уравнивает права граждан на судебную защиту, отвечает целям гражданского судопроизводства и, в целом, способствует его оптимизации.

Если обратиться к зарубежному опыту реализации отмеченного института, то можно отметить, что законодательство зарубежных стран по – разному регулирует вопрос представления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции.

Так, ч.2 ст. 303 Гражданского процессуального кодекса Украины предусматривает, что непредставление определенных доказательств в суд первой инстанции должно быть опосредовано уважительными причинами, в частности, если заинтересованное лицо в силу объективных причин не могло приобщить доказательство к материалам дела, или в приобщении данного доказательства было отказано судом первой инстанции. Аналогичное правовое регулирование предусмотрено в ч. 2 ст. 404 и ч.2 ст. 413 Гражданского процессуального кодекса Казахстана.

Немецкое гражданское процессуальное уложение (*Zivilprozessordnung*) предусматривает, что представление новых доказательств (*neue Angriffs – und Verteidigungsmittel*) в суд апелляционной инстанции (*Berufungsgericht*) допустимо только в том случае, если заинтересованное лицо докажет, что судом первой инстанции были допущены нарушения норм процессуального права, связанные с неверным распределением судом бремени доказывания между сторонами (§ 531 Уложения).

В Белоруссии, наоборот, действует правило полной апелляции. Суд апелляционной инстанции проверяет решение суда в полном объеме по имеющимся и вновь представленным доказательствам (ст. 423 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь).

Принимая во внимание изложенные выше позиции ученых и нормативно – правовые акты зарубежных государств, со своей стороны отметим, что правовая категория уважительности непредставления доказательств в суд первой инстанции во многом носит оценочный, субъективный характер. Фактически законодатель оставляет решение данного вопроса на усмотрение суда апелляционной инстанции. Подобные действия суда потенциально могут ограничивать заинтересованным лицам доступ в суд второй инстанции, и, как следствие, могут рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство.

По нашему мнению, обозначенные выше действия суда апелляционной инстанции не способствуют оптимизации гражданского судопроизводства.

Кроме того, непредставление лицами, участвующими в деле, определенных доказательств по делу в суд первой инстанции может быть опосредовано не умышленными недобросовестными действиями данных лиц, а неправомерными действиями самого суда первой инстанции, который неверно определил юридически значимые обстоятельства по делу и (или) неправомерно распределил бремя доказывания между сторонами.

В связи с чем полагаем необходимым внести соответствующие изменения в абзац второй ч.1 ст. 327.1 ГПК РФ и предоставить суду апелляционной инстанции возможность устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства.

В то же время, в целях экономии процессуального времени суда и предотвращения возможного злоупотребления правом со стороны лиц, участвующих в деле, необходимо оставить ныне действующую редакцию ч. 6 ст. 327 ГПК РФ, в силу которой в суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких исковых требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц.

Кроме того, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения исключительно в обжалуемой части. В то же время суду апелляционной инстанции предоставлено право в интересах законности проверить решение суда в полном объеме (ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ).

Подобная формулировка закона, на наш взгляд, создает благоприятную почву для злоупотребления правом непосредственно со стороны суда апелляционной инстанции, т.к. не раскрывает понятие законности.

С учетом изложенного, полагаем целесообразным внести соответствующие изменения в абзац второй ч. 2 ст. 327.1 ГПК РФ, предусмотрев исчерпывающий перечень обстоятельств, которые влекут за собой нарушение принципа законности.

Ныне действующее гражданское процессуальное законодательство не позволяет судам апелляционной инстанции при отмене решения суда направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В случае нарушения последним норм материального права, суд апелляционной инстанции обязан принять по делу новое решение (п.2 ст. 328 ГПК РФ), а при наличии существенных процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного акта, рассмотреть дело по правилам производства в суде первой инстанции (ч. 5 ст. 330 ГПК РФ).

По нашему мнению, подобная формулировка закона не отвечает требованиям процессуальной экономии и оптимизации гражданского судопроизводства, т.к. фактически возлагает на суд апелляционной инстанции обязанность по осуществлению не только контрольной функции, но и несвойственной последней функции правосудия.

Так, в частности, Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 21.04.2010 г. № 10 – П отметил, что суды апелляционной инстанции при наличии безусловных оснований для отмены судебного акта (в частности, если последний был принят о правах и обязанностях лиц, участвующих в деле, или данные лица не были извещены надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы) должны обладать правом на возвращение дела на новое рассмотрение суду первой инстанции по для разрешения спора существу.

Заключение

С учетом изложенного, считаем необходимым внести соответствующие изменения в ст. 328 ГПК РФ, дополнив последнюю п. 2.1. и предоставив судам апелляционной инстанции направлять дело на новое рассмотрение в том случае при наличии безусловных оснований для отмены судебных актов судов первой инстанции.

Предложенные изменения, по нашему мнению, будут способствовать как разгрузке судов апелляционной инстанции, так и позволят предупредить затруднительность или невозможность поворота исполнения суда (ст. 443 ГПК РФ) в случае дальнейшей отмены судебного акта судом кассационной инстанции.

Библиография

1. Борисова Е.А. Проверка судебных актов по гражданским делам. М.: Городец, 2005. С. 113.
2. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948 г.) // Российская газета. 05.04.1995. № 67.
3. Гражданский процессуальный кодекс республики Беларусь от 11.01.1999 г. № 238 – 3 (ред. от 05.01.2016 г.) // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 15.01.1999. № 2/13.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138 – ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) // СЗ РФ. 18.11.2002. № 46. С. 4532; 26.12.2016. № 52 (часть V). Ст. 7487.
5. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 г. № 1618 – IV (ред. от 15.07.2015 г.) // Официальный вестник Украины. 07.05.2004. № 161.
6. Кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015 г. № 377 – V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (ред. от 26.07.2016 г.) // Казахстанская правда. 03.11.2015. № 210; 10.08.2016. № 152.
7. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (заключена в г. Риме 04.11.1950 г., с изм. от 13.05.2004 г.) // СЗ РФ. 08.01.2001. № 2. Ст. 163.
8. Царегородцева Е.А. Способы оптимизации гражданского судопроизводства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 4.
9. Шакирьянов Р.В. К проблеме представления дополнительных доказательств в суд апелляционной инстанции: из опыта европейских стран // Материалы международной научно-практической конференции «Международный правопорядок в современном мире и роль России в его укреплении». М.: Статут, 2014. С. 477.
10. Gesetz vom 30. Januar 1877 über gerichtliche Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten // RGB I. S. 83; BGB I. S. 2591.
11. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21.04.2010 г. № 10 – П «По делу о проверке конституционности части первой ст. 320, части второй статьи 327 и статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Е.В. Алейниковой и ООО «Три К» и запросами норильского городского суда Красноярского края и Центрального районного суда г. Читы» // СЗ РФ. 10.05.2010. № 19. Ст. 2357.

Optimization of civil proceedings in the courts of appeal

Vladimir V. Shpak

Postgraduate,
Saratov State Law Academy,
410056, 104 Chernyshevskogo st., Saratov, Russian Federation;
e-mail: llinak@ya.ru

Abstract

This scientific article is devoted to the investigation of the stage of appellate proceedings in the civil process with a view to optimizing it. In the article some theoretical and legal aspects of the investigation of the problem of optimization of civil proceedings at the appeal stage are considered. The author analyzes the positions of scientists in the scientific literature devoted to the investigation of the stage of appellate proceedings in the civil process from the point of view of its optimization and development. The necessity of improving the current legislative regulation of the stage of appeal proceedings is substantiated. The domestic legislation on these issues has been studied, as well as foreign legislation. The author refers to the legislation of Belarus, Germany, Kazakhstan, and Ukraine. A comparative analysis of the provisions of national legislation with a foreign one has been carried out. It is proposed to make appropriate changes to the current legislation with a view to its further improvement. The proposed changes will facilitate both the unloading of the courts of appeal and will also prevent the inconvenience or impossibility of reversing the court's execution in case of further cancellation of the judicial act by the court of cassation.

For citation

Shpak V.V. (2017) Optimizatsiya grazhdanskogo sudoproizvodstva v sudakh apellyatsionnoi instantsii [Optimization of civil proceedings in the courts of appeal]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (11A), pp. 78-84.

Keywords

Civil process, optimization, appeals, regulatory and legal regulation, law.

References

1. Borisova E.A. (2005) *Proverka sudebnykh aktov po grazhdanskim delam* [Verification of judicial acts in civil cases]. Moscow: Gorodets Publ.
2. *Gesetz vom 30. Januar 1877 über gerichtliche Verfahren in bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten*. RGB I. S. 83; BGB I. S. 2591.
3. (1999) *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks respubliki Belarus'* ot 11.01.1999 g. № 238 – Z (red. ot 05.01.2016 g.) [The Civil Procedure Code of the Republic of Belarus of 11.01.1999 No. 238-3 (as amended on 05/01/2016)]. In: *Natsional'nyi reestr pravovykh aktov Respubliki Belarus'* [The National Register of Legal Acts of the Republic of Belarus], 2/13.
4. (2002) *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii* ot 14.11.2002 g. № 138 – FZ (red. ot 19.12. 2016 g.) [The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on December 19, 2016)]. In: *SZ RF* [Collection of legislation of Russian Federation], 4645.
5. (2004) *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Ukrainy* ot 18.03.2004 g. № 1618 – IV (red. ot 15.07.2015 g.) [Civil Procedure Code of Ukraine from 18.03.2004 № 1618 - IV (as amended on 15.07.2015)]. In: *Ofitsial'nyi vestnik Ukrainy* [Official Gazette of Ukraine], 161.
6. (2016) *Kodeks Respubliki Kazakhstan* ot 31.10.2015 g. № 377 – V «Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Respubliki Kazakhstan» (red. ot 26.07.2016 g.) [he Code of the Republic of Kazakhstan dated 31.10.2015 № 377 - V "Civil Procedure Code of the Republic of Kazakhstan" (Edited on July 26, 2016)]. In: *Kazakhstanskaya Pravda* [The truth of Kazakhstan], 152.
7. (2001) *Konventsiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod* (zaklyuchena v g. Rime 04.11.1950 g., s izm. ot 13.05. 2004 g.) [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms (concluded in Rome on 04.11.1950, amended on May 13, 2004)]. In: *SZ RF* [Collection of legislation of Russian Federation], 2, 163.
8. Shakir'yanov R.V. (2014) *K probleme predstavleniya dopolnitel'nykh dokazatel'stv v sud apellyatsionnoi instantsii: iz opyta evropeiskikh stran* [To the problem of presenting additional evidence to the court of appeal: from the experience of European countries]. In: *Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Mezhdunarodnyi pravoporyadok v sovremennom mire i rol' Rossii v ego ukreplenii»* [Proceedings of the International Scientific and

Practical Conference "The International Law and Order in the Modern World and the Role of Russia in Its Strengthening"]. Moscow: Statut Publ.

9. Tsaregorodtseva E.A. (2006) *Sposoby optimizatsii grazhdanskogo sudoproizvodstva. Doct. Dis.* [Ways to optimize civil litigation. Doct. Dis.]. Ekaterinburg.
10. (1995) Vseobshchaya deklaratsiya prav cheloveka (prinyata General'noi Assambleei OON 10.12.1948 g.) [The Universal Declaration of Human Rights (adopted by the UN General Assembly on December 10, 1948)]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 67.
11. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 21, 2010 No. 10-P "On the case on the verification of the constitutionality of part one of Art. 320, part two of Article 327 and Article 328 of the Civil Procedure Code of the Russian Federation in connection with the complaints of the citizen E.V. Aleinikova and LLC "Three K" and the requests of the Norilsk city court of the Krasnoyarsk Territory and the Central District Court of Chita" // SZ RF. 10/05/2010. № 19. Art. 2357.