

УДК 34

## **К вопросу влияния служебной дисциплины сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на результаты деятельности территориальных органов МВД России**

**Стрельцов Владимир Викторович**

Соискатель, подполковник полиции,  
заместитель начальника отделения 1 отдела охраны,  
Центр специального назначения вневедомственной охраны,  
Федеральная служба войск национальной гвардии Российской Федерации,  
121099, Российская Федерация, Москва, 1-й Смоленский переулок, 4/3;  
e-mail: varayg@inbox.ru

### **Аннотация**

Статья посвящена современному пониманию и научно-практическому решению актуально значимых вопросов в сфере государственной службы иного вида, которую проходят сотрудники органов внутренних дел Российской Федерации в территориальных органах МВД России. Одним из таких вопросов является определение зависимости между состоянием служебной дисциплины в этих органах и эффективностью их деятельности за конкретный промежуток времени. Согласно требованиям нормативных правовых актов МВД России, оба компонента исследуемой зависимости являются ведомственными статистическими показателями, первый из которых представляет собой общее количество сотрудников, допустивших нарушения служебной дисциплины в территориальных органах МВД России, а второй – результаты их оперативно-служебной деятельности в соответствии с поставленными задачами и возложенными на них функциями. В этой связи, в статье приводится алгоритм решения данного вопроса, основанный на его теоретическом обосновании и итогах проведенного специального эксперимента с их статистическими показателями, после которого делается вывод по существу и объективности влияния их служебной дисциплины на результативность их деятельности.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Стрельцов В.В. К вопросу влияния служебной дисциплины сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на результаты деятельности территориальных органов МВД России // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 102-114.

### **Ключевые слова**

Нарушения дисциплины, нарушения законности, состояние служебной дисциплины, общественное мнение, полиция, результаты деятельности, повышение эффективности деятельности, анализ, оценка, критерий.

## Введение

В современной системе развития и функционирования МВД России вопрос повышения эффективности деятельности его структурных органов внутренних дел Российской Федерации (далее – ОВД) полностью возложен на их самое основное и многочисленное звено – территориальные органы МВД России (далее – ТО МВД России). В нашей стране немаловажное значение данный вопрос получил именно в пореформенный период МВД России (2009-2011 гг.), когда был принят Закон о полиции, а милиция была переименована в полицию. Однако, несмотря на проведение реформы, совершенствование подбора, расстановки и профессиональной подготовки кадров, укрепление законности, дисциплины и уставного порядка, решительное очищение системы от скомпрометировавших себя и профессионально непригодных сотрудников, обеспечение социальных гарантий личному составу, ветеранам и членам и членам семей сотрудников до настоящего времени сохранило свое решающее значение для дальнейшего качественного повышения эффективности деятельности органов внутренних дел Российской Федерации (полиции) [Зубов, 2015, 16].

## Основная часть

В настоящее время эффективность деятельности ТО МВД России стала рассматриваться как неотъемлемая часть института общественного мнения, сформированного благодаря его исторической эволюции. Начиная с момента создания в России регулярной полиции, процесс постоянного преобразования общественного мнения привел к полному его совершенствованию, достигнув весьма существенного результата – согласно ч. 6 ст. 9 Закона о полиции оно стало являться одним из основных критериев официальной оценки деятельности полиции. Но стоит заметить, что в системе МВД России вопрос, связанный с максимально полным использованием мнения населения об уровне безопасности личности и деятельности ОВД, получил нормативно-правовую регламентацию в конце 2007 г. После этого, в связи со структурными изменениями в МВД России и необходимостью оценки деятельности ОВД, в целях совершенствования их оперативно-служебной деятельности (далее – ОСД) и концентрации усилий сотрудников ОВД на достижении конечных результатов при выполнении служебных обязанностей, общественное мнение получило более современную окраску в 2011 г., особенно когда под состоянием служебной дисциплины понимается собственно не оно само, а преимущественно состояние законности среди сотрудников ОВД.

Анализируя вопрос повышения эффективности деятельности в ТО МВД России посредством укрепления в них служебной дисциплины, следует сказать, что состояние служебной дисциплины, как, в принципе, и состояние законности среди личного состава ОВД, во многом зависит от оценки результатов их служебной деятельности, а сама оценка – от установленных МВД России критериев, которые закладываются в ее основу. Такой вывод объясняется тем, что зачастую сотрудники ОВД подвержены правонарушаемости только благодаря тому, что хотят добиться нужных показателей в своей деятельности. Особенно это проявляется в том, что каждый год результаты служебной деятельности ТО МВД России оцениваются в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ). Но, по мнению автора статьи, в подавляющем большинстве данная правонарушаемость личного состава ОВД вызвана не нарушениями дисциплины, а нарушениями законности, совершаемыми сотрудниками ОВД. Именно поэтому нарушения законности можно расценивать как фактор,

который непосредственно влияет на результаты деятельности ТО МВД России, а значит и на уровень ее ведомственной оценки. Вместе с тем, указанный фактор характерно обуславливает второстепенность совершаемых сотрудниками ОВД нарушений служебной дисциплины в своей служебной деятельности.

Управленческое воздействие на состояние служебной дисциплины среди личного состава ТО МВД России может оказываться многими субъектами в их деятельности, главными из которых, безусловно, являются их соответствующие руководители (начальники). Механизм влияния на состояние служебной дисциплины ТО МВД России представлен внутренними (непосредственно влияющими и определяющими его), внешними (например, экономическими и правовыми) и дополнительными (например, материальными и политическими) факторами. Исходя из этого, управленческое воздействие может быть прямым, когда в ТО МВД России выработаны конкретные меры по укреплению служебной дисциплины, и косвенным, когда в ТО МВД России осуществляется общее совершенствование работы по ее укреплению и повышению ее эффективности, выраженной в построении их наиболее оптимальной структуры, более четком распределении обязанностей между сотрудниками ОВД, более точном анализе всех проводимых мероприятий в области служебной дисциплины, более дальновидном и реальном их прогнозировании, планировании и т.д.

Особое место среди направлений кадрового и научного обеспечения современного института служебной дисциплины ОВД занимают системный анализ и оценка состояния служебной дисциплины в ТО МВД России, являющиеся основой проведения профилактической работы в их служебных коллективах. Анализ состояния служебной дисциплины в ОВД представляет собой изучение количественных и качественных параметров, а также сравнение различных показателей в целях объективного определения степени влияния состояния служебной дисциплины среди сотрудников ОВД на результативность и эффективность ОСД ТО МВД России [Стрельцов, 2013, 111]. Подобная точка зрения приводится в одном из нормативно-правовых и информационно-аналитических источников МВД России, используя при этом такие понятия, как основное содержание анализа и итог анализа состояния служебной дисциплины в ОВД. В нем указывается, что основным содержанием анализа должно быть определение, в какой степени состояние служебной дисциплины и законности способствует выполнению основных оперативно-служебных задач ОВД, а итогом данного анализа является объективное определение на основе достоверных сведений и истинного положения дел на данном участке ОСД степени соответствия осуществляемой работы с личным составом ОВД предъявляемым требованиям, а также оценка роли каждого руководителя в воспитании своих подчиненных [Кубышко, 2016, 64]. В организационном плане для проведения рассматриваемого анализа все необходимые сведения и данные подготавливаются заместителями руководителей (начальников) ТО МВД России по работе с личным составом (далее – РЛС).

В зависимости от штатного расписания ТО МВД, анализ служебной дисциплины осуществляется инспекцией по личному составу и подразделением по организации воспитательной работы, и включает в себя сбор данных о состоянии служебной дисциплины, систематизацию, классификацию и оценку полученных данных о состоянии служебной дисциплины, подготовку выводов по результатам анализа и определение комплекса мер по укреплению служебной дисциплины. В данном аспекте весьма показательным то, что вся информация по служебной дисциплине аккумулируется в ежеквартальном отчете о состоянии служебной дисциплины в ОВД по форме «Дисциплина», особенность которого состоит в том,

что в нем дисциплинарно и статистически учитываются вместе все совершаемые сотрудниками ОВД лично и при их участии нарушения служебной дисциплины и законности неуголовного характера.

И последним здесь вопросом, заслуживающим отдельного внимания, являются абсолютные и относительные показатели состояния служебной дисциплины среди личного состава ТО МВД России, которые в настоящей статье не подлежат подробному анализу и изложению, а только перечислению и лишь в отношении относительных показателей: состояние или объем нарушений служебной дисциплины; уровень нарушений служебной дисциплины; структура или содержание общего массива нарушений служебной дисциплины; динамика нарушений служебной дисциплины.

После проведения анализа состояния служебной дисциплины в ТО МВД России следует приступить к практической его части – оценке, которая производится соответствующими руководителями (начальниками) ОВД, независимо от их уровня, для ее укрепления по следующим критериям: изучение состояния служебной дисциплины среди сотрудников ОВД; выявление имеющихся отклонений и недостатков в сложившемся состоянии служебной дисциплины; определение причин образования и появления отклонений и недостатков; формирование, утверждение и реализация конкретных мер по устранению обнаруженных отклонений и недостатков. Данная оценка в ТО МВД России, также, как и анализ, складывается из определенных показателей, которые, как было указано выше, в настоящей статье также не подлежат подробному анализу и изложению. При оценивании состояния служебной дисциплины в ТО МВД России, необходимо учитывать только два момента: каждый показатель оценивается «удовлетворительно» или «неудовлетворительно», исходя из его нулевой, отрицательной или положительной динамики по сравнению с АППГ; итоговая оценка, выражаемая также параметрами «удовлетворительно» и «неудовлетворительно», выставляется в первом случае при наличии 50% и более удовлетворительных оценок за каждый показатель при увеличении количества самостоятельно выявленных фактов нарушений служебной дисциплины, а второй – при невыполнении требований для оценки «удовлетворительно».

Характерно, что после принятия в 2011 г. Закона о полиции вопрос оценки состояния служебной дисциплины в ТО МВД России стал быстро развиваться и совершенствоваться. Ярким тому примером служат произошедшие изменения в системе МВД России, касающиеся организации ведомственного контроля за оценкой деятельности ТО МВД России. Кроме того, они стали толчком для разработки и утверждения методики ведомственной оценки деятельности подразделений по РЛС ТО МВД России (далее – Методика) и руководства

по изучению эффективности деятельности проверяемого подразделения по РЛС ТО МВД России на региональном уровне (далее – Руководство) на основе Руководства по изучению деятельности инспектируемого ТО МВД России, Инструкции по оценке деятельности УТ МВД России по ФО, Восточно-Сибирского и Забайкальского ЛУТ МВД России, МВД России по республикам, ГУ МВД России и УМВД России по иным субъектам РФ и Руководства по морально-психологическому обеспечению ОСД ОВД.

В целях объективного понимания вышеназванных Методики и Руководства, необходимо указать только те расчеты, которые непосредственно связаны со служебной дисциплиной и ее состоянием в ТО МВД России. Но учитывая то обстоятельство, что пункт 2.4 Методики, в котором приводится расчет показателя «Уровень соблюдения дисциплины сотрудниками», представляет меньший интерес, чем пункт 2.4 Руководства, предусматривающий критерий

«Общие показатели по организации работы по поддержанию служебной дисциплины и законности», следует заострить внимание и остановиться более подробно именно на последнем. Причина заключается в том, что в данный пункт Руководства автор статьи закономерно и обоснованно внес изменения, связанные с исключением из названия критерия показателей законности и ЧП, оставив при этом только те показатели, которые характеризуют служебную дисциплину сотрудников ОВД. То есть, пункт 2.4 Руководства стал предусматривать такой критерий, как «Общие показатели по организации работы по поддержанию служебной дисциплины» и иметь соответственно следующие показатели: 1) «Оценка состояния служебной дисциплины», заменивший показатель «Оценка состояния служебной дисциплины и профилактики чрезвычайных происшествий» и определяемый теперь по совокупности оценок, выставляемых только по четырем индикаторам, без учета пятого – «Количество фактов ЧП с участием личного состава ОВД, имеющих общественный резонанс» (уровень показателя вычисляется суммированием всех балльных оценок); 2) «Состояние работы по поддержанию служебной дисциплины», заменивший показатель «Состояние работы по поддержанию служебной дисциплины и законности» и определяемый теперь по совокупности оценок, выставляемых только по четырем индикаторам, без учета пятого – «Наличие и организация работы комиссии по служебной дисциплине и профессиональной этике» (уровень показателя вычисляется суммированием всех балльных оценок).

После произведения расчета остальных показателей кадрового обеспечения рассчитывается общий показатель оценки эффективности деятельности подразделения по РЛС ТО МВД России на региональном уровне. Он определяется как среднее арифметическое расчетных показателей, с учетом весовых коэффициентов. Для показателей «Оценка состояния служебной дисциплины» и «Состояние работы по поддержанию служебной дисциплины» применяется весовой коэффициент «1». Исходя из значения общего показателя и его попадания в соответствующий интервал, выставляется оценка эффективности деятельности указанного подразделения: если оценка меньше «8», то значит «неудовлетворительно», а если она больше или равна «8» – «удовлетворительно».

Таким образом, кроме придерживаемой автором статьи позиции об осуществлении статистического учета нарушений дисциплины отдельно от нарушений законности неуголовного характера и ЧП в отчете «Дисциплина», а значит и использовании при расчете вышеприведенной оценки эффективности деятельности подразделения по РЛС ТО МВД России на региональном уровне, можно сделать следующее заключение: проведение анализа состояния служебной дисциплины в ТО МВД России по количественным и качественным показателям позволяет не только оценить эффективность деятельности кадровых подразделений ТО МВД России, но и дает основание полагать, что данная оценка не может объективно влиять на результативность деятельности ТО МВД России.

Автор статьи считает, что более осязаемое влияние на эффективность деятельности ТО МВД России оказывает именно оценка состояния законности, причем сугубо неуголовного характера, чем уголовного. Однако, чтобы иметь гарантировано обоснованную и реально аргументированную точку зрения о вышеизложенном, необходимо рассмотреть понятие эффективности деятельности ОВД в целом и ТО МВД России в частности, после чего, в качестве эксперимента, по ранжиру наложить друг на друга показатели состояния служебной дисциплины и результатов деятельности за конкретный промежуток времени в соответствии с применяемой сегодня системой их ведомственной оценки.

Эффективность может рассматриваться как степень достижения цели или отношение достигнутого результата к поставленной цели или связываться и отождествляться с понятием оптимальности, то есть путь достижения цели, показывающий какой ценой достигнут результат, есть ли отрицательные факторы и какая их доля, а также побочные следствия избранного способа решения проблемы [Малков, 1990, 119]. Вместе с тем, эффективность и оптимальность могут сблизиться и стать тождественными – это, когда путь достижения цели закладывается в ее содержание (например, недопущение нарушений дисциплины уполномоченными сотрудниками ТО МВД России при проведении служебных проверок в отношении тех сотрудников ОВД, которые совершили нарушения служебной дисциплины).

В данном аспекте будет очень уместным привести точки зрения некоторых ученых, являющихся специалистами в исследуемой области науки. Е.С. Яськов определяет эффективность как отношение полезного результата (эффекта) к какому-то основанию, позволяющее сравнить данный результат с затратами на него (экономическая эффективность) или с поставленной целью (социальная эффективность), а также как результативность деятельности аппарата управления по обеспечению нормального функционирования организации и достижению поставленных перед ней целей, соотношенная по выбранным критериям с нормами, принятыми за основание или точку отсчета (эффективность управления) [Яськов, 1997, 266-267]. А.П. Ипакян отмечает следующее: в общем виде под эффективностью правоохранительной деятельности ОВД понимается ее действенность, результативность; в качестве основных инструментальных средств оценки деятельности ОВД используются определенные критерии и показатели; повышение эффективности функционирования системы деятельности ОВД возможно в том случае и в той мере, в какой ее организация ориентирована на удовлетворение потребностей тех, в чьих интересах осуществляется на каждом из уровней соответствующая управленческая деятельность [Ипакян, 2012, 2-6].

Теперь непосредственно можно приступить к проведению вышеназванного эксперимента, под которым автор статьи понимает проверку выдвинутой им в нем гипотезы более опытным и практическим путем, используя присвоенные ранжиры участвующих в нем показателей, полученных в результате выполнения и осуществления возложенных на ТО МВД России задач и функций в ходе их ОСД за 2011-2016 гг. Данная проверка заключается в наглядном построении взаимообусловленной зависимости между состоянием дисциплины по показателю «Количество сотрудников ОВД, нарушивших служебную дисциплину» (согласно данным отчета «Дисциплина» за 2011-2016 гг. он трактуется «Выявлено сотрудников, допустивших нарушения служебной дисциплины», а в соответствии со Сборником аналитических и информационных материалов, в котором приводятся сведения о состоянии работы с кадрами в ОВД за 2011-2016 гг., – «Допустили нарушения служебной дисциплины») и эффективностью деятельности ТО МВД России по показателю «Оценка деятельности ТО МВД России по ведомственным показателям».

Из действующих в настоящее время на межрегиональном и региональном уровнях 96 ТО МВД России (статистическое сопровождение ТО МВД России других уровней в официальной отчетности МВД России не фигурирует), в эксперименте задействовано только 92 (95,8%), не участвуют в нем ГУ МВД России по СКФО, МВД по Республике Крым, УМВД России по г. Севастополю и Крымское ЛУТ (см. таблицу № 1). Причина составления автором статьи неполного списка ТО МВД России заключается в том, что на протяжении 6 указанных лет постоянно функционировало только 93 ТО МВД России (без Крыма), а статистика в отношении

ГУ МВД России по СКФО является информацией закрытого типа (для служебного пользования).

**Таблица № 1 - Результаты сравнения показателей состояния служебной дисциплины и эффективности деятельности ТО МВД России за 2011-2016 гг.**

№ п/п	Наименование ТО МВД России (отдельно по ФО и отдельно на транспорте)	Дисциплина	Эффективность										
		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
		РАНГ	Ранжир										
<i>I. Центральный федеральный округ:</i>													
1.	Белгородская обл.	23	<b>26</b>	38	<b>38</b>	42	<b>4</b>	45	<b>6</b>	41	<b>13</b>	34	<b>22</b>
2.	Брянская обл.	81	<b>18</b>	79	<b>16</b>	79	<b>8</b>	74	<b>13</b>	61	<b>27</b>	80	<b>38</b>
3.	Владимирская обл.	23	<b>24</b>	23	<b>58</b>	41	<b>52</b>	41	<b>39</b>	43	<b>30</b>	45	<b>28</b>
4.	Воронежская обл.	67	<b>73</b>	78	<b>44</b>	68	<b>30</b>	56	<b>68</b>	45	<b>36</b>	46	<b>8</b>
5.	Ивановская обл.	52	<b>41</b>	34	<b>50</b>	58	<b>49</b>	48	<b>21</b>	56	<b>28</b>	75	<b>50</b>
6.	Калужская обл.	57	<b>68</b>	53	<b>59</b>	61	<b>38</b>	49	<b>14</b>	53	<b>21</b>	30	<b>46</b>
7.	Костромская обл.	36	<b>30</b>	45	<b>5</b>	31	<b>31</b>	37	<b>51</b>	34	<b>61</b>	44	<b>18</b>
8.	Курская обл.	6	<b>9</b>	10	<b>8</b>	19	<b>1</b>	13	<b>3</b>	16	<b>5</b>	7	<b>17</b>
9.	Липецкая обл.	32	<b>28</b>	22	<b>36</b>	16	<b>20</b>	7	<b>64</b>	18	<b>66</b>	18	<b>54</b>
10.	г. Москва	41	<b>79</b>	37	<b>67</b>	27	<b>47</b>	21	<b>80</b>	22	<b>60</b>	20	<b>51</b>
11.	Московская обл.	74	<b>51</b>	74	<b>27</b>	44	<b>16</b>	38	<b>52</b>	33	<b>38</b>	25	<b>60</b>
12.	Орловская обл.	68	<b>53</b>	73	<b>42</b>	75	<b>14</b>	68	<b>62</b>	68	<b>53</b>	69	<b>69</b>
13.	Рязанская обл.	21	<b>22</b>	14	<b>78</b>	13	<b>38</b>	22	<b>19</b>	29	<b>25</b>	21	<b>47</b>
14.	Смоленская обл.	31	<b>4</b>	8	<b>3</b>	26	<b>41</b>	20	<b>1</b>	23	<b>2</b>	19	<b>26</b>
15.	Тамбовская обл.	26	<b>58</b>	47	<b>53</b>	39	<b>73</b>	26	<b>37</b>	14	<b>20</b>	17	<b>14</b>
16.	Тверская обл.	69	<b>59</b>	81	<b>52</b>	81	<b>61</b>	81	<b>32</b>	77	<b>12</b>	78	<b>29</b>
17.	Тульская обл.	10	<b>17</b>	7	<b>26</b>	11	<b>35</b>	10	<b>49</b>	25	<b>54</b>	13	<b>62</b>
18.	Ярославская обл.	63	<b>46</b>	67	<b>66</b>	46	<b>81</b>	25	<b>58</b>	38	<b>51</b>	23	<b>40</b>
<i>II. Северо-Западный федеральный округ:</i>													
19.	Республика Карелия	38	<b>67</b>	25	<b>55</b>	35	<b>10</b>	43	<b>77</b>	75	<b>80</b>	70	<b>76</b>
20.	Республика Коми	58	<b>15</b>	50	<b>10</b>	48	<b>2</b>	64	<b>50</b>	70	<b>29</b>	73	<b>34</b>
21.	Архангельская обл.	14	<b>44</b>	59	<b>71</b>	53	<b>65</b>	51	<b>56</b>	54	<b>55</b>	37	<b>61</b>
22.	Ненецкий АО	3	<b>69</b>	2	<b>70</b>	3	<b>25</b>	1	<b>69</b>	80	<b>81</b>	81	<b>79</b>
23.	Вологодская обл.	40	<b>16</b>	41	<b>4</b>	56	<b>47</b>	57	<b>31</b>	52	<b>58</b>	38	<b>23</b>
24.	Калининградская обл.	25	<b>55</b>	49	<b>79</b>	30	<b>79</b>	69	<b>25</b>	44	<b>31</b>	29	<b>49</b>
25.	Санкт-Петербург и Ленинградская обл.	61	<b>66</b>	59	<b>43</b>	43	<b>49</b>	34	<b>63</b>	32	<b>50</b>	28	<b>43</b>
26.	Мурманская обл.	16	<b>34</b>	36	<b>13</b>	54	<b>46</b>	62	<b>57</b>	50	<b>79</b>	67	<b>59</b>
27.	Новгородская обл.	49	<b>3</b>	69	<b>6</b>	64	<b>3</b>	67	<b>26</b>	81	<b>39</b>	74	<b>58</b>
28.	Псковская обл.	12	<b>39</b>	29	<b>62</b>	18	<b>79</b>	78	<b>40</b>	72	<b>70</b>	58	<b>31</b>
<i>III. Северо-Кавказский федеральный округ:</i>													
29.	Республика Дагестан	35	<b>12</b>	17	<b>41</b>	22	<b>40</b>	42	<b>33</b>	47	<b>75</b>	39	<b>72</b>
30.	Республика Ингушетия	77	<b>82</b>	16	<b>82</b>	7	<b>34</b>	18	<b>79</b>	17	<b>63</b>	16	<b>80</b>
31.	Кабардино-Балкарская Республика	5	<b>19</b>	18	<b>54</b>	15	<b>10</b>	12	<b>23</b>	6	<b>34</b>	4	<b>24</b>

№ п/п	Наименование ТО МВД России (отдельно по ФО и отдельно на транспорте)	Дисциплина	Эффективность										
		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
		РАНГ	Ранжир										
32.	Карачаево-Черкесская Республика	13	<b>29</b>	13	<b>40</b>	38	<b>56</b>	17	<b>48</b>	1	<b>77</b>	1	<b>65</b>
33.	Республика Северная Осетия – Алания	44	<b>6</b>	51	<b>56</b>	66	<b>45</b>	46	<b>38</b>	30	<b>46</b>	40	<b>70</b>
34.	Чеченская Республика	1	<b>33</b>	1	<b>23</b>	1	<b>33</b>	2	<b>70</b>	2	<b>45</b>	2	<b>67</b>
35.	Ставропольский край	20	<b>63</b>	26	<b>33</b>	23	<b>82</b>	27	<b>35</b>	36	<b>40</b>	41	<b>3</b>
<i>III. Южный федеральный округ:</i>													
36.	Республика Адыгея	30	<b>21</b>	11	<b>2</b>	12	<b>5</b>	16	<b>22</b>	15	<b>32</b>	54	<b>64</b>
37.	Республика Калмыкия	65	<b>43</b>	80	<b>30</b>	72	<b>74</b>	73	<b>43</b>	78	<b>71</b>	65	<b>78</b>
38.	Краснодарский край	47	<b>61</b>	21	<b>11</b>	36	<b>59</b>	30	<b>36</b>	26	<b>33</b>	14	<b>55</b>
39.	Астраханская обл.	46	<b>56</b>	35	<b>31</b>	28	<b>28</b>	33	<b>4</b>	35	<b>47</b>	76	<b>27</b>
40.	Волгоградская обл.	33	<b>48</b>	43	<b>12</b>	45	<b>6</b>	36	<b>5</b>	37	<b>6</b>	27	<b>11</b>
41.	Ростовская обл.	73	<b>49</b>	72	<b>34</b>	74	<b>9</b>	72	<b>18</b>	62	<b>4</b>	61	<b>6</b>
<i>IV. Приволжский федеральный округ:</i>													
42.	Республика Башкортостан	50	<b>60</b>	57	<b>14</b>	51	<b>12</b>	66	<b>8</b>	76	<b>41</b>	52	<b>16</b>
43.	Республика Марий Эл	54	<b>54</b>	70	<b>48</b>	77	<b>63</b>	71	<b>44</b>	55	<b>62</b>	68	<b>39</b>
44.	Республика Мордовия	17	<b>23</b>	19	<b>69</b>	24	<b>76</b>	19	<b>54</b>	21	<b>26</b>	63	<b>30</b>
45.	Республика Татарстан	39	<b>71</b>	40	<b>63</b>	25	<b>53</b>	28	<b>34</b>	28	<b>14</b>	15	<b>5</b>
46.	Удмуртская Республика	2	<b>2</b>	2	<b>7</b>	5	<b>26</b>	4	<b>2</b>	4	<b>1</b>	8	<b>1</b>
47.	Чувашская Республика	79	<b>5</b>	76	<b>9</b>	71	<b>77</b>	75	<b>9</b>	69	<b>9</b>	64	<b>4</b>
48.	Кировская обл.	9	<b>7</b>	20	<b>72</b>	2	<b>57</b>	3	<b>12</b>	10	<b>3</b>	24	<b>7</b>
49.	Нижегородская обл.	4	<b>64</b>	4	<b>22</b>	10	<b>7</b>	11	<b>20</b>	8	<b>42</b>	55	<b>32</b>
50.	Оренбургская обл.	28	<b>13</b>	48	<b>45</b>	21	<b>22</b>	32	<b>15</b>	71	<b>7</b>	48	<b>2</b>
51.	Пензенская обл.	34	<b>10</b>	39	<b>19</b>	76	<b>57</b>	59	<b>16</b>	64	<b>23</b>	83	<b>15</b>
52.	Пермский край	18	<b>72</b>	32	<b>28</b>	49	<b>72</b>	31	<b>24</b>	24	<b>37</b>	9	<b>21</b>
53.	Самарская обл.	55	<b>32</b>	64	<b>46</b>	55	<b>44</b>	58	<b>10</b>	11	<b>22</b>	11	<b>12</b>
54.	Саратовская обл.	76	<b>65</b>	58	<b>68</b>	52	<b>28</b>	53	<b>55</b>	57	<b>49</b>	50	<b>44</b>
55.	Ульяновская обл.	53	<b>57</b>	44	<b>35</b>	69	<b>43</b>	63	<b>27</b>	59	<b>68</b>	43	<b>35</b>
<i>V. Уральский федеральный округ:</i>													
56.	Курганская обл.	59	<b>62</b>	71	<b>51</b>	70	<b>32</b>	65	<b>72</b>	51	<b>15</b>	36	<b>20</b>
57.	Свердловская обл.	66	<b>40</b>	66	<b>32</b>	62	<b>18</b>	61	<b>17</b>	60	<b>24</b>	56	<b>37</b>
58.	Тюменская обл.	37	<b>31</b>	9	<b>39</b>	8	<b>49</b>	9	<b>53</b>	7	<b>59</b>	6	<b>33</b>
59.	Ханты-Мансийский АО – Югра	78	<b>42</b>	75	<b>61</b>	80	<b>24</b>	80	<b>29</b>	82	<b>16</b>	82	<b>36</b>
60.	Ямало-Ненецкий АО	62	<b>75</b>	33	<b>77</b>	14	<b>75</b>	15	<b>65</b>	13	<b>74</b>	77	<b>77</b>
61.	Челябинская обл.	26	<b>8</b>	31	<b>18</b>	32	<b>37</b>	40	<b>41</b>	40	<b>18</b>	42	<b>13</b>
<i>VI. Сибирский федеральный округ:</i>													
62.	Республика Алтай	82	<b>11</b>	82	<b>25</b>	78	<b>17</b>	60	<b>28</b>	67	<b>19</b>	72	<b>52</b>
63.	Республика Бурятия	80	<b>27</b>	77	<b>15</b>	65	<b>26</b>	79	<b>42</b>	73	<b>10</b>	79	<b>9</b>
64.	Республика Тыва	75	<b>45</b>	68	<b>17</b>	82	<b>59</b>	82	<b>73</b>	66	<b>78</b>	84	<b>63</b>
65.	Республика Хакасия	15	<b>20</b>	15	<b>24</b>	37	<b>69</b>	70	<b>61</b>	58	<b>43</b>	53	<b>68</b>

To the question of the influence of official discipline employees of the internal affairs...

№ п/п	Наименование ТО МВД России (отдельно по ФО и отдельно на транспорте)	Дисциплина		Эффективность		Дисциплина		Эффективность		Дисциплина		Эффективность	
		2011 г.		2012 г.		2013 г.		2014 г.		2015 г.		2016 г.	
		РАНГ	Ранжир	РАНГ	Ранжир	РАНГ	Ранжир	РАНГ	Ранжир	РАНГ	Ранжир	РАНГ	Ранжир
66.	Алтайский край	43	<b>1</b>	28	<b>1</b>	47	<b>41</b>	76	<b>7</b>	74	<b>8</b>	59	<b>19</b>
67.	Забайкальский край	70	<b>35</b>	54	<b>49</b>	60	<b>12</b>	47	<b>45</b>	31	<b>17</b>	22	<b>41</b>
68.	Красноярский край	72	<b>78</b>	55	<b>76</b>	59	<b>53</b>	55	<b>59</b>	65	<b>67</b>	62	<b>57</b>
69.	Иркутская обл.	71	<b>80</b>	63	<b>80</b>	67	<b>69</b>	50	<b>66</b>	48	<b>57</b>	33	<b>75</b>
70.	Кемеровская обл.	8	<b>37</b>	5	<b>37</b>	4	<b>55</b>	5	<b>47</b>	3	<b>11</b>	3	<b>10</b>
71.	Новосибирская обл.	22	<b>47</b>	30	<b>29</b>	20	<b>23</b>	29	<b>60</b>	42	<b>64</b>	32	<b>53</b>
72.	Омская обл.	29	<b>14</b>	24	<b>21</b>	40	<b>19</b>	39	<b>11</b>	49	<b>35</b>	35	<b>56</b>
73.	Томская обл.	44	<b>52</b>	27	<b>75</b>	17	<b>62</b>	23	<b>76</b>	20	<b>56</b>	12	<b>45</b>
<i>VII. Дальневосточный федеральный округ:</i>													
74.	Республика Саха (Якутия)	56	<b>74</b>	52	<b>57</b>	29	<b>78</b>	14	<b>46</b>	12	<b>44</b>	57	<b>25</b>
75.	Приморский край	48	<b>77</b>	65	<b>81</b>	63	<b>65</b>	54	<b>74</b>	63	<b>69</b>	60	<b>74</b>
76.	Хабаровский край	60	<b>25</b>	42	<b>60</b>	34	<b>35</b>	24	<b>30</b>	19	<b>52</b>	10	<b>66</b>
77.	Амурская обл.	19	<b>36</b>	46	<b>47</b>	33	<b>64</b>	52	<b>67</b>	39	<b>48</b>	31	<b>73</b>
78.	Еврейская АО	64	<b>38</b>	56	<b>64</b>	57	<b>71</b>	35	<b>71</b>	27	<b>65</b>	26	<b>42</b>
79.	Камчатский край	51	<b>50</b>	62	<b>20</b>	73	<b>14</b>	77	<b>78</b>	79	<b>73</b>	66	<b>83</b>
80.	Магаданская обл.	11	<b>70</b>	12	<b>73</b>	9	<b>67</b>	8	<b>81</b>	9	<b>76</b>	5	<b>81</b>
81.	Сахалинская обл.	7	<b>76</b>	6	<b>65</b>	6	<b>20</b>	6	<b>75</b>	5	<b>72</b>	49	<b>71</b>
82.	Чукотский АО	42	<b>81</b>	61	<b>74</b>	50	<b>68</b>	44	<b>82</b>	46	<b>82</b>	47	<b>84</b>
<i>VIII. ТО МВД России на транспорте</i>													
83.	УТ по ЦФО	1	<b>9</b>	2	<b>9</b>	2	<b>9</b>	2	<b>10</b>	5	<b>8</b>	3	<b>8</b>
84.	УТ по СЗФО	2	<b>4</b>	1	<b>3</b>	1	<b>1</b>	1	<b>3</b>	4	<b>4</b>	6	<b>6</b>
85.	УТ по СКФО	6	<b>3</b>	8	<b>2</b>	8	<b>5</b>	9	<b>6</b>	8	<b>5</b>	8	<b>7</b>
86.	УТ по ЮФО	7	<b>10</b>	7	<b>10</b>	4	<b>10</b>	6	<b>8</b>	3	<b>6</b>	4	<b>9</b>
87.	УТ по УФО	4	<b>1</b>	4	<b>8</b>	5	<b>7</b>	3	<b>2</b>	2	<b>1</b>	2	<b>2</b>
88.	УТ по ПФО	5	<b>6</b>	3	<b>5</b>	6	<b>3</b>	4	<b>5</b>	6	<b>7</b>	5	<b>4</b>
89.	УТ по СФО	3	<b>5</b>	5	<b>4</b>	9	<b>4</b>	5	<b>1</b>	1	<b>2</b>	1	<b>3</b>
90.	УТ по ДФО	8	<b>8</b>	9	<b>6</b>	7	<b>7</b>	7	<b>9</b>	7	<b>9</b>	7	<b>5</b>
91.	Восточно-Сибирское ЛУТ	10	<b>7</b>	10	<b>7</b>	10	<b>6</b>	10	<b>7</b>	9	<b>10</b>	10	<b>10</b>
92.	Забайкальское ЛУТ	9	<b>2</b>	6	<b>1</b>	3	<b>2</b>	8	<b>4</b>	10	<b>3</b>	9	<b>1</b>

Представленные автором статьи сведения в таблице позволяют сделать два научно-практических вывода. Во-первых, из 92 подверженных эксперименту ТО МВД России их числовые показатели рангов состояния служебной дисциплины и ранжиров эффективности деятельности отчетливо дают понять, что какой-то прямой или ярко выраженной зависимости между ними не наблюдается. Более того, сравнение указанных числовых показателей в 10 ТО МВД России на транспорте, перечисленных в самом низу таблицы, очень точно и количественно свидетельствует об отсутствии в них влияния сложившегося состояния служебной дисциплины на результаты их деятельности. Отсюда следует, что состояние служебной дисциплины среди сотрудников ОВД в целом не влияет на повышение эффективности деятельности ТО МВД России. Во-вторых, наличие в общей совокупности ТО МВД России спорных по сравнению друг

с другом анализируемых числовых показателей, делает также безусловным и очевидным то обстоятельство, что кроме состояния служебной дисциплины в ТО МВД России существуют и другие факторы (показатели), оказывающие воздействие на результативность их деятельности.

Таковыми факторами, например, являются: повышенная продолжительность служебного времени сотрудников ОВД (более 8 часов), сравнительная характеристика показателей ОСД за АППГ («палочная система»), действенность некоторых форм коррупции (протекционизм и клановость) и др. Следовательно, состояние служебной дисциплины в ТО МВД России, хоть и не является самостоятельным фактором, оказывающим влияние на эффективность их деятельности и ее повышение, но объективно входит в общую совокупность таких факторов и занимает в ней одно из ведущих мест. Поэтому нельзя полностью отрицать тот факт, что состояние служебной дисциплины того или иного ТО МВД России играет немаловажную роль в достижении положительных результатов в его оперативно-служебной деятельности.

### Заключение

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что сделанные выводы автором статьи и точка зрения его в целом не являются беспочвенными, так как служебная дисциплина является основополагающим фактором повышения эффективности и оптимальной деятельности ОВД [Ведерников, 1996, 170], а ее соблюдение не является гарантией повышения показателей эффективности службы, поскольку существует множество иных факторов, которые должны быть учтены при решении этой сложной задачи (например, правильная организация труда в органе государственной власти, уровень профессионализма кадрового состава, корректность самих формулировок показателей эффективности исполнения государственных функций и т.д.), вследствие чего в правоохранительных органах дисциплина является основой основ, когда ее соблюдение не должно превращаться в слепое следование установленным правилам, а стремление за счет соблюдения дисциплины обеспечить высокую эффективность службы приведет к успеху лишь при параллельном нравственно-идеологическом воспитании служащих, что позволит закрепить их ответственное отношение к службе и целеустремленность, и правильной организации контроля осуществления служащими их полномочий [Павленко, 2012, 61-64].

### Библиография

1. Ведерников Л.М. Служебная дисциплина в органах внутренних дел и средства ее обеспечения: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. 192 с.
2. Вопросы оценки деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 29.06.2011 № 735.
3. Вопросы оценки деятельности территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 31.12.2013 № 1040 (по сост. на 13.02.2017).
4. Зубов И.Н. Как и прежде, кадры решают все // Полиция России. 2015. Спецвыпуск. С. 16-19.
5. Ипакян А.П. Методологические основы и проблемы оценки эффективности деятельности органов внутренних дел: Фондовая лекция. М., 2012. 20 с.
6. Кубышко В.Л. (сост.) Работа с личным составом в органах внутренних дел (документы и материалы 2014-2015 гг.). М., 2016. Ч. 2. 160 с.
7. Малков В.Д. (ред.) Теория управления в сфере правоохранительной деятельности. М., 1990. 323 с.
8. О морально-психологическом обеспечении оперативно-служебной деятельности органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 11.02.2010 № 80.
9. О повышении эффективности изучения общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности

- органов внутренних дел Российской Федерации на основе использования вневедомственных источников социологической информации: приказ МВД России от 30.12.2007 № 1246 (по сост. на 18.08.2014).
10. О полиции: Федеральный закон от 07.02.2011 № 3-ФЗ (по сост. на 29.07.2017) // СЗ РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900.
  11. Об основах организации ведомственного контроля за деятельностью органов внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 03.02.2012 № 77 (по сост. на 13.02.2017).
  12. Об утверждении методики оценки деятельности подразделений по работе с личным составом территориального органа МВД России и руководства по изучению эффективности деятельности проверяемого подразделения по работе с личным составом территориального органа МВД России на региональном уровне: распоряжение МВД России от 15.05.2012 № 1/3861 (по сост. на 08.10.2013).
  13. Об утверждении форм статистической отчетности: приказ МВД России от 31.07.2012 № 747 (по сост. на 29.08.2016).
  14. Павленко К.А. Служебная дисциплина в системе правоохранительной службы Российской Федерации. Воронеж: Научная книга, 2012. 174 с.
  15. Сведения о состоянии работы с кадрами органов внутренних дел Российской Федерации за 2011-2016 годы: Сборники аналитических и информационных материалов. М.: ДГСК МВД России, 2012-2017. 72 с., 64 с., 80 с., 72 с., 72 с. и 72 с.
  16. Стрельцов В.В. Особенности анализа и оценки состояния служебной дисциплины в территориальных органах МВД России // Бизнес в законе. 2013. № 3. С. 110-117.
  17. Яськов Е.Ф. Теория и практика социального управления: словарь-справочник. М., 1997. 270 с.

### **To the question of the influence of official discipline employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation on the results of the activities of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia**

**Vladimir V. Strel'tsov**

Postgraduate, lieutenant colonel of police,  
Deputy department head of the 1st security department,  
Special Purpose Center extra-departmental protection,  
Federal Service troops of the National Guard of the Russian Federation,  
121099, 4/3, 1st Smolenskii lane, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: varayg@inbox.ru

#### **Abstract**

The article is devoted to the modern understanding and scientific and practical solution of topical issues in the sphere of public service of a different kind, which is held by the employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation in the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia. One such question is the definition of the relationship between the state of service discipline in these bodies and the effectiveness of their activities for a specific period of time. According to the requirements of the normative legal acts of the Ministry of Internal Affairs of Russia, both components of the investigated dependence are departmental statistical indicators, the first of which is the total number of employees who committed violations of official discipline in the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia, and the second, the results of their operational and official activities in accordance with the tasks and the functions assigned to them. In this connection, the article presents an algorithm for solving this issue based on its theoretical justification and the results of the special experiment conducted with their statistical indicators, after

Vladimir V. Strel'tsov

which a conclusion is made on the merits and objectivity of the influence of their official discipline on the effectiveness of their activities.

### For citation

Strel'tsov V.V. (2017) K voprosu vliyaniya sluzhebnoi distsipliny sotrudnikov organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii na rezul'taty deyatel'nosti territorial'nykh organov MVD Rossii [To the question of the influence of official discipline employees of the internal affairs bodies of the Russian Federation on the results of the activities of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (11A), pp. 102-114.

### Keywords

Violations of discipline, violations of the rule of law, the state of service discipline, public opinion, police, performance, improving performance, analysis, evaluation, criterion.

### References

1. Ipakyan A.P. (2012) *Metodologicheskie osnovy i problemy otsenki effektivnosti deyatel'nosti organov vnutrennikh del: Fondovaya lektsiya* [Methodological foundations and problems of assessing the effectiveness of the activities of internal affairs bodies: Stock lecture]. Moscow.
2. Kubyshko V.L. (comp.) (2016) *Rabota s lichnym sostavom v organakh vnutrennikh del (dokumenty i materialy 2014-2015 gg.)* [Work with personnel in the internal affairs agencies (documents and materials 2014-2015)]. Moscow. Part 2.
3. Malkov V.D. (ed.) (1990) *Teoriya upravleniya v sfere pravookhranitel'noi deyatel'nosti* [Management theory in the field of law enforcement]. Moscow.
4. *O moral'no-psikhologicheskom obespechenii operativno-sluzhebnoi deyatel'nosti organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: prikaz MVD Rossii ot 11.02.2010 № 80* [On the moral and psychological support of the operational and official activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation: Order No. 80 of the Ministry of Internal Affairs of Russia of 11.02.2010.].
5. *O politsii: Federal'nyi zakon ot 07.02.2011 № 3-FZ (po sost. na 29.07.2017)* [On the Police: Federal Law No. 3-FZ of February 7, 2011 (as per July 29, 2017)]. *Collection of Legislation of Russian Federation*.
6. *O povyshenii effektivnosti izucheniya obshchestvennogo mneniya ob urovne bezopasnosti lichnosti i deyatel'nosti organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii na osnove ispol'zovaniya vnevedomstvennykh istochnikov sotsiologicheskoi informatsii: prikaz MVD Rossii ot 30.12.2007 № 1246 (po sost. na 18.08.2014)* [On increasing the effectiveness of the study of public opinion on the level of personal security and the activities of the internal affairs of the Russian Federation on the basis of the use of extra-departmental sources of sociological information: Order No. 1246 of the Ministry of Internal Affairs of Russia of December 30, 2007 (as of August 18, 2014)].
7. *Ob osnovakh organizatsii vedomstvennogo kontrolya za deyatel'nost'yu organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: prikaz MVD Rossii ot 03.02.2012 № 77 (po sost. na 13.02.2017)* [On the fundamentals of the organization of departmental control over the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation: Order No. 77 of the Ministry of Internal Affairs of Russia of February 3, 2012 (in force on February 13, 2017)].
8. *Ob utverzhenii form statisticheskoi otchetnosti: prikaz MVD Rossii ot 31.07.2012 № 747 (po sost. na 29.08.2016)* [On the approval of forms of statistical reporting: the order of the Ministry of Internal Affairs of Russia from 31.07.2012 № 747 (on August 29, 2013)].
9. *Ob utverzhenii metodiki otsenki deyatel'nosti podrazdelenii po rabote s lichnym sostavom territorial'nogo organa MVD Rossii i rukovodstva po izucheniyu effektivnosti deyatel'nosti proveryaemogo podrazdeleniya po rabote s lichnym sostavom territorial'nogo organa MVD Rossii na regional'nom urovne: rasporyazhenie MVD Rossii ot 15.05.2012 № 1/3861 (po sost. na 08.10.2013)* [On the approval of the methodology for assessing the activities of units for working with the personnel of the territorial body of the Ministry of Internal Affairs of Russia and the guidelines for studying the effectiveness of the activity of the audited unit for working with the personnel of the territorial body of the Ministry of Internal Affairs of Russia at the regional level: Order No. 1/3861 of the Ministry of Internal Affairs of Russia of 15.05.2012 on 08.10.2013)].

10. Pavlenko K.A. (2012) *Sluzhebnyaya distsiplina v sisteme pravookhranitel'noi sluzhby Rossiiskoi Federatsii* [Service discipline in the system of law enforcement service of the Russian Federation]. Voronezh: Nauchnaya kniga Publ.
11. Strel'tsov V.V. (2013) Osobennosti analiza i otsenki sostoyaniya sluzhebnoi distsipliny v territorial'nykh organakh MVD Rossii [Features of the analysis and assessment of the state of service discipline in the territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of Russia]. *Biznes v zakone* [Business in law], 3, pp. 110-117.
12. (2012-2017) *Svedeniya o sostoyanii raboty s kadrami organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii za 2011-2016 gody: Sborniki analiticheskikh i informatsionnykh materialov* [Information on the state of work with the cadres of the internal affairs bodies of the Russian Federation for 2011-2016: Collections of analytical and information materials]. Moscow.
13. Vedernikov L.M. (1996) *Sluzhebnyaya distsiplina v organakh vnutrennikh del i sredstva ee obespecheniya. Doct. Dis.* [Service discipline in the bodies of internal affairs and means of its provision. Doct. Dis.]. Moscow.
14. *Voprosy otsenki deyatel'nosti organov vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: prikaz MVD Rossii ot 29.06.2011 № 735* [Issues of evaluation of the activities of the internal affairs bodies of the Russian Federation: Order No. 735 of the Russian Ministry of Internal Affairs dated 29.06.2011].
15. *Voprosy otsenki deyatel'nosti territorial'nykh organov Ministerstva vnutrennikh del Rossiiskoi Federatsii: prikaz MVD Rossii ot 31.12.2013 № 1040 (po sost. na 13.02.2017)* [Issues of evaluation of the activities of territorial bodies of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation: Order No. 1040 of the Ministry of Internal Affairs of Russia of December 31, 2013 (in force as of February 13, 2017)].
16. Yas'kov E.F. (1997) *Teoriya i praktika sotsial'nogo upravleniya: slovar'-spravochnik* [Theory and practice of social management: a dictionary-reference]. Moscow.
17. Zubov I.N. (2015) *Kak i prezhde, kadry reshayut vse* [As before, the employees decide everything]. *Politsiya Rossii* [The police of Russia], special issue, pp. 16-19.