

УДК 341

Правовой анализ ареста судна «Arctic Sunrise» в акватории арктического шельфа России

Панкратова Майя Евгеньевна

Кандидат юридических наук,
завкафедрой гражданского и финансового права,
Мурманский арктический государственный университет
183038, Российская Федерация, Мурманск, ул. Капитана Егорова, 15;
e-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Буев Сергей Александрович

Кандидат технических наук, научный сотрудник,
Мурманский государственный технический университет,
183010, Российская Федерация, Мурманск, ул. Спортивная, 13;
e-mail: decas@yandex.ru

Рашева Наталья Юрьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и финансового права,
Мурманский арктический государственный университет
183038, Российская Федерация, Мурманск, ул. Капитана Егорова, 15;
e-mail: anyta_us@mail.ru

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ грант № 16-33-01147.

Аннотация

В статье обосновывается актуальность правовой регламентации развития национального и международного законодательства в отношении пиратства, при выявлении косвенной формы проявления. Согласно майскому указу от 2014 года Президента Российской Федерации Владимира Путина, вся территория Мурманской области вошла в сухопутные территории Арктической зоны России. Поэтому в нашем регионе необходимо заниматься изучением правовых аспектов, связанных с использованием Арктики в мирных целях. В статье рассматриваются некоторые аспекты участия России в международных морских спорах, в качестве примера приводится случай с судном «Арктик Санрайз», которое было задержано в Арктической зоне России. В итоге действия России были признаны незаконными в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву, и Постоянный Третейский Суд вынес решение о компенсации в размере 5,4 млн. Евро. Приводятся различные основания для ареста судна по уголовному, административному праву. Обосновывается необходимость в дальнейшем исследовании данного вопроса с целью выработки правовых механизмов защиты интересов государства. Высказывается предложение по привлечению к участию в международных спорах для

защиты интересов России профессорско-преподавательский состав университетов, обладающий большим научным потенциалом.

Для цитирования в научных исследованиях

Панкратова М.Е., Бувев С.А., Рашева Н.Ю. Правовой анализ ареста судна «Arctic Sunrise» в акватории арктического шельфа России // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 135-145.

Ключевые слова

Арест судна, морское право, морские требования, международные конвенции, международный трибунал, Гринпис, районные суды, адвокат, пиратство.

Введение

Проводя правовой анализ по делу «Арктик Санрайз», отметим, в Гааге 4 августа 2015 года Третейским судом было вынесено решение о нарушении действиями российской стороны статей Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (г. Монтего-Бэй в декабре 1982 г.).

Судебный процесс по делу Arctic Sunrise начался осенью 2013 года, когда российские пограничники высадились на борт голландского ледокола и провели задержание экологов Greenpeace, которые проводили акцию протеста у нефтяной платформы «Приразломная» (далее – Платформа).

Гринпис попытались проникнуть на российскую нефтедобывающую платформу в международных водах, а именно активисты пытались провести на платформе мирную акцию протеста против добычи нефти в Арктике в рамках программы «Защитим Арктику» [Голицын, 2014].

Правовой анализ ситуации

Характеризуя данную ситуацию, отметим, что еще в июне 2012 году экологической организацией «Зеленый мир» была проведена акция «Спасем Арктику», цель которой – организация вокруг Северного полюса заповедной зоны, полный запрет нефтедобычи, рыболовства и войны на территории данного региона. Прообразом такой позиции является особый статус Антарктики [там же].

При этом важным фактом является то, что заявка Гринпис о создании всемирного заповедника получила распространение на определенной территории Арктики, а именно лишь в рамках широт вокруг Северного полюса, территория которых согласно нормам Конвенции по морскому праву 1982 года, не распространяются на национальные юрисдикции приарктических государств.

Идея Гринпис нашла поддержку ряда стран, а именно Финляндия, утвердившая в августе 2013 года Арктическую стратегию, определяющую охраняемый статус территории вокруг Северного полюса. Фактически это означает поддержку петиции с требованием создать всемирный арктический заповедник.

Гренландия, поддержала идею путем приостановления выдачи лицензий на добычу нефти на арктическом шельфе, а правительство Норвегии отказалось от любых планов бурения на своей части Арктического шельфа. При этом от экологически опасных планов нефтяного

освоения русской Арктики государственная компания Statoil отказываться не собирается.

В 2010 году в Мексиканском заливе после аварии стало ясно, что устранить похожую катастрофу, если она случится в арктических водах, станет почти невыполнимо. Администрацией бывшего президента США Обамы был объявлен мораторий на глубоководное бурение на период 6 месяцев, а также отозвано разрешение, выданное компании SHELL для проведения бурения в Арктике.

Оперируя положениями вышеуказанного проекта Гринпис в августе 2012 года провел акцию с участием судна «Арктик Санрайз», которая выразалась в запрете разработки ресурсов арктического шельфа в районе расположения морской ледостойкой стационарной платформы «Приразломная», относящейся российской компании ООО «Газпром нефть шельф» (дочернее общество ОАО «Газпром нефть»).

В ходе проведения противоправной акции, 24 августа 2012 года шесть активистов поднявшись по тросам на один из бортов платформы установили там плакаты «Спасите Арктику» и «Свободу Баренцеву морю».

Таким образом, активные действия «Гринпис» с использованием судна в отношении российских объектов арктического шельфа, явились очередным этапом действий международных экологических организаций по нанесению репутационного ущерба Российской Федерации в Арктике.

Согласно информационному агентству Пограничной службы Российской Федерации, 26 августа 2012 г. активисты Гринпис спустили надувные лодки с борта морского судна «Арктик Санрайз» и создавая угрозу безопасности мореплавания кружили вокруг сейсморазведочного судна «Геолог Дмитрий Наливкин» с лозунгами «Спасите Арктику».

По заявлению представителей ООО «Газпром-Нефть» отмечается факт нарушения участниками «Гринпис» 500-метровой навигационной зоны безопасности морской Платформы.

Также отмечено, что было предложено подняться на платформу для проведения конструктивного диалога. Однако со стороны активистов последовал отказ, с указанием, что «будут висеть на платформе». Работы на платформе не приостанавливались и реализовывались по плану.

Следует отметить, что исключительная экономическая зона (далее – ИЭЗ) Российской Федерации и континентальный шельф, в частности, в Арктике, имеют огромное значение для Российской Федерации и представляют для нее неоспоримый общественный интерес. В своей ИЭЗ Российская Федерация осуществляет юрисдикцию в отношении создания искусственных островов, установок и сооружений, морских научных исследований, защиты и сохранения морской среды.

Вокруг таких островов и сооружений могут устанавливаться разумные зоны безопасности, ширина которых не должна превышать 500 м, отмеряемых от точек их внешнего края. Тот факт, что судно «The Arctic Sunrise», принадлежавшее МНО «Гринпис», под флагом Нидерландов пересекла зону безопасности, установленную вокруг нефтяной Платформы и тем самым представила угрозу для нее, является грубым нарушением не только норм международного морского права, но и национального законодательства России.

Конвенцией закреплено право государства на защиту своих интересов, а также граждан, работающих в ИЭЗ и на континентальном шельфе, от каких-либо противоправных действий. В случае же бездействия российской береговой охраны на нарушение установленной границы, действия активистов «Гринпис» могли привести к фатальным для экологии последствиям.

Подчеркнем, что по истечении года нарушение действующего международного законодательства судном «Арктик Санрайз» было отмечено 26 августа 2013 г., в Карском море,

в 70 милях севернее о. Белый, в исключительной экономической зоне Российской Федерации, пограничным сторожевым кораблем «Виктор Кингисепп» отряда пограничных сторожевых кораблей Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области. В нарушение ст.92 Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. Монтего-Бей на судне отсутствовал флаг принадлежности государству. Кроме того, по информации Администрации Северного морского пути у судна нет разрешения на плавание по трассам Северного морского пути.

Судно «Арктик Санрайз» зарегистрированное под флагом Нидерландов в 2013 году, остановилось в норвежском порту, а в августе 2013 года, несмотря на ряд неоднократных запретов российских властей на проход Северным морским путем, судно направилось в Арктику.

Новая попытка проникновения на Платформу была предпринята активистами «Гринпис» 18 сентября 2013 года, когда международная группа активистов от МНО «Гринпис» попыталась провести акцию протеста против добычи нефти в ИЭЗ на Арктическом шельфе – на нефтяной платформе, которая осуществляет буровые работы с мая 2013 года на основании п. 1 и 2 ст. 60 Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Выйдя на связь с платформой и береговой охраной «Арктик Санрайз» определил проведение мирной акции, подчеркнув, что «альпинисты не причинят вреда никому».

Затем оставив судно шесть активистов, одетых в костюмы с эмблемой организации на надувных лодках, подошли к платформе. На бортах лодок имелась крупная надпись «Greenpeace». Двое активистов, имевшие при себе только альпинистское снаряжение предприняли попытку закрепиться на борту буровой платформы.

В рамках данного инцидента сотрудниками подразделения специального назначения Пограничного управления ФСБ России по Мурманской области были задержаны и доставлены на борт сторожевого корабля «Ладога» двое активистов Гринпис – гражданин Швейцарии Марко Вебер и гражданка Финляндии Сини Саарела.

В ходе операции по задержанию правонарушителей была произведена предупредительная стрельба из автоматов АК-74 и артиллерийской установки пограничного корабля.

Несмотря на то, что судну «The Arctic Sunrise» был дан визуальный сигнал остановиться, а также произведено несколько предупредительных выстрелов, судно Гринписа, не подчинившись требованиям российских правоохранительных органов, продолжило движение.

При неподчинении «Арктик Санрайз» был задержан после попытки экологов прорваться к российской нефтедобывающей морской платформе. Меры по конфискации плавсредства предусмотрены статьей Кодекса об административных правонарушениях «Нарушение пограничного режима в территориальном море и во внутренних морских водах Российской Федерации».

Пограничное управление по Мурманской области, на запрос председателя наблюдательной комиссии Мурманской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека, предоставило письмо подчеркнув, что Марко Веберу и Сини Саарела, которые находились на воде с целью проникновения на борт платформы, была оказана немедленная помощь в связи с переохлаждением организма [Толстых, 2015].

Этим же днем пограничной службой России судно было принудительно остановлено. Капитан Уиллкокс выразил отказ в управлении судном, в связи с чем российским сторожевым кораблем «Ладога» отконвоировал при помощи буксира в порт г. Мурманск.

Согласно нормам международного права посол Нидерландов был вызван в МИД России, где ему было сделано представление и вручена нота «по поводу провокационных действий судна «Арктик Санрайз» под флагом Королевства Нидерландов в акватории вод, прилегающих к северному побережью Российской Федерации».

По результатам проведенной операции в 2013 году следственным управлением СК России по Северо-Западному федеральному округу было возбуждено уголовное дело «Арктик Санрайз» по ч. 3 ст. 227 УК РФ «Пиратство, совершенное организованной группой», против экипажа ледокола, активистов международной независимой неправительственной экологической организации, которая была создана в 1971 году в Канаде.

Ответной реакцией организации «Гринпис» стала оценка действий Российской Федерации как вооруженный незаконный захват судна, которое не входило в трехмильную запретную зону вокруг платформы.

Подчеркнем, позицию Российской Федерации, выраженную 25 сентября президентом России В.В. Путиным, который заявил, что члены экипажа «Arctic Sunrise», приблизившись к платформе, нарушили «все нормы международного права», но пиратами их считать нельзя: «Очевидно, что они не являются пиратами, но формально они пытались захватить платформу, пограничники не знали, кто это, кто ее захватывает. Особенно на фоне тех кровавых событий, которые произошли в Кении, всякое ведь могло быть. Мы же не знаем, кто захватывает».

26 сентября 2013 г. весь экипаж судна (30 человек) предстал перед судом Ленинского района города Мурманск.

4 октября 2013 г. правительство Нидерландов озвучило свои планы в отношении Российской Федерации по данному делу, а именно подать иск к России в Международный трибунал по морскому праву с требованием освободить активистов «Гринпис» и судно, шедшее под флагом Голландии.

А уже 21 октября 2013 г. власти Нидерландов обратились в Международный трибунал ООН по морскому праву по делу о задержании в Российской Федерации судна «Арктик Санрайз» и в связи с арестом активистов Гринпис. В ответ 23 октября МИДом РФ было распространено заявление о непринятии процедуру арбитража по делу судна «Арктик Санрайз» и отказе от участия в разбирательстве по указанному делу в Международном трибунале по морскому праву в Гамбурге.

Причиной такого отказа явилось то, что Россия ратифицировала Конвенцию ООН по Морскому праву с оговоркой, исключив для себя использование международной судебной процедуры по спорам об осуществлении суверенных прав и юрисдикции. При этом МИД России отметил, что «Россия остается открытой для урегулирования возникшей ситуации».

По мнению российской, стороны судно «нарушило предусмотренные конвенцией ООН по морскому праву 1982 года условия реализации права свободы судоходства в исключительной экономической зоне иностранного государства».

В ответе, последовавшем со стороны юристов МНО «Гринпис Интернешнл», было отмечено, что те исключения, которые были оговорены Россией при подписании конвенции, к данному случаю не применимы.

Статья 297, параграфы 2 и 3, предоставляют возможность не рассматривать споры о действиях правоохранительных органов только в отношении рыболовства и морских научных исследований, к которым данный спор не относится.

23 октября, стало известно о переквалификации Следственным комитетом России действий активистов Гринпис с «пиратства» на «хулиганство» (грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, связанное с сопротивлением представителю власти, ч.2 ст.213 УК РФ).

Отметим, что в декабре Нидерланды во исполнение решения Международного трибунала предоставили банковскую гарантию за «Арктик Санрайз», однако власти России оставили судно

под арестом. Позже юрист Гринпис России М. Крейндлин высказал мнение, что «демонстрируя неуважение к международному морскому праву, Россия создает проблемы своим собственным судовладельцам, которые однажды тоже будут нуждаться в защите».

После подписания закона об амнистии к 20-летию Конституции РФ все члены команды судна «Арктик Санрайз» получили от Следственного комитета России постановления о прекращении уголовного дела по амнистии. К 29 декабря 2013 года все иностранные члены экипажа «Арктик Санрайз» покинули Россию.

А в январе 2014 года Россия начала возвращать «Гринпис» залоговые суммы, внесенные за активистов, в то же время ледокол «Арктик Санрайз» продолжал находиться в порту Мурманска пока 6 июня Следственный комитет России не сообщил, что снимает арест с судна: 27 июня экипаж «Гринпис» был допущен на корабль. В то же время значительная часть электронного оборудования, изъятого с корабля, владельцам не была возвращена. 9 августа ледокол вернулся в Амстердам.

В октябре 2014 года Следственный комитет России прекратил дело в связи с амнистией.

По решению суда в Гааге Россия должна выплатить €1,6 млн. компенсации материального ущерба, нанесенного судну за девять месяцев его простоя в порту Мурманска под арестом. Российскую Федерацию также обязали возместить 30 активистам, находившимся на борту корабля, моральный ущерб в размере €600 тыс., а также материальный ущерб в размере €2,46 млн.

Кроме того, Москва должна заплатить €13,5 тыс., чтобы покрыть арбитражные издержки, которые понесли Нидерланды в ходе разбирательства.

Постановление, согласно которому Нидерланды могут рассчитывать на получение денежной компенсации от России за задержание судна, было вынесено еще в августе 2015 года. В ответ на такое решение международного арбитража в Кремле заявили, что Международный арбитражный суд в Гааге не имеет юрисдикции по делу о задержании Arctic Sunrise. При этом Россия намерена «никак не реагировать» на решение Международного трибунала.

Отметим, что в свете событий, которые имели место 18 сентября 2013, в зоне безопасности Российской Федерации и на континентальном шельфе, российские власти имели право принимать необходимые принудительные меры против нарушителей в соответствии со своими национальными законами и нормами международного права. Конвенция совершенно ясно определяет в статье 111 о праве преследования по горячим следам. Российская Федерация действовала в полном соответствии с предусмотренным пунктом 2 статьи 111 Конвенции, что подтверждается фактическим учетом событий в их Вербальной ноте в Берлине от 22 октября 2013.

А если же Российская Федерация, задерживая ледокольное судно «Arctic Sunrise» и его экипаж, действовала в соответствии с положениями Конвенции (статьями 60 и 111), то нет никаких оснований утверждать, что свобода судоходства была нарушена, следовательно, считаем, что решение суда в Гааге необоснованно.

Юрисдикция Трибунала по этому поводу, зафиксирована в пунктах 1 и 5 статьи 290 Конвенции ООН по морскому праву. И на основании вышеизложенных статей, можно сделать вывод только о том, что Трибунал не должен был выносить временные меры в отношении Российской Федерации в силу того, что:

- 1) он не обладает для этого соответствующей компетенцией;
- 2) не соответствует требованиям, установленными данными пунктами статьи 290 Конвенции. Об этом также упомянул судья Трибунала Голицын в своем особом мнении [Голицын, 2014].

Права, юрисдикция и обязанности прибрежного государства в исключительной экономической зоне стороны спора определяют по-разному. Если Нидерланды обращаются в Трибунал для того, чтобы тот предписал России временные меры по п. 5, ст. 290 Конвенции, то Российская Федерация заявила, была оговорка с ее стороны и любые решения в отношении этого спора она не принимает в качестве обязательных.

Проведя характеристику сложившейся ситуации, подчеркнем, что с целью предотвращения ее повторения в дальнейшем, необходимо ужесточение уголовного законодательства за проникновение на объекты шельфа, что определило законопроект, предоставленный депутатами Госдумы РФ, а именно необходимо внести изменения в ст. 215.4 УК РФ, определив, что «проникновение на объекты шельфа группы лиц по организованному сговору будет караться лишением свободы или принудительными работами сроком до пяти лет».

Также анализируя решение Постоянной палаты третейского суда в Гааге (далее ППТС), отметим, что согласно Статуту Международного суда ООН, кандидаты в члены этого суда выдвигаются не государствами, а «национальными группами» ППТС, то есть группами судей ППТС, представляющих одно и то же государство.

Помимо Международного суда, который является главным судебным органом ООН, существует целый ряд международных судов и трибуналов, ассоциированных с ООН в разной степени.

Отметим, что с 2002 г. начал работу Международный уголовный суд (МУС), учрежденный на основе Римского статута, принятого на конференции полномочных представителей под эгидой ООН в июле 1998 г. в Риме. Это первый постоянный международный орган уголовной юстиции, в компетенцию которого входит преследование лиц, ответственных за геноцид, военные преступления, преступления против человечности и агрессию. Это независимая структура, связанная с ООН особым соглашением о сотрудничестве. МУС может возбуждать дела по представлению Совета Безопасности ООН.

С 2010 г. Совет Безопасности ООН принял несколько резолюций, призывающих продолжить рассмотрение этого вопроса. Документ предполагает начало работы по созданию международного суда по уголовному преследованию пиратов.

При этом в настоящее время отсутствуют четко регламентированные нормы международного права в отношении преследования лиц, задержанных по подозрению в пиратстве.

Таким образом, возникает проблема, что из-за отсутствия юридических процедур пиратство имеет место как в прямом, так и косвенном виде как в рамках деятельности активистов Гринпис и судна «Арктик Санрайз». В этой связи Россия решила начать разработку международных норм уголовного преследования пиратов.

Анализируя в целом деятельность активистов Гринпис и судна «Арктик Санрайз», целесообразно с целью решения подобных дел создать специальный Международный трибунала по пиратству.

В частности, данную позицию в мае 2009 года выдвигал президент РФ Д. Медведев, определив возможное создание Международного трибунала по пиратству.

Международный трибунал – орган, создаваемый для суда над лицами, обвиняемыми в совершении международных преступлений. Трибунал функционирует не на постоянной основе, он учреждается для рассмотрения дел, объединенных общими признаками (например, преступлений, совершенных на определенной территории). Орган создается, если преступления носят массовый характер, а государство, где они совершаются, не в состоянии защитить граждан. Для учреждения необходим международный договор или резолюция

Совета Безопасности ООН. Устав ООН прямо не предусматривает право Совета Безопасности ООН создавать трибуналы. Согласно статье 29 Устава, Совет Безопасности может учреждать такие вспомогательные органы, какие он найдет необходимыми для выполнения своих функций.

Заключение

Случай с судном «Арктик Санрайз» явился важным прецедентом, как для международного морского права, так и национального права России. Ученые многих университетов мира до сих пор обсуждают особенности правоприменения в данном случае. Правильно ли поступили власти России при аресте судна и его экипажа, возможно ли было урегулировать эту проблему исключительно в рамках международной процедуры, предлагаемой конвенцией ООН по морскому праву – этот вопрос остается открытым.

В качестве дополнительных мер против пиратства, считаем важным шагом всего мирового сообщества, является создание специализированных палат, действующих при национальных судах, а также формирование регионального или международного трибунала.

Важно сформировать механизм обеспечения тюремного заключения пиратов, разработать единый регламент преследования и задержания лиц, осуществляющих пиратство в любой из форм его проявления, а также отразить точные свойства, признаки и характеристики пиратства как в ярко выраженном деянии, так и при косвенной деятельности.

Библиография

1. Власов А. Б., Бувев С.А. Некоторые вопросы контроля судна в морском порту // Вестник Астраханского государственного технического университета. Серия: морская техника и технология. 2016. № 3. С. 107-112.
2. Гаага признала Россию виновной. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2017/07/18_a_10793576.shtml
3. Газпром прокомментировал высадку активистов Greenpeace на платформе в Арктике: они нам не мешают URL: <http://www.newsru.com/russia/24aug2012/gazprom.html>
4. Гринпис призвал ЕБРР отказаться от финансирования освоения арктического шельфа. URL: http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/06-09-2013_EBRD_Arctica
5. Дело Arctic Sunrise было очень политизированным // Интервью Владимира Голицына, президента Международного трибунала ООН по морскому праву. URL: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannym_intervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn
6. Егорова А.И. Дело судна «The Arctic sunrise»: анализ международно-правовой позиции Российской Федерации // Научное сообщество студентов XXI столетия. Общественные науки: сб. ст. по мат. LVI междунар. студ. науч.-практ. конф. № 8(55). URL: [https://sibac.info/archive/social/8\(55\).pdf](https://sibac.info/archive/social/8(55).pdf)
7. Захарова Л.И. Решение по делу «Arctic Sunrise» об установлении предварительных мер, вынесенное международным трибуналом по морскому праву (Королевство Нидерландов против Российской Федерации) // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2015. №6. С.82-86.
8. Катастрофа в Мексиканском заливе URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/protect-the-arctic/Greenpeace-vs-BP>
9. Норвегия отказалась от разработки собственного Арктического шельфа. URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/02-10-norway-halfhooray>
10. Об инциденте с судном «Арктик Санрайз» URL: <http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.html?id%3D10437474@fsbMessage.html>
11. Об исключительной экономической зоне Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 191-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 51. Ст. 6273.
12. Путин: Задержанные активисты Greenpeace – не пираты URL: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/09/26/putin-otmenil-piratstvo>
13. Российская Федерация. Законы. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 г., № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

14. Российская Федерация. Конвенции. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву (UNCLOS): заключена в г. Монтего-Бей 10.12.1982 г. // Собрание законодательства РФ. 1997. № 48. Ст. 5493.
15. Толстых В.Л. Решение по делу «Арктик Санрайз» от 14 августа 2015 года и комментариев к нему. URL: <http://www.eurasia-allnews.ru/ru-news/item/691-reshenie-po-delu-arktisk-sanrajz-ot-14-avgusta-2015-goda-i-kommentarii-k-nemu.html>
16. Факс от Пограничного управления по мурманской области от 19.09.2013 URL: http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/Arctic-oil/coast_guard_letter.jpg
17. Финляндия выступила за создание заповедника в Арктике. URL: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/23-08-Finland-Arctic>

Legal analysis of the arrest of the vessel “Arctic Sunrise” in the arctic shelf waters of Russia

Maiya E. Pankratova

PhD in Law,
Head of the Department of Civil and corporate law,
Arctic Murmansk State University,
183038, 15 Kapitana Egorova st., Murmansk, Russian Federation;
e-mail: pankratova.mayya@gmail.com

Sergei A. Buev

PhD in Technical Sciences, Senior Lecturer,
Murmansk State Technical University,
183010, 13 Sportivnaya st., Murmansk, Russian Federation;
e-mail: decas@yandex.ru

Natal'ya Yu. Rasheva

PhD in Law, Associate Professor,
Arctic Murmansk State University,
183038, 15 Kapitana Egorova st., Murmansk, Russian Federation;
e-mail: anyta_us@mail.ru

Abstract

Development of national and international legislation in relation to piracy has big actuality. According to the May 2014 decree of the President of the Russian Federation Vladimir Putin, the entire territory of the Murmansk region entered the land territories of the Arctic zone of Russia. Therefore, it is quite obvious that in our region it is necessary to study the legal aspects related to the use of the Arctic for peaceful purposes. The article examines some aspects of Russia's participation in international maritime disputes, as an example, the case of the vessel "Arctic Sunrise", which was detained in the Arctic zone of Russia. As a result, Russia's actions were declared unlawful in accordance with the UN Convention on the Law of the Sea, and the Permanent Arbitration Court ruled on compensation in the amount of 5.4 million Euros. There are various reasons for the arrest of the vessel in criminal and administrative law. The need for further

investigation of this issue is substantiated with a view to developing legal mechanisms for protecting the interests of the state. The suggestion is made to attract the faculty of universities, which has a great scientific potential, to participate in international disputes for the protection of Russia's interests.

For citation

Pankratova M.E., Buev S.A., Rasheva N.Yu. (2017) Pravovoi analiz aresta sudna "Arctic Sunrise" v akvatorii arkticheskogo shel'fa Rossii [Legal analysis of the arrest of the vessel "Arctic Sunrise" in the arctic shelf waters of Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (11A), pp. 135-145.

Keywords

Arrest of ship, maritime law, maritime claim, international conventions, international tribunal, Greenpeace, district courts, advocate, piracy.

References

1. Delo Arctic Sunrise bylo ochen' politizirovannym [The case of Arctic Sunrise was very politicized] *Interv'yu Vladimira Golicyna, prezidenta Mezhdunarodnogo tribunala OON po morskomu pravu* [Interview of Vladimir Golitsyn, President of the International Tribunal for the Law of the Sea]. Available at: https://zakon.ru/discussion/2014/10/31/delo_arctic_sunrise_bylo_ochen_politizirovannym_intervyu_vladimira_golicyna_prezidenta_mezhdunarodn [Accessed 12/15/2017]
2. Egorova A.I. (2017) Delo sudna «The Arctic sunrise»: analiz mezhdunarodno-pravovoi pozicii Rossiiskoi Federacii [The case of the vessel "The Arctic sunrise": analysis of the international legal position of the Russian Federation]. In: *Trudy LVI Mezhdunarodnogo studencheskoi konferentsii Nauchnoe soobshhestvo studentov XXI stoletiya* [Proc. 56 Int. Symp. "Scientific community of students of 21 century"] Novosibirsk. Available at: [https://sibac.info/archive/social/8\(55\).pdf](https://sibac.info/archive/social/8(55).pdf) [Accessed 12/15/2017]
3. *Gaaga priznala Rossiyu vinovnoi* [The Hague recognized Russia as guilty] Available at: https://www.gazeta.ru/politics/2017/07/18_a_10793576.shtml [Accessed 12/15/2017]
4. *Gazprom prokomentiroval vysadku aktivistov Greenpeace na platforme v Arktike: oni nam ne meshayut* [Gazprom commented on the landing of Greenpeace activists on the platform in the Arctic: they do not bother us]. Available at: <http://www.newsru.com/russia/24aug2012/gazprom.html>. [Accessed 12/15/2017]
5. *Grinpis prizval EBRR otkazat'sya ot finansirovaniya osvoeniya arkticheskogo shel'fa* [Greenpeace urged the EBRD to abandon funding for the development of the Arctic shelf]. Available at: http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/06-09-2013_EBRD_Arctika [Accessed 12/15/2017]
6. *Faks ot Pogranichnogo upravleniya po murmanskoi oblasti ot 19.09.2013* [Fax from the Border Department for the Murmansk region of 19.09.2013]. Available at: http://www.greenpeace.org/russia/Global/russia/report/Arctic-oil/coast_guard_letter.jpg [Accessed 12/15/2017]
7. *Finlyandiya vystupila za sozдание zapovednika v Arktike* [Finland advocated the creation of a reserve in the Arctic]. Available at: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/23-08-Finland-Arctic> [Accessed 12/15/2017]
8. *Katastrofa v Meksikanskom zalive* [Catastrophe in the Gulf of Mexico]. Available at: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/campaigns/protect-the-arctic/Greenpeace-vs-BP>. [Accessed 12/15/2017]
9. *Norvegiya otkazalas' ot razrabotki sobstvennogo Arkticheskogo shel'fa* [Norway refused to develop its own Arctic shelf]. Available at: <http://www.greenpeace.org/russia/ru/news/2013/02-10-norway-halfhooray> [Accessed 12/15/2017]
10. *Ob incidente s sudnom «Arktik Sanrajz»* [About the incident with the vessel "Arctic Sunrise"]. Available at: <http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.htm?id%3D10437474@fsbMessage.html>. [Accessed 12/15/2017]
11. *Ob isklyuchitel'noi ekonomicheskoi zone Rossiiskoi Federacii: Federal'nyi zakon ot 17 dekabrya 1998 № 191-FZ* [About exclusive economic zone of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation № 191-FZ of 17.12.1998]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21357 [Accessed 12/15/2017]
12. *Putin: Zaderzhannye aktivisty Greenpeace — ne piraty* [Putin: Detained activists of Greenpeace are not pirates]. Available at: <https://www.vedomosti.ru/newspaper/articles/2013/09/26/putin-otmenil-piratstvo> [Accessed 12/15/2017]
13. *The United Nation Convention on the Law of the Sea (UNCLOS)*. Available at:

-
- http://www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/unclos_r.pdf [Accessed 12/15/2017]
14. Tolstykh V.L. (2015) Reshenie po delu «Arktik Sanrajz» ot 14 avgusta 2015 goda i kommentarii k nemu [The decision on the case of "Arctic Sunrise" from August 14, 2015 and commentary on it]. Available at: <http://www.eurasia-allnews.ru/ru-news/item/691-reshenie-po-delu-arktik-sanrajz-ot-14-avgusta-2015-goda-i-kommentarii-k-nemu.html> [Accessed 12/15/2017]
 15. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federacii Federal'nyi zakon ot 13.06.1996 № 63-FZ* [The Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation № 63-FZ of 13.06.1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699 [Accessed 12/15/2017]
 16. Vlasov A.B., Buev S.A. (2016) Nekotorye voprosy kontrolya sudna v morskome portu [Some aspects of control of the ship in the sea port]. *Vestnik Astrakhanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta. Ser. Morskaya tekhnika i tekhnologiya* [Bulletin of Astrakhan State Technical University. Series: Marine Engineering and Technologies], 3, pp. 107-112.
 17. Zakharova L.I. (2015) Reshenie po delu «Arctic Sunrise» ob ustanovlenii predvaritel'nykh mer, vnesennoe mezhdunarodnym tribunalom po morskome pravu (Korolevstvo Niderlandov protiv Rossiiskoi Federacii) [The decision on the case of "Arctic Sunrise" on the establishment of preliminary measures, issued by the International Tribunal for the Law of the Sea (Kingdom of the Netherlands v. Russia)]. *Vestnik Universiteta imeni O.E. Kutafina*, 6, pp.82-86.