

УДК 343

Ответственность за преступления в сфере валютного обращения

Магомедов Магомед Исалмагомедович

Аспирант,
Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,
123242, Российская Федерация, Москва, ул. Садовая-Кудринская, 9;
e-mail: Magomedoff931107@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена проблеме незаконного вывоза капитала. Проанализированы положения Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающие ответственность за преступления в сфере валютного обращения. Рассмотрен вопрос об уголовной ответственности юридических лиц за совершение подобных преступлений. По мнению автора, нет необходимости указывать юридическое лицо в законе в качестве субъекта уголовной ответственности, потому что оно может нести административную ответственность в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Однако целесообразно было бы ужесточить административное наказание, например, увеличив размеры штрафа. Автор отмечает наличие положительных сдвигов в приведении норм уголовного закона в соответствие с отраслевым законодательством. Вместе с тем в действующем уголовном законодательстве по сей день продолжают присутствовать терминологические неточности, что приводит к возникновению проблем при применении положений статей УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере валютного обращения.

Для цитирования в научных исследованиях

Магомедов М.И. Ответственность за преступления в сфере валютного обращения // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 54-63.

Ключевые слова

Вывоз капитала, преступления в сфере валютного обращения, уголовная ответственность юридических лиц.

Введение

Вывозом капитала называется процесс перемещения капитала из России в другие страны, который производится физическими или юридическими лицами в целях выгодного вложения денег, защиты от инфляции, национализации и высоких налогов. «Бегство» капитала – это нерегулируемый государством процесс его нелегального вывоза, негативно влияющий на общую финансовую стабильность, тормозящий экономический рост и способный привести, в частности, к падению курса национальной валюты. Также «бегство» капитала способно неблагоприятно сказаться на инвестиционном климате.

Стоит отметить, что в 2014 году чистый отток капитала из России побил все рекорды и оказался значительно выше прогнозов Министерства финансов и Центрального банка России: из страны было выведено 152,1 млрд долларов, что в 2,5 раза больше, чем в 2013 году (60,3 млрд долларов). Однако в 2015 году отток капитала составил 57,5 млрд долларов, а в январе – сентябре 2016 года – 9,6 млрд долларов. По данным Центрального банка России, в 2015-2016 годах чистый отток капитала снизился в годовом выражении на 37% и составил 32,6 млрд долларов [Статистика, www].

Нормы об ответственности за преступления в сфере валютного обращения

Современное валютное законодательство обязывает резидентов обеспечить получение экспортной выручки и возврат средств, переведенных за рубеж по неисполненным импортным сделкам. В этой связи Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» оперирует понятием «репатриация валюты» [О валютном регулировании и валютном контроле, 2003].

В Российской Федерации при экспорте и импорте товаров (работ, услуг) осуществляются контроль за репатриацией валютной выручки либо за ввозом эквивалентных по стоимости товаров или возвратом средств, уплаченных нерезидентам. В целях борьбы с нарушениями валютного законодательства ст. 193 и 193.1 Уголовного кодекса РФ предусматривают ответственность за уклонение от исполнения обязанностей по репатриации средств в иностранной или национальной валюте и совершение валютных операций по переводу средств на счета нерезидентов с использованием подложных документов соответственно [Уголовный кодекс Российской Федерации, 1996].

Действовавшая до изменений редакция ст. 193 УК РФ предусматривала ответственность за невозвращение в крупном размере средств в иностранной валюте, подлежащих обязательному перечислению на счета в уполномоченный банк РФ. Впоследствии законодатель включил термин «репатриация» в заголовок ст. 193 УК РФ, тем самым гармонизировав терминологически валютное законодательство и уголовное.

Однако, как отмечает Т.Д. Устинова, название указанной статьи не соответствует ее содержанию [Устинова, 2016]. Согласно названию статьи, преступлением является уклонение от исполнения обязанностей по репатриации денежных средств. В диспозиции статьи появляется самостоятельное преступление – незачисление денежных средств от одного или нескольких нерезидентов на счета резидента в уполномоченном банке или на счета резидента в банках за пределами РФ, причитавшихся резиденту по условиям внешнеторговых сделок. Из диспозиции исчезает слово «уклонение» и появляется словосочетание «нарушение требований о зачислении». Данные понятия не тождественны по специальному законодательству. Также в

диспозиции указано нарушение требований о возврате денежных средств. Таким образом, ст. 193 УК РФ содержит два самостоятельных состава преступления.

Объект преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, представляет собой установленный законом порядок репатриации денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.

Согласно п. 6 ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле» валютными резидентами являются физические лица, постоянно проживающие на территории РФ; юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ, и их филиалы и представительства за пределами РФ; дипломатические и консульские учреждения РФ; публично-правовые образования РФ (Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования).

Применительно к составу преступления, предусмотренного ст. 193 УК РФ, из числа резидентов интересны только юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ, и их структурные подразделения за пределами РФ.

Нерезидентами признаются физические лица, не проживающие постоянно на территории Российской Федерации; юридические лица и организации, не являющиеся юридическими лицами, созданные в соответствии с законодательством иностранных государств и находящиеся за пределами РФ, их филиалы и представительства в РФ; дипломатические и консульские учреждения иностранных государств, аккредитованные в РФ; межгосударственные и межправительственные организации, их филиалы и представительства в РФ (п. 7 ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»).

Предметом преступления являются денежные средства в иностранной валюте или валюте Российской Федерации.

Под иностранной валютой понимаются денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным средством наличного платежа на территории соответствующего иностранного государства (группы иностранных государств), а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену; средства на банковских счетах и во вкладах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

Валютой Российской Федерации являются денежные знаки в виде банкнот и монеты Банка России, находящиеся в обращении в качестве законного средства наличного платежа на территории РФ, а также изымаемые либо изъятые из обращения, но подлежащие обмену; средства на банковских счетах и во вкладах.

Объективная сторона преступления описывается через отсылку к нарушениям требований валютного законодательства о репатриации денежных средств. Требования к репатриации валюты установлены гл. 3 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», а порядок их реализации – в подзаконных нормативных актах.

В соответствии с ч. 1 ст. 19 ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле» резиденты при осуществлении внешнеторговой деятельности обязаны в сроки, предусмотренные внешнеторговыми договорами (контрактами), обеспечить следующее:

– получение от нерезидентов валюты на свои банковские счета в уполномоченных банках, причитающейся за продажу товаров, проведение работ, оказание услуг, передачу результатов интеллектуальной деятельности и исключительных прав на них;

– возврат в РФ денежных средств, уплаченных нерезидентам за не ввезенные в РФ товары, невыполненные услуги, неоказанные услуги, переданные результаты интеллектуальной

деятельности и исключительные права на них.

Под уклонением от репатриации средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации необходимо понимать невыполнение резидентом описанных выше обязанностей.

Деяния, предусмотренные ст. 193 УК РФ, могут быть совершены в форме бездействия, когда лицо не предпринимает действий, направленных на зачисление или возврат денежных средств. Ответственность за такое бездействие возможна только при наличии фактической возможности совершить необходимое действие. Если, например, контрагент по обязательству не исполняет его (ввиду несостоятельности или иных обстоятельств), несмотря на действия резидента, направленные на истребование денег, преступления не будет [Клепицкий, 2015].

Т.Д. Устинова отмечает, что деяние может совершаться в форме смешанного бездействия, когда лицо пытается предоставить ложные сведения, свидетельствующие о невозможности исполнить обязанности, предусмотренные валютным законодательством [Устинова, 2016].

Преступление является оконченным в момент невозвращения в установленный договором срок из-за границы руководителем организации средств в иностранной валюте или валюте РФ в крупном размере. Согласно закону, резиденты обязаны информировать уполномоченные банки о сроках зачисления средств на счета. Порядок представления резидентами уполномоченным банкам такой информации и последующего ее отражения уполномоченными банками в ведомостях банковского контроля устанавливается Центральным банком РФ [О порядке представления резидентами и нерезидентами..., 2012].

Валютное законодательство предусматривает случаи, когда резиденты вправе не зачислять средства на свои счета в уполномоченных банках:

- исполнение обязательств юридических лиц-резидентов по кредитным договорам и договорам займа с организациями-нерезидентами, являющимися агентами правительств иностранных государств, а также кредитные договоры и договоры займа с резидентами государств – членов ОЭСР или ФАТФ на срок свыше двух лет;
- оплата нерезидентами местных расходов резидентов на сооружение объектов на территориях иностранных государств.

Обязательным условием наступления уголовной ответственности является крупный размер нерепатрированных денежных средств. В соответствии с примечанием к статье 193 УК РФ под ним понимается сумма, превышающая девять миллионов рублей.

Специальным субъектом преступления признается руководитель организации-резидента. Индивидуальные предприниматели в силу прямого указания уголовного закона не могут быть субъектом данного преступления, хотя и вправе осуществлять импортно-экспортные операции.

Субъективная сторона характеризуется виной в виде прямого умысла. Лицо осознает, что уклоняется от исполнения предусмотренной законодательством РФ обязанности по репатриации денежных средств в крупном размере, и желает этого.

Статья 193 УК РФ предусматривает ряд квалифицирующих признаков: группа лиц по предварительному сговору, особо крупный размер нерепатрированных средств, организованная группа, использование заведомо подложного документа, использование юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или другим имуществом.

При совершении преступления группой лиц по предварительному сговору ее участниками должны быть сотрудники организации-резидента, на которых возложены обязанности по зачислению и возврату денежных средств на счета в уполномоченных банках. Прочие

физические лица могут являться соучастниками в виде организаторов, пособников или подстрекателей. В организованную группу могут входить любые лица помимо руководителя организации и соответствующих сотрудников.

В качестве особо крупного размера нерепатриированных средств в примечании к ст. 193 УК РФ указана сумма не менее сорока пяти миллионов рублей.

Использование подложного документа может подразумевать изготовление документа, содержащего заведомо недостоверные сведения относительно внешнеторговой сделки, и предполагает при наличии оснований квалификацию по совокупности со ст. 327 УК РФ, предусматривающей ответственность за подделку документов. В данном случае применимы положения п. 6, 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 [О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате, 2008].

Последним квалифицирующим признаком является использование юридического лица, созданного с целью совершения преступных сделок. С квалификацией данного деяния могут возникнуть значительные трудности, ведь так называемые «фирмы-однодневки» создаются и регистрируются на абсолютно законных основаниях, и отличить их от добросовестных юридических лиц не представляется возможным. Данное положение уголовного закона может являться неприменимым либо создавать условия для различного рода злоупотреблений со стороны правоохранительных органов в ходе его применения.

Уголовная ответственность за совершение валютных операций по переводу денежных средств в иностранной валюте или валюте Российской Федерации на счета нерезидентов с использованием подложных документов предусмотрена ст. 193.1 УК РФ. Данная статья была введена в УК РФ Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ [О внесении изменений в отдельные законодательные акты..., www].

Объектом рассматриваемого преступления является установленный порядок совершения валютных операций по переводу денежных средств на счета нерезидентов. Предмет преступления – денежные средства в иностранной валюте или валюте РФ.

При совершении переводов на счета нерезидентов как в валюте Российской Федерации, так и в иностранной валюте лицо, осуществляющее такой перевод, обязано предоставлять соответствующей кредитной организации подтверждающие документы и информацию относительно оснований и назначения перевода.

При осуществлении операций, связанных со списанием иностранной валюты с расчетного счета, одновременно с распоряжением о переводе иностранной валюты резидент представляет в уполномоченный банк справку о валютных операциях, а также документы, связанные с проведением валютных операций, указанных в справке о валютных операциях.

Справка о валютных операциях не заполняется резидентом и не представляется в уполномоченный банк в следующих случаях:

– при взыскании с резидента денежных средств в соответствии с законодательством Российской Федерации;

– если договором либо иным способом в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе между резидентом и уполномоченным банком предусмотрено списание иностранной валюты с его расчетного счета в иностранной валюте путем прямого дебетования с согласия резидента (акцепт, в том числе заранее данный акцепт);

– если договором между уполномоченным банком и резидентом предусмотрено, что уполномоченному банку предоставлено право на основании представляемых резидентом документов, связанных с проведением валютных операций, и иной информации заполнять

справку о валютных операциях.

При осуществлении резидентом валютных операций, связанных со списанием иностранной валюты с расчетного счета в иностранной валюте с использованием банковской карты, справка о валютных операциях и документы, связанные с проведением таких валютных операций, не представляются в уполномоченный банк, за исключением случая осуществления валютных операций по контракту, по которому оформлен паспорт сделки.

Порядок оформления паспорта сделки определяется указанной выше Инструкцией Банка России и распространяется на договоры (контракты, соглашения, предварительные договоры, предложения о заключении таких договоров (соглашений), содержащие все существенные условия договора (оферта, публичная оферта), заключенные между резидентами и нерезидентами, проекты договоров (контрактов, соглашений), которые предусматривают осуществление валютных операций, связанных с расчетами через счета резидентов, открытые в уполномоченных банках, и (или) через счета резидентов, открытые в банках-нерезидентах.

В паспорте сделки указывается следующая информация: номер и дата оформления паспорта сделки; сведения о резиденте и его иностранном контрагенте; общие сведения о внешнеторговой сделке (дата договора, номер договора (если имеется), общая сумма сделки (если имеется) и валюта цены сделки, дата завершения исполнения обязательств по сделке); сведения об уполномоченном банке, в котором оформляется паспорт сделки и через счета, в котором осуществляются расчеты по сделке; сведения о переоформлении и об основаниях для закрытия паспорта сделки.

Сведения отражаются в паспорте сделки на основании документов, представленных резидентами. Резидент для оформления паспорта сделки в уполномоченном банке представляет заполненную форму паспорта сделки, документы и информацию, на основании которых заполнена указанная форма.

При осуществлении валютной операции, связанной со списанием в пользу нерезидента валюты Российской Федерации со своего расчетного счета, резидент представляет в уполномоченный банк одновременно следующие документы: распоряжение о переводе денежных средств (иначе именуемое «расчетный документ по валютной операции»); документы, связанные с проведением валютной операции, указанной в расчетном документе по валютной операции.

Объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 193.1 УК РФ, выражается в совершении валютных операций по переводу денежных средств на банковские счета одного или нескольких нерезидентов, что является законным само по себе, но становится преступным в силу использования особого способа – представления кредитной организации, обладающей полномочиями агента валютного контроля, документов, содержащих заведомо недостоверные сведения об основаниях, целях и назначении перевода.

В качестве обязательного признака объективной стороны в статье 193.1 УК РФ не указан размер перевода, что является пробелом в законодательстве, делая норму тяжело применимой, ведь подозреваемый всегда может сослаться на ошибку при заполнении документов.

Преступление следует считать оконченным с момента зачисления денежных средств на счет нерезидента. Если денежные средства на счет нерезидента не поступили, содеянное квалифицируется как покушение на совершение данного преступления. Изготовление заведомо подложных документов с целью их последующего использования для совершения валютных операций может быть квалифицировано как приготовление к преступлению лишь при наличии в действиях виновного квалифицирующих признаков, предусмотренных ч. 3 ст. 193.1 УК РФ. В иных случаях подготовительные действия могут быть квалифицированы по ст. 327 УК РФ.

Субъект данного преступления – специальный, им является валютный резидент РФ или сотрудник юридического лица-резидента, представивший заведомо недостоверные документы кредитной организации.

Субъективная сторона предполагает вину в форме прямого умысла. Виновный осознает, что предоставляет в кредитную организацию подложные документы, на основании которых будет совершена валютная операция в пользу нерезидента, и желает этого.

В качестве квалифицирующих признаков преступления указаны крупный размер перевода, группа лиц по предварительному сговору и использование юридического лица, созданного для совершения одного или нескольких преступлений, связанных с проведением финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом.

Особо квалифицирующими признаками являются особо крупный размер перевода и организованная группа. Суммы крупного и особо крупного размера перевода совпадают с суммами, указанными в ст. 193 УК РФ, и составляют, согласно примечанию к ст. 193.1 УК РФ, девять миллионов рублей и сорок пять миллионов рублей соответственно.

Остальные квалифицированные составы данного преступления можно охарактеризовать так же, как квалифицированные составы деяния, предусмотренного ст. 193 УК РФ.

Анализируя ст. 193 УК РФ и 193.1 УК РФ, нельзя обойти стороной вопрос об уголовной ответственности юридических лиц. Данная проблема является дискуссионной. В последние годы часто звучат предложения установить уголовную ответственность для юридических лиц. Чаще всего речь идет не о признании юридического лица субъектом преступления, а о возможности применения к нему мер принуждения в рамках возбужденного уголовного дела по факту совершения преступления в его интересах. Как отмечает Б.В. Волженкин, «целесообразно различать субъект преступления и субъект уголовной ответственности» [Волженкин, 2002].

Считаем, что нет необходимости указывать юридическое лицо в законе в качестве субъекта уголовной ответственности, потому что оно может нести административную ответственность в рамках Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ [Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, 2001]. Однако целесообразно было бы ужесточить административное наказание, например, увеличив размеры штрафа. Помимо этого, в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РФ [Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, 2001] юридическое лицо может являться гражданским ответчиком в рамках уголовного судопроизводства, если кому-либо причинен вред в результате действий его сотрудников.

Еще одним недостатком ст. 193 УК РФ и 193.1 УК РФ, как и других статей УК РФ, устанавливающих ответственность за преступления в сфере экономики, являются санкции, предусматривающие лишение свободы в качестве наказания для руководителей и сотрудников юридического лица. В своих действиях эти лица, как правило, руководствуются интересами недобросовестной организации, в результате их наказания сама организация не страдает и продолжает деятельность.

Кроме того, наличие угрозы лишения свободы в отношении руководителя юридического лица является коррупциогенным фактором: зачастую, сталкиваясь с подобной угрозой, прагматичные предприниматели предпочитают откупиться от правоохранителей, в том числе уступая имеющиеся у них права на имущественные комплексы. В результате уголовные дела возбуждаются и прекращаются, ответственности за преступления, если они были совершены, никто не несет, а происходит просто рейдерский захват собственности при содействии правоохранительных органов.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно отметить наличие положительных сдвигов в приведении норм уголовного закона в соответствие с отраслевым законодательством. Однако системный подход, логичность и непротиворечивость по-прежнему отсутствуют в отечественном законодательстве, поэтому имеются терминологические неточности, что приводит к проблемам при применении положений статей УК РФ, предусматривающих ответственность за преступления в сфере валютного обращения.

Библиография

1. Волженкин Б.В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. 641 с.
2. Клепицкий И.А. Система хозяйственных преступлений. М., 2015. С. 441.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 07.02.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2017) // Российская газета. 31.12.2001. № 256.
4. О валютном регулировании и валютном контроле: федер. закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 15.12.2003. № 50. Ст. 4859.
5. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям: федер. закон от 28.06.2013 № 134-ФЗ (ред. от 29.06.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2015) // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 30.06.2013
6. О порядке представления резидентами и нерезидентами уполномоченным банкам документов и информации, связанных с проведением валютных операций, порядке оформления паспортов сделок, а также порядке учета уполномоченными банками валютных операций и контроля за их проведением: инструкция Банка России от 04.06.2012 № 138-И (ред. от 30.11.2015) // Вестник Банка России. 17.08.2012. № 48-49.
7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2007 № 51 // Российская газета. 12.01.2008. № 4.
8. Статистика // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. URL: <http://www.cbr.ru/statistics>
9. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Парламентская газета. 22.12.2001. № 241-242.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
11. Устинова Т.Д. Реформирование уголовного законодательства о преступлениях в сфере валютного обращения (ст. 193, 193.1 УК РФ) // Рагоз А.И. (ред.) Правовые исследования на кафедре уголовного права ВЮЗИ. М.: Проспект, 2016. С. 268.

Responsibility for crimes in the sphere of currency circulation

Magomed I. Magomedov

Postgraduate,
Moscow State Law University named after O.E. Kutafin,
123242, 9 Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: Magomedoff931107@gmail.com

Abstract

The article is devoted to the problem of illegal export of capital. The export of capital is the process of migration of capital from Russia to other countries, which is produced by physical or legal persons for the purposes of best investment, protection from inflation, nationalization and high taxes. Capital flight is the process of illegal export, which is not regulated by the state, and has a negative impact on overall financial stability, hindering economic growth. This process could lead, in particular, to currency collapse. The author analyzes the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation providing responsibility for crimes in the sphere of currency circulation. The article considers the issue of criminal responsibility of legal persons for such crimes. According to the author, there is no need to appoint as a subject of criminal liability a legal entity in law, because it can be administratively liable in the framework of the Code of the Russian Federation on Administrative Offenses. However, it would be useful to toughen administrative punishment, for example, by increasing the size of the fine. The author notes the positive developments in the enforcement of criminal law norms in compliance with the sectoral legislation. However, terminological inexactitudes are present in the existing criminal law that leads to problems of applying the provisions of the articles of the Criminal Code of the Russian Federation providing responsibility for crimes in the sphere of currency circulation.

For citation

Magomedov M.I. (2017) *Otvetstvennost' za prestupleniya v sfere valyutno-go obrashcheniya* [Responsibility for crimes in the sphere of currency circulation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (11A), pp. 54-63.

Keywords

Export of capital, currency crimes, criminal responsibility of legal persons.

References

1. Klepitskii I.A. (2015) *Sistema khozyaistvennykh prestuplenii* [The system of economic crimes]. Moscow.
2. Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 07.02.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.03.2017) [Code on Administrative Offences of the Russian Federation No. 195-FZ of December 30, 2001 (as amended on February 07, 2017)]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 256, 31st December.
3. O poryadke predstavleniya rezidentami i nerezidentami upolnomochennym bankam dokumentov i informatsii, svyazannykh s provedeniem valyutnykh operatsii, poryadke oformleniya pasportov sdelok, a takzhe poryadke ucheta upolnomochennymi bankami valyutnykh operatsii i kontrolya za ikh provedeniem: instruktsiya Banka Rossii ot 04.06.2012 № 138-I (red. ot 30.11.2015) [About procedure for representation by residents and nonresidents to authorized banks of the documents and information connected with carrying out currency transactions, procedure for execution of passports of transactions, and also accounting treatment by authorized banks of currency transactions and control of

- their carrying out: Instruction of the Bank of the Russian Federation No. 138-I of June 04, 2012 (as amended on November 30, 2015)] (2012). *Vestnik Banka Rossii* [Bulletin of the Bank of Russia], 48-49, 17th August.
4. O sudebnoi praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 27.12.2007 № 51 [About court practice on affairs about swindle, assignment and waste: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 51 of December 27, 2007] (2008). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 4, 12th January.
 5. O valyutnom regulirovanii i valyutnom kontrole: feder. zakon ot 10.12.2003 № 173-FZ (red. ot 03.07.2016) [On currency regulation and currency control: Federal Law No. 173-FZ of December 10, 2003 (as amended on July 03, 2016)] (2003). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 4859)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4859)], 50th December.
 6. O vnesenii izmenenii v ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti protivodeistviya nezakonnym finansovym operatsiyam: feder. zakon ot 28.06.2013 № 134-FZ (red. ot 29.06.2015) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.10.2015) [On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation relating to combating unlawful financial operations: Federal Law No. 134-FZ of June 28, 2013 (as amended on October 01, 2015)] (2013). *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii* [Official Internet portal of legal information]. Available art: <http://www.pravo.gov.ru> [Accessed 14/11/17].
 7. Statistika [Statistics]. *Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo banka Rossiiskoi Federatsii* [Official website of the Central Bank of the Russian Federation]. Available at: <http://www.cbr.ru/statistics> [Accessed].
 8. Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ (red. ot 19.12.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017) [Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001 (as amended on January 01, 2017)] (2001). *Parlamentskaya gazeta* [Parliamentary newspaper], 241-242, 22th December.
 9. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 19.12.2016) [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on December 19, 2016)] (1996). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 2954)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 2954)], 25, 17th June.
 10. Ustinova T.D. (2016) Reformirovanie ugolovnogo zakonodatel'stva o pre-stupleniyakh v sfere valyutnogo obrashcheniya (st. 193, 193.1 UK RF) [Reforming the criminal legislation about crimes in the sphere of currency circulation (article 193, 193.1 of the Criminal Code)]. In: Rarog A.I. (ed.) *Pravovye issledovaniya na kafedre ugolovnogo prava VYuZI* [Legal research at the Department of criminal law of All-Union Correspondence Law Institute]. Moscow: Prospekt Publ., p. 268.
 11. Volzhenkin B.V. (2002) *Prestupleniya v sfere ekonomicheskoi deyatel'nosti* [Crimes in the sphere of economic activity]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.