

УДК 349.6

**О практике деятельности органов прокуратуры  
по обращению в суд с исками о компенсации вреда,  
причиненного окружающей среде**

**Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук, доцент,  
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении  
уголовных, гражданских и арбитражных дел,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),  
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,  
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: alnara@yandex.ru

**Дицевич Ярослава Борисовна**

Кандидат юридических наук, доцент, доцент,  
кафедра прокурорского надзора и участия прокурора в рассмотрении  
уголовных, гражданских и арбитражных дел,  
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),  
Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,  
191104, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;  
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

**Аннотация**

**Цель** работы – исследование актуальных вопросов деятельности органов прокуратуры, связанных с обращением в суды с требованием о взыскании ущерба, причиненного окружающей среде: установление факторов, обуславливающих необходимость обращения прокурора с исков, определение круга лиц, ответственных за инициирование такой категории дел, способы компенсации причиненного вреда, установление его размера и др. **Методология.** Авторами использованы методы анализа документов и официальных материалов, обобщения судебной практики. **Результаты.** Установлено, что предъявление прокурорами исков о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, должно носить компенсаторный характер и способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности. Требования компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, должны

рассматриваться в судах общей юрисдикции независимо от вида деятельности по причинению вреда. При предъявлении исков следует рассматривать вопрос об одновременном возложении на причинителей вреда как обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды, так и по денежному возмещению вреда. Необходимо иметь в виду возможность включения в сумму компенсации вреда окружающей среде, наряду с объемом вреда, рассчитанным по методике расчета вреда, причиненного недрам, лесным ресурсам, почвам, водам вследствие нарушения соответствующего законодательства. В целях обоснованного предъявления исковых требований и определения размера возмещаемого вреда следует выяснять обстоятельства, подлежащие доказыванию и представлять соответствующие доказательства. **Заключение.** Одним из эффективных способов обеспечения законности в сфере охраны окружающей среды является функционирование института компенсации вреда, причиненного окружающей среде, в целом, и отдельных его структур. Инициирование прокурорами таких исков обоснованно в случаях, когда возможности других органов исчерпаны или недостаточны; принятые решения, совершенные действия (бездействие) не соответствуют закону; контроль за исполнением законов в сфере правовых отношений не обеспечен надлежащим образом. Длительность устранения экологических нарушений требует от прокуроров контроля актов прокурорского реагирования до полного исполнения требований.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Исламова Э.Р., Дицевич Я.Б. О практике деятельности органов прокуратуры по обращению в суд с исками о компенсации вреда, причиненного окружающей среде // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 2В. С. 224-239.

#### **Ключевые слова**

Гражданское дело, вред окружающей среде, компенсация вреда, подведомственность, иск прокурора, возмещение ущерба, исковые требования.

## **Введение**

Обязательным условием реализации превентивной роли ответственности за правонарушения в экологической сфере является эффективное функционирование института компенсации вреда, причиненного окружающей среде в целом, а также отдельных его структур. Такой вред в силу ст. 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» подлежит компенсации как добровольно, так и на основании решения суда (арбитражного суда).

Причинители вреда не всегда готовы в добровольном порядке компенсировать указанный вред, что влечет необходимость использования судебного механизма защиты

публичных интересов. Однако его реализация затруднена рядом проблем, связанных с определением круга лиц, ответственных за инициирование рассмотрения судом такой категории дел, их подведомственности, способов компенсации причиненного вреда, установления его размера, иных обстоятельств, подлежащих доказыванию. Отдельные вопросы возмещения вреда, причиненного окружающей среде, уже были предметом исследования ученых [Головко, 2015; Жаворонкова, Агафонов, 2016; Игнатьева, 2016; Лунева, Сафин, 2016; Нарышева, 2014; Омельянюк, Михалева, Голубева, 2015].

### **Прокурорский надзор за исполнением законов в сфере охраны окружающей среды**

Полномочиями по предъявлению исков о возмещении вреда окружающей среде, причиненного в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, наделены органы государственной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Обратиться с заявлением в суд с учетом положений ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может и прокурор. Однако в силу пункта 2 ст. 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокуроры не должны подменять контролирующие органы. В связи с этим важно установление факторов, определяющих необходимость участия прокурора в рассмотрении судами гражданских дел, связанных с компенсацией вреда, причиненного окружающей среде.

Основная задача органов прокуратуры при осуществлении надзорной функции – добиваться от органов, осуществляющих государственный экологический надзор, надлежащего исполнения полномочий. В связи с этим прокуроры уделяют особое внимание выполнению ими обязанностей по предъявлению исков о возмещении вреда, причиненного окружающей среде и ее компонентам, в каждом случае ее загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации, разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законов в этой сфере. При этом пресекают факты занижения названного органами размера причиненного природным объектам вреда, а при выявлении случаев уклонения органов государственного экологического надзора от предъявления иска в суд либо в случае занижения размера причиненного вреда ставят вопрос об ответственности виновных в этом должностных лиц (Приказ Генерального прокурора РФ от 01.04.2014 № 165). В отдельных случаях нарушениям законодательства в сфере использования и охраны земель способствуют недостатки в работе государственных контрольно-надзорных органов. В подобных ситуациях необходимость реагирования на факты ненадлежащего исполнения ими своих обязанностей выступает составной частью предмета прокурорского надзора за исполнением законов в данной сфере.

С учетом сложившегося в науке подхода представляется, что предъявление прокурорами исков о возмещении ущерба, причиненного окружающей среде, должно носить компенсаторный характер, способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности и обоснованно в тех случаях, когда возможности других органов исчерпаны или недостаточны; принятые ими решения, совершенные действия (бездействие) не соответствуют закону; в силу объективных особенностей переходного периода, когда ввиду упразднения или переориентации прежних государственных структур контроль за исполнением законов в той или иной сфере правовых отношений не обеспечен надлежащим образом [Казарина, 2003; Субанова, 2015; Роль органов прокуратуры..., 2013].

Следует отметить, что участие прокурора в рассмотрении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, изменяет предметную компетенцию судов. Требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов хозяйственной деятельности, вытекают из экономических отношений данных субъектов, поэтому в силу установленных процессуальным законодательством правил распределения юрисдикционных полномочий судов рассматриваются арбитражными судами. Если вред окружающей среде причинен вышеперечисленными субъектами не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то требования о его возмещении подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Однако при заявлении должностными лицами органов прокуратуры требований о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, они рассматриваются в судах общей юрисдикции независимо от того, в результате какого вида деятельности причинен вред. Данный вывод следует из положений ст. 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, которая не относит рассмотрение требований прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде, к ведению арбитражных судов [Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, 2015, www].

При обращении прокурора в суд важно правильное формулирование предъявляемых к причинителю вреда исковых требований. Это могут быть требования о компенсации вреда, причиненного окружающей среде (пункт 1 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды»). Кроме того, в соответствии с положениями пункта 2 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также разъяснениями Постановления Пленума от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» (пункт 37), вред, причиненный окружающей среде, на основании решения суда может быть возмещен посредством возложения на виновное лицо обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств в соответствии с проектом восстановительных работ в случае, если восстановление окружающей среды объективно возможно и правонарушитель

в состоянии в течение разумного срока провести необходимые работы по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды<sup>1</sup>.

В судебной практике актуален вопрос об обоснованности одновременного возложения на причинителей вреда обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды (например, по проведению рекультивации земель) и по возмещению вреда в денежной форме, без зачета восстановительных мероприятий. Это является двойным наказанием и противоречит ст.ст. 18, 19 (часть 1) и 50 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Этот вопрос рассмотрен и разрешен Конституционным Судом Российской Федерации, которым разъяснено, что эксплуатация природных ресурсов, их вовлечение в хозяйственный оборот наносят ущерб окружающей среде, издержки на осуществление государством мероприятий по ее восстановлению в условиях рыночной экономики должны покрываться прежде всего за счет субъектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающей негативное воздействие на окружающую природную среду. Публичная власть, также несущая конституционную ответственность за сохранение природы и окружающей среды, обязана, в свою очередь, принимать меры, направленные на сдерживание загрязнения окружающей среды, предупреждение и минимизацию экологических рисков (Постановления Конституционного Суда РФ от 14.05.2009 № 8-П и от 05.03.2013 № 5-П). Специфической чертой имущественной ответственности за нарушение законодательства в области охраны окружающей среды является то, что вред (как необходимое условие состава правонарушения) причиняется не имуществу конкретного лица, а окружающей среде, определяемой как совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность, а также антропогенных объектов (Постановление Конституционный Суд РФ от 02.06.2015 № 12-П). Возмещение вреда в подобных случаях направлено в первую очередь на преодоление указанных последствий и восстановление нарушенного состояния окружающей среды в максимально возможной степени. Положения Федерального закона «Об охране окружающей среды» не содержат запрета на учет добровольных расходов правонарушителя по восстановлению природной среды при определении размера возмещения вреда на основании соответствующих такс и методик. Поэтому сами по себе эти законоположения не нарушают конституционных прав хозяйствующих субъектов, осуществляющих в сфере природопользования законную предпринимательскую деятельность рискованного характера, которая в ходе получения экономической выгоды не должна быть связана с причинением вреда окружающей среде. В то же время осуществление мер, например, по рекультивации почвы направлено преимущественно на поверхностное устранение возникших в результате нарушения негативных последствий для

1 Возмещение вреда в натуре является одним из способов возмещения вреда, предусмотренного статьей 1082 ГК РФ.

земель сельскохозяйственного назначения. Реальная стоимость работ по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды может значительно превышать стоимость работ по рекультивации земель. В связи с этим при определении полного экологического вреда учету подлежат не только затраты на восстановление нарушенной природной среды, но и экологические потери, которые в силу своих особенностей невосполнимы и (или) трудновосполнимы, в том числе по причине отдаленности во времени последствий правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования. Восстановление нарушенного состояния окружающей среды осуществляется после ликвидации последствий загрязнения окружающей среды и не тождественно данной процедуре. Таким образом, проведение только восстановления нарушенного состояния окружающей среды (одной рекультивации) не является способом полного возмещения причиненного экологического вреда, а является лишь средством устранения препятствий к воссозданию экологической системы.

При предъявлении искового заявления и определении размера возмещаемого вреда следует выяснять следующие обстоятельства:

- 1) факт причинения вреда, его размер;
- 2) последствия причинения вреда;
- 3) факт активных действий причинителя вреда по реальному устранению причиненного вреда окружающей среде (ликвидации нарушения) за свой счет и значительных материальных затрат, совершенных до принятия в отношении него актов принудительного характера;
- 4) форма и степень вины причинителя вреда (в частности, было ли совершено правонарушение с целью получения экономической выгоды);
- 5) характер последующего поведения причинителя вреда;
- 6) объем затрат, направленных им на устранение нарушения;
- 7) способ возмещения вреда;
- 8) затраты, необходимые на восстановление нарушенной природной среды и экологические потери.

Несомненно, что все указанные обстоятельства должны найти подтверждение в представленных прокурором в суд доказательствах.

Такой подход позволит обеспечить надлежащий баланс между законными интересами лица, добросовестно реализующего соответствующие меры по ликвидации нарушения, и публичным интересом, состоящим в полной (максимальной) компенсации причиненного вреда (Определение Конституционного Суда РФ от 09.02.2016 № 225-О).

Ввиду отсутствия в действующем законодательстве норм, устанавливающих приоритет компенсации экологического вреда в натуральной форме, в каждом конкретном случае прокурору необходимо принимать решение о выборе способа (формы) компенсации вреда с учетом оценки возможности натуральной формы его возмещения. В прокурорской практике в последние годы все чаще встречаются случаи возложения судом по иску прокурора



на ответчика обязанности по восстановлению нарушенного состояния окружающей среды за счет его средств, посредством восстановительных работ.

Статьей 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» предусмотрено, что вред окружающей среде в соответствии с таксами и методиками исчисления его размера, утвержденными федеральными органами исполнительной власти, исходит из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды (либо в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ). При этом отмечается коллизия норм пункта 3 ст. 77 и пункта 1 ст. 78 указанного закона, нормы которых вступают в противоречие в части определения приоритетности использования соответствующих такс, методик, утвержденных федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, либо расчетов фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды при расчете объема вреда. Анализ законодательства и судебной практики свидетельствует об отсутствии единого подхода в решении вопроса о том, в чью пользу необходимо производить взыскание сумм компенсации вреда, причиненного компонентам природной среды.

В соответствии со ст. 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суммы по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, подлежат зачислению по нормативу 100% в бюджеты муниципальных районов либо городских округов по месту причинения вреда, т. е. по месту проживания тех лиц, конституционное право на благоприятную среду которых было нарушено причинителем экологического вреда. Вместе с тем на сегодняшний день более распространенной является практика взыскания соответствующих сумм в доход бюджетов Российской Федерации либо субъектов Российской Федерации (в зависимости от того, какие публично-правовые образования являются собственниками природного объекта).

Например, по иску регионального органа экологического надзора Ханты-Мансийского автономного округа – Югры решением арбитражного суда, оставленному в силе в апелляционной инстанции, с ООО «РН-Юганскнефтегаз» взыскан вред, причиненный лесам в результате разлива нефти, в размере 3 144 960 руб. в доход федерального бюджета (Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2016 по делу № А75-4973/2015). Кроме того, встречаются случаи взыскания сумм компенсации вреда, причиненного окружающей среде, и в пользу процессуального истца. Подобные решения, принятые по искам прокуроров и контролирующих органов, имеют место по отношению к таким природным объектам, как недра (Решение мирового судьи Кинельского района Самарской области от 23.03.2015 по делу № 2-150/2015).

При осуществлении деятельности по надзору в сфере недропользования следует помнить о тесной взаимосвязи компонентов природной среды, при которой причинение вреда одному компоненту природной среды одновременно влечет вредные последствия для иных природных компонентов. Нарушения законодательства в области недропользования,

как правило, влекут также нарушения лесного, водного, земельного законодательства и нарушения законодательства об охране объектов животного мира (в том числе водных биоресурсов) и среды их обитания. Например, нефть при попадании на объекты природной среды вызывает их загрязнение, а ее высокая токсичность является причиной уничтожения растительного покрова и организмов. Последствием разлива нефти на участке лесного фонда является причинение экологического вреда различным компонентам природной среды, влекущее истощение природных ресурсов.

Следует иметь в виду возможность включения в расчет сумм компенсации вреда окружающей среде, наряду с объемом вреда, рассчитанным по методике расчета вреда, причиненного недрам, также сумм вреда, причиненного лесным ресурсам, почвам, водам вследствие нарушения соответствующего законодательства. При этом вред, причиненный лесному фонду, рассчитывается специально уполномоченным в сфере управления лесами органом государственной власти субъекта Федерации, а в случае причинения вреда почвам на землях лесного фонда (в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии России от 08.07.2010 № 238) расчет объема вреда указанного вида осуществляется территориальными органами Федеральной службы по надзору в сфере природопользования.

Так, в ходе проведения ООО «РН-Сахалинморнефтегаз» ремонтных работ на участке магистрального нефтепровода «Оха – Комсомольск-на-Амуре», проходящего по территории Картельного участкового лесничества, земельный участок площадью 0,53 га был загрязнен нефтепродуктами. В связи с этим природоохранный прокурор обратился с иском в Южно-Сахалинский городской суд Сахалинской области о взыскании с ООО «РН-Сахалинморнефтегаз» в доход федерального бюджета 4 603 000 руб. причиненного почве ущерба [По иску прокурора суд взыскал..., 2014, www].

При этом нельзя согласиться с позицией некоторых судов, что при разливах нефти подлежит взысканию вред, причиненный лишь лесным ресурсам и не взыскивается вред почвам (Решение арбитражного суда Томской области от 14.03.2014 по делу № А67-7121/2012).

Также сравнительно новым направлением в практике компенсации экологического вреда является предъявление прокурорами исков о возмещении ущерба, причиненного в ходе хозяйственной деятельности (в том числе, работ по добыче полезных ископаемых) либо в результате совершения иного нарушения законодательства о недропользовании, лесопользовании среде обитания объектов животного мира.

Данная мера видится весьма перспективной и обладающей ощутимым упреждающим эффектом. В последнее десятилетие нормативными правовыми актами Министерства природных ресурсов и экологии России создана правовая основа расчета объема вреда рассматриваемого вида (приказ Минприроды РФ от 08.12.2011 № 948 (зарегистрирован



в Минюсте РФ 26.01.2012 № 23030); приказ Минприроды РФ от 28.04.2008 № 107), при этом расчет объема вреда среде обитания объектов животного мира осуществляется региональным органом охотничьего надзора на основе предоставленных региональным органом управления лесами данных о площади лесного участка, подвергшегося негативному воздействию. Так, по иску Западно-Байкальским межрайонного прокурора с ООО РСРП «Топка» взыскан вред, причиненный объектам животного мира и среде их обитания при использовании арендованного лесного участка в целях разведки и добычи полезных ископаемых на территории Иркутского района (Решение Иркутского районного суда Иркутской области от 28.08.2013 по гражданскому делу № 2-700/13).

### Заключение

С учетом длительности устранения экологических нарушений, требующих значительных средств для решения проблем, связанных с охраной окружающей среды, прокуроры держат на контроле акты прокурорского реагирования до полного исполнения их требований. Только такой подход позволяет обеспечить законность в исследуемой сфере.

### Библиография

1. Головки И.И. Проблемы возмещения вреда окружающей среде в судебном порядке по инициативе прокурора // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 2. С. 129-142.
2. Жаворонкова Н.Г., Агафонов В.Б. Возмещение экологического вреда: законодательные новеллы // Lex russica. 2016. № 8. С. 130-140.
3. Игнатьева И.А. Актуальные проблемы возмещения вреда окружающей среде (аспекты правового регулирования, судебной практики и реализации государственной политики в области экологического развития) // Экологическое право. 2016. № 4. С. 10-17.
4. Казарина А.Х. Истоки и современное состояние общего надзора прокуратуры в сфере экономики // Организация прокурорского надзора за исполнением законов и законностью правовых актов. М.: ИПК РК ГП РФ, 2003. Вып. 6. С. 19-45.
5. Лунева Е.В., Сафин З.Ф. Тенденции развития судебной практики по экологическим спорам, рассматриваемым в порядке искового производства // Вестник гражданского процесса. 2016. № 4. С. 69-88.
6. Нарышева Н.Г. Возмещение вреда, причиненного вследствие нарушения водного законодательства, в системе правовых мер охраны окружающей среды // Экологическое право. 2014. № 6. С. 11-17.
7. Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании: приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 01.04.2014 № 165.

8. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Монолит и К<sup>о</sup>» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 3 статьи 77 и пунктом 1 статьи 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09.02.2016 № 225-О. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194911/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194911/)
9. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного объектам животного мира, занесенным в Красную книгу Российской Федерации, а также иным объектам животного мира, не относящимся к объектам охоты и рыболовства и среде их обитания: приказ Министерства природы Рос. Федерации от 28.04.2008 № 107.
10. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного охотничьим ресурсам: приказ Министерства природы Рос. Федерации от 08.12.2011 № 948 // Российская газета. № 20. 2012. 01 февраля.
11. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации 2015. № 1: утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 04.03.2015. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=419767#0>
12. Омелянюк Г.Г., Михалева Н.В., Голубева С.Г. Судебная экспертиза объектов окружающей среды по определению размера ущерба от экологического правонарушения // Судья. 2015. № 9. С. 34-37.
13. По делу о проверке конституционности положения подпункта «б» пункта 4 Постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с запросом Верховного суда Республики Татарстан от 05.03.2013 № 5-П По делу о проверке конституционности статьи 16 Федерального закона «Об охране окружающей среды» и постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Порядка определения платы и ее предельных размеров за загрязнение окружающей природной среды, размещение отходов, другие виды вредного воздействия» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Тополь»: постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2009 № 8-П. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87974/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87974/)
14. По иску прокурора суд взыскал с нефтедобывающей компании более 4,6 млн. рублей за ущерб, причиненный загрязнением почвы в Хабаровском крае // Генеральная прокуратура Российской Федерации. 2014. 17 октября. URL: <http://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-412732/>
15. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2016 по делу № А75-4973/2015. URL: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
16. Решение арбитражного суда Томской области от 14.03.2014 по делу № А67-7121/2012 по иску Службы по контролю и надзору в сфере охраны окружающей среды, объектов животного мира и лесных отношений Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

к открытому акционерному обществу «Томскнефть» Восточной нефтяной компании о взыскании 2 420 361 руб. в возмещении вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства, взыскании вреда почвам. URL: <https://rospravosudie.com/court-as-tomskoj-oblasti-s/judge-popilov-maksim-olegovich-s/act-308551426/>

17. Решение Иркутского районного суда Иркутской области от 28.08.2013 по гражданскому делу № 2-700/13 по иску Западно-Байкальского межрайонного прокурора в защиту интересов Российской Федерации, Иркутской области, неопределенного круга лиц к Обществу с ограниченной ответственностью Ремонтно-строительное предприятие «Топка» о возмещении ущерба от уничтожения объектов животного мира и нарушения их среды обитания.
18. Решение мирового судьи Кинельского района Самарской области от 23.03.2015 по делу № 2-150/2015. URL: Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
19. Роль органов прокуратуры в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина // Омбудсмен. 2013. № 1. С. 48-54.
20. Субанова Н.В. К вопросу об осуществлении прокуратурой функции административного преследования // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 4. С. 67-73.

## **On the practice of activity of prosecutorial bodies to apply to court with claims about compensation of harm caused to the environment**

**El'nara R. Islamova**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of prosecutorial supervision and the participation of the Prosecutor  
in criminal, civil and arbitration cases,  
Saint-Petersburg Law Institute (branch),  
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,  
191104, 44 Liteinyi av., Saint-Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: [alnara@yandex.ru](mailto:alnara@yandex.ru)

**Yaroslava B. Ditsevich**

PhD in Law, Associate Professor,  
Department of prosecutorial supervision and the participation of the Prosecutor  
in criminal, civil and arbitration cases,

---

Saint-Petersburg Law Institute (branch),  
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,  
191104, 44 Liteinyi av., Saint-Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: yaroslavadi@mail.ru

### Abstract

**Objective.** The article deals with the topical issues of activity of prosecutorial bodies related to the recourse to courts with the requirement about compensation of harm caused to the environment: identification of factors contributing to the need for prosecutor appeals from the claims, identification of the individuals responsible for the initiation of this category of cases, the means of compensation of the harm caused, establishment of its size, etc. **Methodology.** The authors use the method of analysis of documents and official materials, generalization of court practice. **Results.** It is established that prosecutor's claims for compensation of harm caused to the environment should be of a compensatory character and contribute to the implementation of the principle of responsibility. Claims for compensation of harm caused to the environment by legal entities and individual entrepreneurs should be considered in courts of general jurisdiction, irrespective of the activity causing harm. It is necessary to consider the simultaneous laying on the tortfeasor as the obligation to restore the disturbed environmental conditions, and monetary damages. It is necessary to remember about the possibility of including in the amount of compensation of harm to the environment, along with the amount of harm, calculated by the method of calculation of damage caused to the subsoil, forests, soils, waters owing to infringement of the relevant legislation. For reasonable presentation of the claims and determine the size of recoverable harm it is necessary to investigate the circumstances, and to present relevant evidence. **Conclusion.** One of the most effective ways of ensuring legality in the sphere of environmental protection is the functioning of the institute of compensation of harm, caused to the environment as a whole and its individual structures. Initiating of such claims by prosecutors is justified in cases when other organs are exhausted or insufficient, and any decisions, actions (inaction) do not correspond to the law; control over execution of laws in sphere of legal relations is not secured properly. The duration of the resolve environmental violations requires control of acts of prosecutorial response until the time of full compliance.

### For citation

Islamova E.R., Ditsevich Ya.B. (2017) O praktike deyatel'nosti organov prokuratury po obrashcheniyu v sud s iskami o kompensatsii vreda, prichinennogo okruzhayushchei srede [On the practice of activity of prosecutorial bodies to apply to court with claims about compensation of harm caused to the environment]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (2B), pp. 224-239.

## Keywords

Civil case, harm to the environment, compensation of harm, jurisdiction, prosecutor's application, reparation of damage, claims.

## References

1. Golovko I.I. (2015) Problemy vozmeshcheniya vreda okruzhayushchei srede v sudebnom poryadke po initsiative prokurora [Problems of compensation of harm to the environment in the courts at the initiative of prosecutor]. *Znanie. Ponimanie. Umenie* [Knowledge. Understanding. Skill], 2, pp. 129-142.
2. Ignat'eva I.A. (2016) Aktual'nye problemy vozmeshcheniya vreda okruzhayushchei srede (aspekty pravovogo regulirovaniya, sudebnoi praktiki i realizatsii gosudarstvennoi politiki v oblasti ekologicheskogo razvitiya) [Actual problems of reparation of harm to the environment (aspects of legal regulations, judicial practice and implementation of state policy on environmental development)]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 4, pp. 10-17.
3. Kazarina A.Kh. (2003) Istoki i sovremennoe sostoyanie obshchego nadzora prokuratury v sfere ekonomiki [Origins and current state of the general procuracy supervision in the sphere of economy]. *Organizatsiya prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov i zakonnost'yu pravovykh aktov* [Organization of prosecutor's supervision over execution of laws and legality of legal acts]. Moscow: Advanced training Institute of the managerial personnel of the Prosecutor General of the Russian Federation, 6, pp. 19-45.
4. Luneva E.V., Safin Z.F. (2016) Tendentsii razvitiya sudebnoi praktiki po ekologicheskim sporam, rassmatrivaemym v poryadke iskovogo proizvodstva [Trends in the development of judicial practice in environmental disputes in order to claim production]. *Vestnik grazhdanskogo protsessa* [Herald of the civil process], 4, pp. 69-88.
5. Narysheva N.G. (2014) Vozmeshchenie vreda, prichinennogo vsledstvie narusheniya vodnogo zakonodatel'stva, v sisteme pravovykh mer okhrany okruzhayushchei sredy [Reparation of harm caused by violations of water legislation in the system of legal measures of protection of the environment]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 6, pp. 11-17.
6. *Ob organizatsii prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov ob okhrane okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovanii: prikaz General'nogo prokurora Rossiiskoi Federatsii ot 01.04.2014 № 165* [On the organization of prosecutor's supervision over execution of laws on environmental protection and management: Decree of the Prosecutor General of the Russian Federation No. 165 of April 01, 2014].
7. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu "Monolit i Ko" na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktom 3 stat'i 77 i punktom 1 stat'i 78 Federal'nogo zakona "Ob okhrane okruzhayushchei sredy": opredelenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 09.02.2016 № 225-O* [On refusal in admission for

- consideration of the complaint of limited liability company "Monolit Ko" on violation of constitutional rights and freedoms by paragraph 3 of article 77 and paragraph 1 of article 78 of the Federal Law "On protection of the environment: Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation" No. 225-O of 09.02.2016]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_194911/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_194911/) [Accessed 17/06/17].
8. *Ob utverzhdenii Metodiki ischisleniya razmera vreda, prichinennogo ob'ektam zhivotnogo mira, zanesennym v Krasnyuyu knigu Rossiiskoi Federatsii, a takzhe inym ob'ektam zhivotnogo mira, ne odnosyashchimsya k ob'ektam okhoty i rybolovstva i srede ikh obitaniya: prikaz Ministerstva prirody Ros. Federatsii ot 28.04.2008 № 107* [On approval of the method of calculating the amount of harm caused to objects of fauna listed in the Red Book of the Russian Federation and other wildlife that are not related to objects of hunting and fishing and their habitat: Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 107 of April 28, 2008].
  9. *Ob utverzhdenii Metodiki ischisleniya razmera vreda, prichinennogo okhotnich'im resursam: prikaz Ministerstva prirody Ros. Federatsii ot 08.12.2011 № 948 (2012)* [On approval of the Methodology of calculating the amount of harm caused to the hunting resources: Order of the Ministry of Natural Resources of the Russian Federation No. 948 of December 08, 2011]. *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 20, 01 Fev.
  10. *Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 2015. № 1: utv. Prezidiumom Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii 04.03.2015* [Overview of court practice of the Supreme Court of the Russian Federation in 2015. No. 1]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=419767#0> [Accessed 17/06/17].
  11. Omel'yanyuk G.G., Mikhaleva N.V., Golubeva S.G. (2015) Sudebnaya ekspertiza ob'ektov okruzhayushchei sredy po opredeleniyu razmera usherba ot ekologicheskogo pravonarusheniya [Forensic examination of objects of the environment for determining the amount of damage caused by environmental offenses]. *Sud'ya* [Judge], 9, pp. 34-37.
  12. *Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniya podpunkta "b" punkta 4 Postanovleniya Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii "Ob utverzhdenii Poryadka opredeleniya platy i ee predel'nykh razmerov za zagryaznenie okruzhayushchei prirodnoi sredy, razmeshchenie otkhodov, drugie vidy vrednogo vozdeistviya" v svyazi s zaprosom Verkhovnogo suda Respubliki Tatarstan ot 05.03.2013 № 5-P Po delu o proverke konstitutsionnosti stat'i 16 Federal'nogo zakona "Ob okhrane okruzhayushchei sredy" i postanovleniya Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii "Ob utverzhdenii Poryadka opredeleniya platy i ee predel'nykh razmerov za zagryaznenie okruzhayushchei prirodnoi sredy, razmeshchenie otkhodov, drugie vidy vrednogo vozdeistviya" v svyazi s zhaloboi obshchestva s ogranichennoi otvetstvennost'yu "Topol": postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 14.05.2009 № 8-P* [On the case of review of constitutionality of the provisions of subparagraph b of paragraph 4 of the Resolution of the Government of the Russian Federation "On approval of the Procedure for determining payment and its limiting sizes for pollution of surrounding environment, placement of waste, other



- types of harmful effects" in connection with the Request of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan No. 5-P of March 05, 2013 on business about check of constitutionality of article 16 of the Federal Law "On environmental protection" and the Decree of the Government of the Russian Federation "On approval of the Procedure for determining payment and its limiting sizes for pollution of surrounding environment, placement of waste, and other types of harmful effects" in connection with the complaint of limited liability company "Topol": Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of May 14, 2009]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_87974/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87974/) [Accessed 17/06/17].
13. Po isku prokurora sud vyzskal s nefte dobyvayushchei kompanii bolee 4,6 mln. rublei za ushcherb, prichinennyi zagryazneniem pochvy v Khabarovskom krae [According to the claim of the Prosecutor the Court ordered the oil company more than 4.6 million rubles for the damage caused by pollution of the soil in the Khabarovsky Krai] (2014). *General'naya prokuratura Rossiiskoi Federatsii* [Prosecutor General of the Russian Federation], 17th Oct. Available at: <http://genproc.gov.ru/special/smi/news/news-412732/> [Accessed 17/06/17].
  14. Postanovlenie Vos'mogo arbitrazhnogo apellyatsionnogo suda ot 11.02.2016 po delu № A75-4973/2015 [Resolution of the Eighth arbitration appeal court of February 11, 2016, case A75-4973/2015]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
  15. *Reshenie arbitrazhnogo suda Tomskoi oblasti ot 14.03.2014 po delu № A67-7121/2012 po isku Sluzhby po kontrolyu i nadzoru v sfere okhrany okruzhayushchei sredy, ob"ektov zhivotnogo mira i lesnykh otnoshenii Khanty-Mansiiskogo avtonomnogo okruga – Yugry k otkrytomu aktsionernomu obshchestvu "Tomskneft" Vostochnoi neftyanoi kompanii o vyzskanii 2 420 361 rub. v vozmeshchenii vreda, prichinennogo lesam vsledstvie narusheniya lesnogo zakonodatel'stva, vyzskanii vreda pochvam* [Decision of the Arbitration Court of Tomsk region of March 14, 2014 on case No. A67-7121/2012 at the claim of the Service for control and supervision in the sphere of environmental protection, wildlife and forest relations of the Khanty-Mansi Autonomous district – Yugra to open joint stock company "Tomskneft" of Eastern oil company on recovery 2 361 420 rubles in compensation of the harm caused to forests, due to violations of forest law, recovery of damage to soil]. Available at: <https://rospravosudie.com/court-as-tomskoj-oblasti-s/judge-popilov-maksim-olegovich-s/act-308551426/> [Accessed 17/06/17].
  16. *Reshenie Irkutskogo raionnogo suda Irkutskoi oblasti ot 28.08.2013 po grazhdanskomu delu № 2-700/13 po isku Zapadno-Baikal'skogo mezhraionnogo prokurora v zashchitu interesov Rossiiskoi Federatsii, Irkutskoi oblasti, neopredelennogo kruga lits k Obshchestvu s ogranichennoi otvetstvennost'yu Remontno-stroitel'noe predpriyatie "Topka" o vozmeshchenii ushcherba ot unichtozheniya ob"ektov zhivotnogo mira i narusheniya ikh sredy obitaniya* [Decision of Irkutsk district court of Irkutsk region of August 28, 2013 in civil case No. 2-700/13 on the claim of Western Baikal Interdistrict Prosecutor in protection of interests of the Russian Federation, the Irkutsk region, an indefinite number of persons to the limited liability company

Repair-building enterprise "Topka" on compensation of damage from destruction object animal of the world and breaches of their habitat].

17. *Reshenie mirovogo sud'i Kinel'skogo raiona Samarskoi oblasti ot 23.03.2015 po delu № 2-150/2015* [Decision of the magistrate of Kinelsky district, Samara region of March 23, case No. 2-150/2015]. *SPS 'Konsul'tantPlyus'* [SPS Consultant].
18. *Rol' organov prokuratury v sfere zashchity prav i svobod cheloveka i grazhdanina* [The role of prosecutors in protecting the rights and freedoms of man and citizen] (2013). *Ombudsmen*, 1, pp. 48-54.
19. Subanova N.V. (2015) K voprosu ob osushchestvlenii prokuraturoi funktsii administrativnogo presledovaniya [To the question of the realization by prosecutors of functions of administrative prosecution]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 4, pp. 67-73.
20. Zhavoronkova N.G., Agafonov V.B. (2016) Vozmeshchenie ekologicheskogo vreda: zakonodatel'nye novelly [Reparation of environmental damage: legislation novelties]. *Lex russica*, 8, pp. 130-140.