

УДК 343

**Уголовная ответственность за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330<sup>2</sup> УК РФ)**

**Филиппов Павел Александрович**

Кандидат юридических наук, доцент юридического факультета,  
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,  
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;  
e-mail: pilippov@yandex.ru

**Аннотация**

Статья посвящена теоретическим и практическим проблемам уголовной ответственности за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве. В статье проанализированы доктринальное толкование признаков состава преступления, предусмотренного ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, обоснованность его введения, а также практика его применения. Автором показаны трудности в разграничении преступления (ст. 330<sup>2</sup> УК РФ) и административного правонарушения – нарушение установленного порядка подачи уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 19.8.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях). Такие трудности связаны с частичным совпадением объективной стороны преступления и административного правонарушения. Несвоевременная подача уведомления может быть квалифицирована правоприменителем и как административное правонарушение, и как преступление. В статье обосновывается необходимость декриминализации состава преступления, предусмотренного ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, в связи с отсутствием в нем общественной опасности.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Филиппов П.А. Уголовная ответственность за неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина Российской Федерации гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве (ст. 330<sup>2</sup> УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 3А. С. 225-240.

**Ключевые слова**

Уголовная ответственность, преступления против порядка управления, практика применения, гражданство, вид на жительство.

**Введение**

Деяние, предусмотренное ст. 330<sup>3</sup> УК РФ, было введено Федеральным законом от 04.06.2014 № 142-ФЗ. De jure введение такой нормы уголовного закона направлено на обеспечение выполнения гражданином РФ (за исключением граждан РФ, постоянно проживающих за пределами РФ), имеющего также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве, обязанности, предусмотренной п. 3 ст. 6 Федерального закона от 31.05.2002 № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации». Согласно данной норме указанные граждане обязаны подать письменное уведомление о наличии иного гражданства или документа на право постоянного проживания в иностранном государстве в территориальный орган федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, по месту жительства данного гражданина в пределах РФ<sup>1</sup> (в случае отсутствия такового – по месту его пребывания в пределах РФ, а в случае отсутствия у него места жительства и места пребывания в пределах РФ – по месту его фактического нахождения в РФ) в течение 60 дней со дня приобретения данным гражданином иного гражданства или получения им документа на право постоянного проживания в иностранном государстве. Иной порядок может быть предусмотрен международным договором Российской Федерации или федеральным законом<sup>2</sup>.

Под гражданством (подданством) понимается устойчивая политико-правовая связь лица с государством, выражающаяся в совокупности их взаимных прав и обязанностей [Сухарев, Крутских, 2001, 133; Витрук, 2008].

- 1 В связи с упразднением Федеральной миграционной службы России ее функции и полномочия были переданы Министерству внутренних дел РФ (Указ Президента РФ от 5.04.2016 года № 156).
- 2 РФ по вопросу двойного гражданства заключен только один международный договор: Договор между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан об урегулировании вопросов двойного гражданства, подписан в Москве 07.09.1995 // СЗ. 2005. №7. Ст. 495. Данный договор не содержит норм, которые бы исключали обязанность граждан РФ, получивших гражданство Республики Таджикистан или документ на право постоянного проживания, уведомлять органы МВД РФ о получении таких документов.

Под видом на жительство Федеральный закон «О гражданстве» понимает документ, удостоверяющий личность лица без гражданства, выданный в подтверждение разрешения на постоянное проживание на территории РФ лицу без гражданства или иностранному гражданину и подтверждающий их право на свободный выезд из РФ и возвращение в РФ. Основания и порядок выдачи вида на жительство РФ регулируется Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Вид на жительство в РФ выдается сроком на 3,5 лет (ст. 8 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

### **Зарубежная практика**

В зарубежном законодательстве данное понятие толкуется несколько иначе. Согласно Конвенции о применении Шенгенского соглашения от 14.06.1985 между правительствами государств Экономического союза Бенилюкс, Федеративной Республики Германии и Французской Республики о постепенной отмене проверок на общих границах, заключенной в Шенгене 19.06.1990, видом на жительство является любое разрешение независимо от его характера, которое выдано одной из договаривающихся сторон, дающее право проживания на ее территории. Аналогичное толкование вида на жительство содержится и в иных документах Европейского союза [О виде на жительство...].

Данные акты, кроме того, содержат такое понятие, как «временное разрешение на пребывание», которое часто называют временным видом на жительство. Обычно временный вид на жительство выдается на 1 год с возможностью в дальнейшем продления его срока. В течение этого срока обладатель временного вида на жительство имеет право находиться на территории государства, его выдавшего. При этом временное разрешение на пребывание по сравнению с видом на жительство имеет определенные ограничения. Чаще всего такое временное разрешение не предусматривает возможность трудоустройства. Основанием для выдачи такого разрешения являются: приобретение недвижимости, инвестиции в экономику государства, заключение брака и др.

К виду на жительство, согласно указанным документам Европейского союза, не относится временный допуск для пребывания на территории государства, предоставленный в связи с рассмотрением ходатайства о предоставлении убежища или просьбы о выдаче вида на жительство. Кроме того, согласно Регламенту № 1030/2002 Совета Европейского союза «Об установлении единообразного формата вида на жительство для граждан третьих стран», принятому в Люксембурге 13.06.2002, к виду на жительство не относятся визы и разрешения, выданные в исключительных обстоятельствах в целях продления законного пребывания, максимальный срок действия которых составляет один месяц. При этом в Европейском союзе существует долгосрочная виза, которая может быть выдана сроком до 5 лет.

Под документом, подтверждающим право на постоянное проживание гражданина РФ в иностранном государстве, следует понимать любой иной документ (кроме гражданства (подданства) или вида на жительство), который предоставляет такое право. При этом под постоянным проживанием следует понимать возможность находиться на территории иностранного государства на законных основаниях продолжительное время. Вид таких документов устанавливается законодательством иностранного государства.

Например, в США таким документом является иммиграционная виза, которая предназначена для лиц, планирующих проживать в США постоянно. Иммиграционная виза дает право обратиться за разрешением на въезд в США в качестве постоянного жителя и потенциально является шагом к приобретению гражданства США. В большинстве случаев процесс обращения за иммиграционной визой начинается, когда член семьи с определенной степенью родства, являющийся гражданином США или постоянным жителем США, подает петицию в отношении потенциального иммигранта в Службу гражданства и иммиграции в Соединенных Штатах или в посольство (консульство) США за границей. Кроме того, работодатели в США могут подавать петиции в отношении иностранцев, которых они хотели бы принять на работу на постоянной основе на определенные разрешенные должности [Официальный сайт посольства США в Москве, [www](http://www)].

В ряде стран Европейского союза предусмотрена выдача «голубой карты» (Blue card). Это разрешение позволяет жить и работать в одном из европейских государств в течение времени, на которое заключен трудовой контракт с работодателем (не больше 3 лет), и продлевается автоматически, если трудовой контракт заключен на более длительный срок.

### **Российская практика**

Изучение российской судебной практики показало, что в 87,5% изученных дел виновный не подал уведомление о наличии гражданства иностранного государства [Приговор... по делу № 1-43/2016, [www](http://www); Приговор... по делу № 1-23/16, [www](http://www); Приговор... по делу № 1-28/2016, [www](http://www); Приговор... по делу № 1-68/2016, [www](http://www); Постановление... по делу № 1-10/2017, [www](http://www); Постановление... по делу № 1-37/2015, [www](http://www)], в остальных случаях – вида на жительство [Постановление... по делу № 1-31/15, [www](http://www)].

Форма уведомления и порядок подачи уведомлений о наличии у гражданина РФ иного гражданства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, были утверждены приказом Федеральной миграционной службы от 28.07.2014 № 450. Согласно данному приказу уведомление является письменным документом установленной формы, который содержит следующие сведения: фамилию, имя, отчество заявителя; место его жительства; реквизиты паспорта или иного документа, удостоверяющего личность гражданина РФ; реквизиты паспорта иностранного государства или иного документа, подтверждающего

право на его постоянное проживание в иностранном государстве; сведения о дате и основании приобретения иного гражданства или получения документа на право проживания в иностранном государстве; сведения о продлении срока действия документа на право проживания в иностранном государстве; сведения об обращении о выходе из гражданства иностранного государства или об отказе от имеющегося документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (в случае направления такого обращения).

Указанное уведомление является предметом анализируемого преступления.

Необходимость введения уголовной ответственности за неисполнение обязанности по уведомлению о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, в пояснительной записке к соответствующему проекту федерального закона было объяснено следующим образом: «поскольку гражданин Российской Федерации, имеющий гражданство (подданство) иностранного государства, находится в политико-правовой связи одновременно с Российской Федерацией и с соответствующим иностранным государством, перед которым он также несет конституционные и иные, вытекающие из законов данного иностранного государства, обязанности, значение для него гражданства Российской Федерации как политико-юридического выражения ценности связи с Отечеством объективно снижается. Волеизъявление такого лица может обуславливаться не только требованиями конституционного правопорядка Российской Федерации и интересами ее народа, но и требованиями, вытекающими из принадлежности к иностранному государству» [Паспорт проекта...]. Данное обоснование не содержит даже малейших обоснований для криминализации данного деяния. Фактически речь идет о том, что граждане РФ, имеющие иное гражданство (подданство), вид на жительство или иной документ, дающий право на постоянное проживание в иностранном государстве, признаются потенциально опасными для России. Такое отношение со стороны государства не является изобретением современных законодателей. Но даже в самые суровые годы «идеологически подкованный» уголовный закон не содержал таких суровых мер ответственности только за сам факт неуведомления о наличии иного гражданства. Например, согласно Декрету СНК РСФСР от 22.08.1921 лица, проживающие в РСФСР, принятые в гражданство РСФСР и не ликвидировавшие свое гражданство (подданство) иностранного государства, лишались права апеллировать для защиты своих интересов к правительству той страны, гражданами которой они являлись. Но при этом законодательство советского периода не признавало двойного гражданства, и Конституции СССР, законы о гражданстве не упоминали об институте двойного гражданства.

Как тут не вспомнить ст. 28 Основных начал уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, в соответствии с которой мерой социальной защиты судебно-исправительного характера являлось предостережение, т. е. если суд усмотрит (при вынесении

оправдательного приговора), что поведение подсудимого дает возможность опасаться совершения им преступления в будущем, то судом может быть объявлено подсудимому предостережение.

В настоящее время ситуация изменилась. Согласно ст. 62 Конституции РФ гражданин РФ может иметь гражданство иностранного государства в соответствии с федеральным законом или международным договором РФ, наличие такого гражданства не умаляет его прав и свобод и не освобождает от обязанностей, вытекающих из российского гражданства, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором РФ. В конституционно-правовой литературе выражено различное отношение к институту двойного гражданства: от необходимости его дальнейшего развития до исключения этого института из правовой системы РФ [Джалилова, 2016]. Но для реализации последней точки зрения требуется внесение изменений в Конституцию РФ. Следует также отметить, что в настоящее время Российской Федерацией по вопросу урегулирования двойного гражданства заключен только один международный договор – с Республикой Таджикистан [Договор между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан..., 2005].

Тем не менее сокрытие от государства факта наличия иного гражданства, по мнению законодателя, является опасным для современного российского общества и государства, что и нашло официальное закрепление в ст. 330<sup>2</sup> УК РФ. Такая позиция, по нашему мнению, поддержки не заслуживает.

Введение такой ответственности было отрицательно встречено научной общественностью. Профессор М.А. Кауфман справедливо оценивает данную норму как «превентивный удар по неблагонадежным», реализацию теории «опасного состояния», правотворческую ошибку [Кауфман, 2016]. Более осторожно о неочевидности общественной опасности анализируемого преступления говорит О.Г. Остапец [Остапец, 2016]. Отрицательно оценивают введенную ответственность и другие исследователи [Костылева, 2015].

Как тут не привести характеристику уголовного законотворчества, данную проф. В.В. Лунеевым: «неустойчиво, ситуационно, поверхностно, научно не обоснованно и, как результат всех этих пороков, не эффективно и даже криминогенно» [Лунеев, 2014, 216]. Подтверждением этих слов является ст. 330<sup>2</sup> УК РФ.

В научной периодике высказаны немногочисленные, робкие и малоубедительные попытки обосновать необходимость введения анализируемого преступления. С.П. Бондарев пишет: «общественная опасность неисполнения обязанности по передаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, обуславливается лишь возможностью причинения вреда охраняемым законом общественным отношениям. И, прежде всего, такая угроза может быть создана отношениям в сфере осуществления фискальных функций государства. Наличие у лица гражданства (подданства) иностранного государства... возможно использовать для

реализации схем уклонения от налогообложения» [Бондарев, 2015]. Однако такая не более чем потенциальная угроза является крайне слабым обоснованием общественной опасности преступления, предусмотренного ст. 330<sup>2</sup> УК РФ.

Справедливо на этот счет замечание И.Р. Зиминой-Лекорню: «если законодатель предполагал таким образом (установлением уголовной ответственности – *П.Ф.*) узнать о существовании счетов в иностранных банках у российских граждан либо о наличии у них собственности на территории иностранных государств, а также о наличии обязанностей, связывающих российских граждан с иностранными государствами, которые могут вступить в противоречие с их правами и обязанностями в качестве российских граждан, тогда было бы логично каким-то образом отразить все эти моменты в законе» [Зиминая-Лекорню, 2015, 17].

Также в литературе было отмечено, что сбор информации о наличии у гражданина гражданства (подданства) иностранного государства, вида на жительство или иного документа, предоставляющего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, давным-давно осуществляется десятками ведомств (МВД, МИД, ФМС и др.) [Ростокинский, Толпекин, 2016. 47]. Таким образом, отсутствие подобной информации у государства представляется малоубедительным обоснованием общественной опасности анализируемого преступления.

Объективная сторона анализируемого преступления выражается в форме бездействия, а именно неисполнения установленной обязанности по подаче (неподача) уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве. Момент окончания преступления связан с истечением 60-дневного срока со дня приобретения гражданином иного гражданства (подданства) или получения им вида на жительство или иного документа на право постоянного проживания в иностранном государстве (для граждан, находящихся на территории РФ) и 30-дневного срока со дня въезда в РФ (для граждан, находящихся за пределами РФ).

Именно объективная сторона позволяет разграничивать преступление, предусмотренное ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, с административным правонарушением, предусмотренным ст. 19.8.3 КоАП РФ. Объективная сторона указанного административного правонарушения выражается в нарушении установленного порядка подачи гражданином РФ или его законным представителем уведомления о наличии у гражданина гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве. Такое нарушение может выражаться в одной из трех предусмотренных альтернативных форм:

- несвоевременной подаче уведомления;
- предоставлении сведений, которые должны содержаться в таком уведомлении, в неполном объеме;
- предоставлении заведомо недостоверных сведений.

Последние две формы нарушения порядка подачи уведомления четко разграничиваются с объективной стороной анализируемого преступления, т. к. преступление выражается в неподаче уведомления, а при административном правонарушении уведомление подается, но оно является фальсифицированным (не содержит сведений в полном объеме либо содержит недостоверные сведения).

Несвоевременной подачей уведомления является нарушение законодательно установленных сроков подачи уведомления. Вместе с тем ст. 6 ФЗ «О гражданстве РФ» предусматривает только предельный срок такого уведомления. Следовательно, после истечения установленного законом 60-дневного и 30-дневного срока деяние одновременно подпадает под действие КоАП РФ и УК РФ, что является нарушением принципа разграничения уголовной и административной ответственности. Выбор вида ответственности фактически зависит от воли правоприменителя. Можно предположить, что если после обнаружения факта неподачи уведомления гражданин исполнит свою обязанность и подаст необходимое уведомление, его деяние необходимо рассматривать как административное правонарушение. Однако такой подход не поддерживается судебной практикой. Так, суд действия Зальцмана по подаче уведомления в подобной ситуации признал деятельным раскаянием [Постановление... по делу № 1-37/2015, www].

В связи с этим разграничивать административное правонарушение и преступление следует по факту подачи/неподачи уведомления. Если лицом нарушен законодательно установленный срок подачи уведомления, но уведомление им подано до обнаружения и фиксации факта такого нарушения, то действия виновного необходимо рассматривать как нарушение порядка в форме несвоевременной подачи уведомления, т. е. административное правонарушение. Судебная практика по административным делам показывает, что, как правило, несвоевременная подача уведомления устанавливается в момент подачи лицом уведомления при уже пропущенном максимально установленном сроке подачи уведомления [Решение Астраханского областного суда...]. В случае, если уведомление будет подано уже после фиксации факта нарушения, то в действиях лица будет присутствовать состав преступления, предусмотренный ст. 330<sup>2</sup> УК РФ.

Рассматриваемый состав сконструирован как формальный, т. к. не содержит указания на наступление преступных последствий, что также подтверждает подход законодателя к общественной опасности самого бездействия, а не тех последствий, которые может повлечь наличие второго гражданства (вида на жительство).

Субъективная сторона анализируемого преступления в диспозиции ст. 330<sup>2</sup> УК РФ не определена. Основываясь на ч. 2 ст. 24 УК РФ, необходимо говорить о том, что анализируемое преступление может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. В 62,5% решений суды указали форму вины как небрежность [Приговор... по делу № 1-43/2016, www; Приговор... по делу № 1-23/16, www; Приговор... по делу № 1-28/2016, www; Постановление... по делу № 1-10/2017, www; Постановление... по делу № 1-37/2015, www], в 12,5% – умысел



[Приговор... по делу № 1-68/2016], в 25% решений форма вины не указана [Постановление... делу № 1-37/2015, www; Постановление... по делу № 1-31/15, www].

Как в свое время справедливо отмечал А.Н. Трайнин, «умолчание закона о форме вины не снимает вопроса о вине, а лишь требует тщательного выяснения мысли законодателя для установления необходимой для данного состава формы вины» [Трайнин, 2004, 151].

В отношении анализируемого преступления установление формы вины осложняется еще и тем, что в диспозиции статьи отсутствуют термины, которые однозначно могли бы указывать на форму вины, а также указание на мотив, цель или заведомость.

В то же время, руководствуясь ч. 2 ст. 24 УК РФ, можно утверждать, что данное преступление не может быть совершено только по неосторожности. Следовательно, возможно предположить, что для данного преступления возможно как неосторожная, так и умышленная форма вины, что и подтверждает судебная практика.

Состав, предусмотренный ст. 330<sup>2</sup> УК РФ, по конструкции является формальным, следовательно, форма вины должна определяться отношением виновного к своим общественно опасным действиям [Кудрявцев, 2002, 364].

Вместе с тем в доктрине справедливо отстаивается позиция о невозможности совершения формального состава преступления по неосторожности [Дагель, 2009, 75; Пудовочкин, 2009, 135].

Также следует поддержать высказываемое в доктрине мнение о том, что «при совершении преступлений, моментом окончания которых законодатель признает совершение действия и бездействия, косвенный умысел невозможен» [Кузнецова, Тяжкова, 2002, 267].

## Заключение

Руководствуясь изложенными доктринальными положениями, можно утверждать, что неисполнение обязанности по подаче уведомления о наличии у гражданина РФ гражданства (подданства) иностранного государства либо вида на жительство или иного действительного документа, подтверждающего право на его постоянное проживание в иностранном государстве, совершается с прямым умыслом. Ссылка виновного на незнание о данной обязанности не может повлиять на форму вины, т. к. незнание закона не освобождает от ответственности.

Субъект анализируемого преступления специальный – лицо, на которое законодательством возложена обязанность по подаче уведомления. Данная обязанность возложена на два вида лиц:

– гражданин РФ, имеющий также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве;

– законный представитель гражданина РФ, не достигшего возраста восемнадцати лет либо ограниченного в дееспособности и имеющего также иное гражданство либо вид на жительство или иной действительный документ, подтверждающий право на его постоянное проживание в иностранном государстве.

### Библиография

1. Бондарев С.П. Особенности квалификации фиктивной регистрации и постановки на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту жительства или по месту пребывания в жилом помещении в Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2015. № 4 (30). С. 102-105.
2. Витрук Н.В. Общая теория правового положения личности. М.: Норма, 2008. 448 с.
3. Дагель П.С. Субъективная сторона преступления // Дагель П.С. Избранные труды. Владивосток: Изд-во Дальневосточного ун-та, 2009. 352 с.
4. Джалилова Э.Э. К вопросу об институте двойного гражданства России // Современное право. 2016. № 5. С. 34-39.
5. Договор между Российской Федерацией и Республикой Таджикистан об урегулировании вопросов двойного гражданства, подписан в Москве 07.09.1995 // СЗ. 2005. № 7. Ст. 495.
6. Зими́на-Лекорню́ И.Р. Закон о двойном гражданстве // Миграционное право. 2015. № 2. С. 16-19.
7. Кауфман М.А. Правотворческие ошибки в уголовном праве // Журнал российского права. 2016. № 9 (237). С. 92-101. DOI: 10.12737/21224
8. Костылева О.В. Криминализация как метод уголовно-правовой политики: теория и практика принятия законодательных решений // Закон. 2015. № 8. С. 60-71.
9. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам. Т. 1. Общая теория права. Уголовное право. М.: Наука, 2002. 567 с.
10. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юрист, 1999. 301 с.
11. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. (ред.). Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М.: Зерцало-М, 2002. 611 с.
12. Лунеев В.В. Истоки и пороки российского уголовного законодательства. М.: Юрлитинформ, 2014. 320 с.
13. О виде на жительство, выдаваемом гражданам третьих стран, которые являются жертвами торговли людьми либо являлись субъектами нелегальной иммиграции и которые сотрудничают с компетентными органами: Директива № 2004/81/ЕС Совета Европейского союза, принята в г. Люксембурге 29.04.2004 // СПС КонсультантПлюс.
14. О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федер. за-

- кон Рос. Федерации от 04.06.2014 № 142-ФЗ; принят Гос. Думой Федер. Собрания Рос. Федерации 23.05.2014; одобрен Советом Федерации Федер. Собрания Рос. Федерации 28.05.2014 // СЗ. 2014. № 23. Ст. 2927.
15. Остапец О.Г. Новеллы законодательства о гражданстве Российской Федерации: за и против // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3 (64). С. 56-62.
  16. Официальный сайт посольства США в Москве. URL: [www.ustraveldocs.com/ru\\_ru/ru-iv-visaapplyinfo.asp](http://www.ustraveldocs.com/ru_ru/ru-iv-visaapplyinfo.asp)
  17. Паспорт проекта Федерального закона № 485228-6 «О внесении изменений в статьи 6 и 30 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.
  18. Постановление мирового судьи судебного участка Немецкого национального района Алтайского края от 08.02.2017 по делу № 1-10/2017 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  19. Постановление мирового судьи судебного участка № 104 судебного района г. Уссурийска Приморского края от 03.08.2015 по делу № 1-37/2015 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  20. Постановление мирового судьи судебного участка № 3 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики от 29.04.2015 по делу № 1-31/15 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  21. Приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Индустриального района г. Барнаула Алтайского края от 15.09.2016 по делу № 1-43/2016 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  22. Приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 6 Центрального района г. Барнаула Алтайского края от 21.06.2016 по делу № 1-23/16 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  23. Приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Железнодорожного района г. Барнаула Алтайского края от 28.07.2016 по делу № 1-28/2016 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  24. Приговор мирового судьи судебного участка Южского судебного района в Ивановской области от 26.12.2016 по делу № 1-68/2016 // РосПравосудие. URL: <https://rospravosudie.com/>
  25. Пудовочкин Ю.Е. Учение о составе преступления. М.: Юрлитинформ, 2009. 247 с.
  26. Решение Астраханского областного суда от 03.04.2015 по делу № 21-123/2015 // СПС Гарант.
  27. Ростокинский А.В., Толпекин К.А. Об охране общественной безопасности списком // Российский следователь. 2016. № 16. С. 46-50.
  28. Сухарев А.Я., Крутских В.Е. (ред.). Большой юридический словарь. М.: Инфра-М, 2001.
  29. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления // Избранные произведения. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. 898 с.

**Criminal liability for breach of duty of citizen of the Russian Federation to file a notification of the citizenship (nationality) of a foreign country or residence permit or other valid document confirming the right to his permanent residence in a foreign country (Article 3302 of the Criminal Code of the Russian Federation)**

**Pavel A. Filippov**

PhD in Law, Associate Professor at the Faculty of law,  
Lomonosov Moscow State University,  
119991, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: pilippov@yandex.ru

**Abstract**

The article is devoted to theoretical and practical problems of criminal liability for breach of duty to file a notification by citizen of the Russian Federation of the citizenship (nationality) of a foreign country or residence permit or other valid document confirming his right to the permanent residence in a foreign country. The paper analyzes the doctrinal interpretation of the constituent elements of offence provided by the Art. 3302 of the Criminal Code of the Russian Federation, the reasonableness of its introduction, as well as the practice of its application. The author points at the difficulties in distinguishing a crime (Article 3302 of the Criminal Code of the Russian Federation) and an administrative offense – a violation of the established procedure for filing a notification by citizen of the Russian Federation of the citizenship (nationality) of a foreign country or residence permit or other valid document confirming his right to the permanent residence in a foreign country (Article 19.8.3 of the Administrative Violations Code of the Russian Federation). Such difficulties are connected with an overlapping of the objective aspects of a crime and an administrative offense. Late submission of a notification can be qualified by a law enforcement official both as an administrative offense and as a crime. The study substantiates the necessity of decriminalization of the constituent elements of crime under Art. 3302 of the Criminal Code of the Russian Federation, due to the lack of public danger in it.

**For citation**

Filippov P.A. (2017) Ugolovnaya otvetstvennost' za neispolnenie obyazannosti po podache uvedomleniya o nalichii u grazhdanina Rossiiskoi Federatsii grazhdanstva (poddanstva) inostrannogo gosudarstva libo vida na zhitel'stvo ili inogo deistvitel'nogo dokumenta, podtverzhdayushchego pravo na ego postoyannoe prozhivanie v inostrannom gosudarstve (st. 3302 UK

RF) [Criminal liability for breach of duty of citizen of the Russian Federation to file a notification of the citizenship (nationality) of a foreign country or residence permit or other valid document confirming the right to his permanent residence in a foreign country (Article 3302 of the Criminal Code of the Russian Federation)]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (3A), pp. 225-240.

## Keywords

Criminal liability, crimes against administrative order, enforcement practices, citizenship, residence permit.

## References

1. Bondarev S.P. (2015) Osobennosti kvalifikatsii fiktivnoi registratsii i postanovki na uchet inostrannogo grazhdanina ili litsa bez grazhdanstva po mestu zhitel'stva ili po mestu prebyvaniya v zhilom pomeshchenii v Rossiiskoi Federatsii [Features of qualification of fictitious registration and registration of foreign citizen or person without citizenship at the place of residence or place of stay in a residential building in the Russian Federation] *Vestnik Krasnodarskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Krasnodar University of Russian MIA], 4 (30), pp. 102-105.
2. Dageľ P.S. (2009) Sub'ektivnaya storona prestupleniya [The subjective side of the crime]. In: Dageľ P.S. *Izbrannye trudy* [Selected works]. Vladivostok: Far Eastern Federal University.
3. Dogovor mezhdu Rossiiskoi Federatsiei i Respublikoi Tadjikistan ob uregulirovanii voprosov dvojnogo grazhdanstva, podpisan v Moskve 07.09.1995 [The agreement between the Russian Federation and the Republic of Tajikistan on the settlement of issues of dual citizenship, signed in Moscow on September 7, 1995] (2005). *SZ* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 495], 7.
4. Dzhililova E.E. (2016) K voprosu ob institute dvojnogo grazhdanstva Rossii [On the issue of dual citizenship of Russia]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 5, pp. 34-39.
5. Kaufman M.A. (2016) Pravotvorcheskie oshibki v ugolovnom prave [Mistakes in criminal law legislation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 9 (237), pp. 92-101. DOI: 10.12737/21224
6. Kostyleva O.V. (2015) Kriminalizatsiya kak metod ugolovno-pravovoi politiki: teoriya i praktika prinyatiya zakonodatel'nykh reshenii [Criminalization as a method of penal policy: theory and practice of legislative decision -making]. *Zakon* [Law], 8, pp. 60-71.
7. Kudryavtsev V.N. (1999) *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii* [The general theory of qualification of crimes]. Moscow: Yurist Publ.
8. Kudryavtsev V.N. (2002) *Izbrannye trudy po sotsial'nym naukam. T. 1. Obshchaya teoriya prava. Ugolovnoe pravo* [Selected papers on Social Sciences. Vol. 1. General theory of law. Criminal law]. Moscow: Nauka Publ.

9. Kuznetsova N.F., Tyazhkova I.M. (ed.) (2002) *Ugolovnoe pravo Rossiiskoi Federatsii. Obshchaya chast'* [Criminal law of the Russian Federation. The common part]. Moscow: Zertsalo-M Publ.
10. Luneev V.V. (2014) *Istoki i poroki rossiiskogo ugolovnogo zakonodatel'stva* [The origins and defects of the Russian criminal legislation]. Moscow: Yurlitinform Publ.
11. O vide na zhitel'stvo, vydavaemom grazhdanam tret'ikh stran, kotorye yavlyayutsya zhertvami trgovli lyud'mi libo yavlyalis' sub"ektami nelegal'noi immigratsii i kotorye sotrudnichayut s kompetentnymi organami: Direktiva № 2004/81/ES Soveta Evropeiskogo soyuza, prinyata v g. Lyuksemburge 29.04.2004 [On the residence permit issued to third-country nationals who are victims of trafficking or were the subjects of illegal immigration and who cooperate with the competent authorities: the Directive No. 2004/81/EC of Council of the European Union, adopted in Luxembourg on April 29, 2004]. *SPS Konsul'tantPlyus* [Reference system ConsultantPlus].
12. O vnesenii izmenenii v stat'i 6 i 30 Federal'nogo zakona "O grazhdanstve Rossiiskoi Federatsii" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: Feder. zakon Ros. Federatsii ot 04.06.2014 № 142-FZ; prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 23.05.2014; odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobraniya Ros. Federatsii 28.05.2014 [On introducing amendments to articles 6 and 30 of the Federal law "On citizenship of the Russian Federation" and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal law of the Russian Federation of June 4, 2014 No. 142-FZ; adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on May 23, 2014; approved by the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation May 28, 2014] (2014). *SZ* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 2927], 23.
13. Ofitsial'nyi sait posol'stva SShA v Moskve [The official website of the U.S. Embassy in Moscow]. Available at: [www.ustraveldocs.com/ru\\_ru/ru-iv-visaapplyinfo.asp](http://www.ustraveldocs.com/ru_ru/ru-iv-visaapplyinfo.asp) [Accessed 13/01/17].
14. Ostapets O.G. (2016) *Novelly zakonodatel'stva o grazhdanstve Rossiiskoi Federatsii: za i protiv* [Amendments to the law on citizenship of the Russian Federation: pros and cons]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 3 (64), pp. 56-62.
15. *Pasport proekta Federal'nogo zakona № 485228-6 "O vnesenii izmenenii v stat'i 6 i 30 Federal'nogo zakona "O grazhdanstve Rossiiskoi Federatsii"" i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii"* [Passport of the project of the Federal law No. 485228-6 "On amendments to articles 6 and 30 of the Federal law "On citizenship of the Russian Federation" and certain legislative acts of the Russian Federation"]. *SPS Konsul'tantPlyus* [Reference system ConsultantPlus].
16. *Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka Nemetskogo natsional'nogo raiona Altaiskogo kraja ot 08.02.2017 po delu № 1-10/2017* [The ruling of the magistrate court judge of German national district of the Altai territory from February 8, 2017 case No. 1-10/2017]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].

17. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 104 sudebnogo raiona g. Ussuriiska Primorskogo kraia ot 03.08.2015 po delu № 1-37/2015 [The ruling of the magistrate court judge of the district court No. 104 of the city of Ussuriysk, Primorsky territory on August 3, 2015 in case No. 1-37/2015]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
18. Postanovlenie mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 3 Prokhladnenskogo sudebnogo raiona Kabardino-Balkarskoi Respubliki ot 29.04.2015 po delu № 1-31/15 [The ruling of the magistrate court judge of the court plot No. 3 Prokhladnenskiy district court of the Kabardino-Balkarian Republic from April 29, 2015 in case No. 1-31/15]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
19. Prigovor ispolnyayushchego obyazannosti mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 3 Industrial'nogo raiona g. Barnaula Altaiskogo kraia ot 15.09.2016 po delu № 1-43/2016 [The verdict of the acting magistrate court judge of the court plot No. 3 of the Industrial district of Barnaul in Altai region from September 15, 2016 in case No. 1-43/2016]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
20. Prigovor ispolnyayushchego obyazannosti mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 6 Tsentral'nogo raiona g. Barnaula Altaiskogo kraia ot 21.06.2016 po delu № 1-23/16 [The verdict of the acting magistrate court judge of the court plot No. 6 of the Central district of Barnaul in Altai region from June 21, 2016 in case No. 1-23/16]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
21. Prigovor ispolnyayushchego obyazannosti mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 2 Zheleznodorozhnogo raiona g. Barnaula Altaiskogo kraia ot 28.07.2016 po delu № 1-28/2016 [The verdict of the acting magistrate court judge of the court plot No. 2 of the Zheleznodorozhny district of Barnaul in Altai region from July 28, 2016 in case No. 1-28/2016]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
22. Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka Yuzhskogo sudebnogo raiona v Ivanovskoi oblasti ot 26.12.2016 po delu № 1-68/2016 [The verdict of the magistrate court judge of the Yuzhskogo district court in Ivanovo region from December 26, 2016 in case No. 1-68/2016]. *RosPravosudie* [Russian justice]. Available at: <https://rospravosudie.com/> [Accessed 13/01/17].
23. Pudovochkin Yu.E. (2009) *Uchenie o sostave prestupleniya* [The doctrine of corpus delicti]. Moscow: Yurlitinform Publ.
24. Reshenie Astrakhanskogo oblastnogo suda ot 03.04.2015 po delu № 21-123/2015 [The decision of the Astrakhan regional court from April 3, 2015 in case No. 21-123/2015]. *SPS Garant* [Reference legal system Garant].
25. Rostokinskii A.V., Tolpekin K.A. (2016) Ob okhrane obshchestvennoi bezopasnosti spiskom [On ensuring public safety by a list]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 16, pp. 46-50.
26. Sukharev A.Ya., Krutskikh V.E. (ed.) (2001) *Bol'shoi yuridicheskii slovar'* [Big law dictionary]. Moscow: Infra-M Publ.

27. Trainin A.N. (2004) *Obshchee uchenie o sostave prestupleniya* [General theory of crime]. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
28. Vitruk N.V. (2008) *Obshchaya teoriya pravovogo polozheniya lichnosti* [The general theory of the legal status of the individual]. Moscow: Norma Publ.
29. Zimina-Lekornyu I.R. (2015) *Zakon o dvoinom grazhdanstve* [Law on double citizenship]. *Migratsionnoe pravo* [Migration law], 2, pp. 16-19.