

УДК 347

Срок платежа и полнота расчета как ключевые элементы юридической конструкции денежного обязательства

Казаченок Олеся Павловна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры гражданского и международного частного права,
Волгоградский государственный университет,
400062, Российская Федерация, Волгоград, Университетский проспект, 100;
e-mail: gimchp@volsu.ru

Аннотация

В статье рассмотрена юридическая конструкция денежного обязательства. При анализе определений денежного обязательства, предложенных российскими цивилистами, выявлено, что большинство авторов сходятся во мнении, что ключевым элементом денежного обязательства являются денежные средства, исполняющие роль инструмента расчета между сторонами. При этом деньги, как элемент исполнения денежного обязательства, сами по себе еще не указывают на то, что имеет место определенный тип обязательств. Исследуется правовая природа денег и ее влияние на существо денежного обязательства. Автором, помимо общепризнанных элементов денежного обязательства, предложено выделять срок платежа и полноту расчета, что связано с тем, что кредитор, вступая в денежное обязательство, ожидает его надлежащего исполнения, т.е. в согласованный сторонами или предусмотренный законом срок и в полном объеме. Частичное удовлетворение требований кредитора противоречит основной цели исполнения денежного обязательства. Нарушение базового гражданско-правового принципа надлежащего исполнения обязательств в отношении денежного обязательства несет в себе крайне негативные последствия для предпринимательской деятельности, которая исходит из принципа планирования. Нарушение сроков или суммы денежного обязательства одной из сторон приводит к дестабилизации торгового оборота, что влечет за собой накопление последовательных нарушений, количество и суммы которых могут достигнуть критического показателя.

Для цитирования в научных исследованиях

Казаченок О.П. Срок платежа и полнота расчета как ключевые элементы юридической конструкции денежного обязательства // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 117-124.

Ключевые слова

Денежное обязательство, элементы денежного обязательства, срок платежа, полнота расчета, средство платежа.

Введение

В соответствии с традиционным классическим подходом, принятым в цивилистике, в основе денежного обязательства лежит правоотношение гражданского характера, предусматривающее наличие у кредитора права требования и одновременно возникающую с ним у должника обязанность совершить действие по передаче определенной суммы денежных средств [Белов, 2001, 237].

Несмотря на участвовавшее употребление в современном российском гражданском праве термина «денежное обязательство», легальное определение этого понятия в общих положениях об обязательствах, содержащихся в Гражданском кодексе РФ, отсутствует.

Денежное обязательство: понятие и сущность

В качестве объединяющего элемента всех денежных обязательств, независимо от их отраслевой принадлежности, следует рассматривать деньги, которые используются в качестве законного средства платежа и расчетов. Однако деньги, как элемент исполнения денежного обязательства, сами по себе еще не указывают на то, что имеет место определенный тип обязательств.

Добрачев Д.В. указывает, что деньги как предмет договора в большинстве обязательств играют вторичную нормообразующую роль по сравнению с фактором направленности. В связи с этим денежным средствам не должно приписываться излишнее нормообразующее влияние на содержание всех обязательств, не отражающее истинное положение [Добрачев, 2015, 17].

В экономическом обороте деньги выступают в качестве меры стоимости, масштаба цен, средства обращения, платежа, сбережения и накопления, международного покупательского средства. Специфика денег как предмета обязательства приводит к тому, что денежные обязательства во всех правовых системах выделяются в законодательстве, судебной практике и доктрине в самостоятельную правовую категорию и регулируются нормами, применимыми только к данному виду обязательств [Добрачев, 2015, 160].

Деньги могут быть предметом исполнения основной договорной обязанности, выражающей сущность договора. Таковыми являются определенные виды договорных обязательств (кредит, банковский вклад, банковский счет, финансирование под уступку денежного требования). Однако сущность данных обязательств не исчерпывается исключительно деньгами. Более того, в таких обязательствах деньги играют зачастую вторичную нормообразующую роль, уступая фактору направленности.

Основная трудность вычленения денежных обязательств из общей массы правоотношений связана с тем, что практически все они так или иначе связаны с деньгами, но неясно, какой аспект связи учитывать. Например, деньги могут составлять объект не только отношений по платежу, но и других правоотношений: по перевозке, хранению и т.п. Наконец, в силу экономического значения денег, правоотношения с другим предметом при определенных условиях могут трансформироваться в денежные обязательства. Например, при невозможности исполнения в связи с гибелью материального объекта, при возмещении убытков и т. п. [Хохлов, 2015, 117].

Л.А. Новоселова, утверждает, что при возникновении обязанности произвести оплату за товары, работы, услуги либо вернуть полученную ранее сумму займа в денежном эквиваленте, природа денег как средства платежа проявляется наглядным образом. При этом, как теорией, так и практикой, обязательства подобного характера единогласно признаются денежными [Новоселова, 2003, 97].

В трудах Н.Ю. Ерпылевой [Ерпылева, 2002, 58] и Л.А. Новоселовой [Новоселова, 2003, 49]. справедливо указано на одну из отличительных особенностей денежных обязательств – наличие единственной цели у должника в ходе передачи денежных средств кредитору, заключающейся в погашении денежного долга.

Определение денежного обязательства можно сформулировать путем выделения общих положений из понятия обязательства, добавив к нему специфичные черты, присущие денежному обязательству.

В тех случаях, когда должник в соответствии с основаниями и условиями исполнения обязательства обязан уплатить определенную сумму денег кредитору, а последний вправе требовать от должника исполнения указанной обязанности – в данной ситуации наличествует денежное обязательство.

Ключевые элементы конструкции денежного обязательства

По нашему мнению, представители цивилистической доктрины необоснованно игнорируют два ключевых элемента юридической конструкции денежного обязательства. Во-первых, это срок платежа, во-вторых, – полнота расчета, исполняемого должником, которые наряду с фундаментальным элементом указанной конструкции – фактом передачи денег – составляют денежное обязательство в целом.

Исполнение должником платежа в полном объеме (сумме), который сторонами предусматривался изначально и ожидаем кредитором, имеет важнейшее значение. Кредитор готовится получить деньги в конкретной сумме и, будучи законно уверенным в свободе своей воли, по своему усмотрению планирует свои решения и действия относительно судьбы именно этой суммы. В свете предпринимательской деятельности это особенно актуально, поскольку, получив сумму от должника неполностью, кредитор сам может оказаться в

положении неисправного контрагента в другом гражданско-правовом отношении, в котором выступает в качестве плательщика-должника [Бычков, 2016, 63].

По общему правилу, предусмотренному ст. 311 ГК РФ, кредитор вправе не принимать исполнение обязательства по частям. Предоставление данного права кредитору обусловлено тем, что принятие такого исполнения может быть сопряжено с несением им дополнительных расходов, связанных, например, с приемкой товара, транспортировкой, хранением, со страхованием и т. д. Между тем из этого правила есть исключения. Рассмотрим, что по этому поводу говорит ВС РФ.

Верховный суд РФ в п. 17 Постановления от 22.11.2016 № 54 в качестве примера, когда из существа обязательства вытекает возможность исполнения его по частям, указал денежное обязательство и сделал закономерный вывод о том, что кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части. По всей видимости, данное разъяснение основано на том, что отказ кредитора от принятия исполнения денежного обязательства по частям не может быть признан разумным и добросовестным с точки зрения положений п. 5 ст. 10 ГК РФ [Сбитнев, 2017, 9].

Тем не менее, ненадлежащее в части полноты исполнение денежного обязательства, пусть даже единичным должником в единичном денежном обязательстве, имеет лавинообразный мультипликационный эффект разрушительной цепной реакции, влечет неуправляемый финансовый риск многократного и многостороннего нарушения условий исполнения денежных обязательств для неограниченного круга лиц, следовательно, носит системный характер. Кроме того, что нарушается базовый гражданско-правовой принцип надлежащего исполнения обязательств, потерпевший кредитор рискует из-за неполноты полученной суммы утратить возможность исполнить свои не только частноправовые обязательства, но публичноправовые обязанности, предусматривающие платежи от его лица.

Такое же большое значение имеет и соблюдение должником срока исполнения платежа в денежном обязательстве, несоблюдение которого может привести к тому, что неуправляемый финансовый риск, отмеченный выше, станет реальностью и нанесет ущерб неограниченному кругу участников частноправовых и публичноправовых отношений.

Заключение

Представленные выше элементы юридической конструкции денежного обязательства: факт передачи денег, срок платежа, полнота расчета, взаимозависимы и взаимодополняют друг друга, существуют в неразрывной системной связи. В отсутствие любого из элементов надлежащее исполнение денежного обязательства невозможно, в то же время, в своем сочетании триада элементов данной юридической конструкции придает каждому из них новое качество.

Библиография

1. Андрианов Н. Договоры и обязательства // ЭЖ-Юрист. 2017. № 11. С. 1-4.
2. Белов В.А. Денежные обязательства. М.: Центр ЮрИнфоР, 2001. 315 с.
3. Бычков А.И. Проведение расчетных операций: способы, специфика и риски. М.: Инфотропик Медиа, 2016. 400 с.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.11.1994: введ. федер. законом Рос. Федерации от 30.11.1994 № 52-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
5. Грачев В.В. К понятию обязательства // Закон. 2015. № 6. С. 141-150.
6. Дедиков С.В. Всегда ли должны исполняться обязательства? // Законы России. Опыт, анализ, практика. 2006. № 4. С. 18.
7. Добрачев Д.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 168 с.
8. Ерпылева Н.Ю. Правовое регулирование расчетных отношений (теоретические аспекты) // Банковское право. 2001. № 2. С. 21-28.
9. Ларионова А.В. Понятие обязательства из деликтов: от древнеримского к современному российскому и англоамериканскому // Юридические записки студенческого научного сообщества: Материалы Международной конференции «Путь в науку». 2003. Вып. 3. С. 33-34.
10. Москалец А.П. Множественность лиц в деликатных обязательствах: теория и практика в странах общего права // Журнал российского права. 2006. № 5. С. 118-129.
11. Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. М.: Статут, 2003. 349 с.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении». URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207545/
13. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России. М.: НОРМА-ИНФРА-М, 2013. 417 с.
14. Рыбалов А.О. Обязательства «простые» и «сложные» (некоторые аспекты спора о понятии обязательства) // Юрист. 2005. № 5. С. 12.
15. Сбитнев Ю. Денежное обязательство по частям // ЭЖ-Юрист. 2017. № 6. С. 9.
16. Светлова Т. Соглашение кредиторов vs статья 309.1 ГК РФ // ЭЖ-Юрист. 2017. № 10. С. 9.
17. Тололаева Н.В. Модель пассивных солидарных обязательств // Вестник гражданского права. 2016. № 2. С. 7-36.

Term of payment and completeness of calculation as key elements of the legal construction of financial liabilities

Olesya P. Kazachenok

PhD in Law,
Associate Professor at the Department of Civil and International Private Law,
Volgograd State University,
400062, 100 Universitetsky av., Volgograd, Russian Federation;
e-mail: gimchp@volsu.ru

Abstract

The article deals with the juridical construct of a monetary obligation. In the analysis of the definitions of the monetary obligation proposed by Russian civilians, it is revealed that most authors agree that the key element of the monetary obligation is the money that acts as a settlement instrument between the parties. At the same time, money, as an element of the performance of a monetary obligation, does not in itself indicate that there is a certain type of obligation. The article investigates the legal nature of money and its influence on the essence of the monetary obligation. Apart from the conventional elements of the monetary obligation, the author suggests to allocate the term of payment and completeness of calculation that is connected with the fact that the creditor, entering the monetary obligation, expects its proper execution, i.e. in the time coordinated by the parties or provided by the law and fully complied. Partial response of the creditor's demands is contrary to the main objective of the fulfillment of the monetary obligation. Violation of the basic civil law principle proper executions of obligations concerning the monetary obligation has extremely negative consequences for entrepreneurial activity, which proceeds from the principle of planning. Violation of the terms or amount of the monetary obligation of one of the parties leads to destabilization of trade turnover, which entails the accumulation of consecutive violations, the number and amount of which can reach a critical index.

For citation

Kazachenok O.P. (2017) Srok platezha i polnota rascheta kak klyuchevye elementy yuridicheskoi konstruktsii denezhnogo obyazatel'stva [Term of payment and completeness of calculation as key elements of the legal construction of financial liabilities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (4A), pp. 117-124.

Keywords

Monetary obligations, liability elements, payment term, completeness of calculation, instrument of payment.

References

1. Andrianov N. (2017) Dogovory i obyazatel'stva [Contracts and obligations]. *EZh-Yurist* [EJ-Jurist], 11, pp. 1-4.
2. Belov V.A. (2001) *Denezhnye obyazatel'stva* [Monetary obligations]. Moscow: Tsentr YurIn-foR Publ.
3. Bychkov A.I. (2016) *Provedenie raschetnykh operatsii: sposoby, spetsifika i riski* [Operations: methods, peculiarities and risks]. Moscow: Infotropik Media Publ.
4. Dedikov S.V. (2006) Vsegda li dolzhny ispolnyat'sya obyazatel'stva? [Whether obligations should always have to be fulfilled?]. *Zakony Rossii. Opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 4, p. 18.
5. Dobrachev D.V. (2015) *Denezhnye obyazatel'stva: tendentsii razvitiya doktriny i sudebnoi praktiki* [Monetary obligations: trends of the development of doctrine and jurisprudence]. Moscow: Infotropik Media Publ.
6. Erpyleva N.Yu. (2001) Pravovoe regulirovanie raschetnykh otnoshenii (teoreticheskie aspekty) [Legal regulation of payment relations (theoretical aspects)]. *Bankovskoe pravo* [Banking Law], 2, pp. 21-28.
7. Grachev V.V. (2015) K ponyatiyu obyazatel'stva [To the definition of obligation]. *Zakon* [Law], 6, pp. 141-150.
8. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 No. 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.11.1994: vvod. feder. zakonom Ros. Federatsii ot 30.11.1994 No. 52-FZ [Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal Law of the Russian Federation No. 52-FZ of November 30, 1994] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* (St. 3301) [Collection of Russian Federation legislation (Art. 3301)], 32.
9. Larionova A.V. (2003) Ponyatie obyazatel'stva iz deliktov: ot drevnerimskogo k sovremennomu rossiiskomu i angloamerikanskomu [The concept of the obligation of delicts: from ancient Roman to modern Russian and Anglo-American]. *Yuridicheskie zapiski studencheskogo nauchnogo soobshchestva: Materialy Mezhdunarodnoi konferentsii "Put' v nauku"* [Legal notes of the student scientific community: Proc. of the Int. Conf. "The Path to Science"], 3, pp. 33-34.
10. Moskalets A.P. (2006) Mnozhestvennost' lits v delikatnykh obyazatel'stvakh: teoriya i praktika v stranakh obshchego prava [Multiplicity of persons in delicate obligations: theory and practice in countries of common law]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 5, pp. 118-129.
11. Novoselova L.A. (2003) *Protsenty po denezhnym obyazatel'stvam* [Interest on monetary obligations]. Moscow: Statut Publ.
12. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.11.2016 No. 54 "O nekotorykh voprosakh primeneniya obshchikh polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob

obyazatel'stvakh i ikh ispolnenii" [Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation dated 22 November 2016 No. 54 "On some issues due to application of the general provisions of the Civil code of the Russian Federation on obligations and their performance"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207545/ [Accessed 10/02/17].

13. Romanets Yu.V. (2013) *Sistema dogovorov v grazhdanskom prave Rossii* [System of Contracts in Civil Law of Russia]. Moscow: NORMA-INFRA-M Publ.
14. Rybalov A.O. (2005) Obyazatel'stva "prostyie" i "slozhnye" (nekotorye aspekty spora o ponyatii obyazatel'stva) [Obligations "simple" and "complex" (dispute about the concept of obligation)]. *Yurist* [Jurist], 5, p. 12.
15. Sbitnev Yu. (2017) Denezhnoe obyazatel'stvo po chastyam [Monetary obligation in parts]. *EZh-Yurist* [EJ-Jurist], 6, p. 9.
16. Svetlova T. (2017) Soglasenie kreditorov vs stat'ya 309.1 GK RF [Creditors Agreement vs Civil Code of the Russian Federation Article 309.1]. *EZh-Yurist* [EJ-Jurist], 10, p. 9.
17. Tololaeva N.V. (2016) Model' passivnykh solidarnykh obyazatel'stv [Passive solidary obligations model]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Journal of Civil Law], 2, pp. 7-36.