

УДК 347.988

Проблемы определения подведомственности дел по корпоративным спорам

Фомичева Мария Александровна

Магистрант,
кафедра «Гражданское право и процесс»,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул.Советская, 106;
e-mail: masik.fom@mail.ru

Лаврик Татьяна Михайловна

Заведующая кафедрой «Гражданское право и процесс»
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул.Советская, 106;
e-mail: lavriktan@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются спорные вопросы определения подведомственности и подсудности корпоративных споров. Существующее в настоящее время правовое регулирование определения подведомственности и подсудности корпоративных споров в неполной мере отражает необходимый баланс интересов субъектов корпоративных правоотношений и обеспечивает им участие в процессе по корпоративным спорам. В статье дается анализ сложившейся судебной практики, отражены правовые коллизии и противоречия в судебных решениях арбитражных судов и судов общей юрисдикции по отдельным видам корпоративных споров, таких как споры об увольнении или восстановлении на работе лиц осуществляющих функции единоличных исполнительных органов, а также споры касательно выплаты компенсации единоличному исполнительному органу юридического лица, в случае прекращения действия трудового договора. В статье также приведены примеры пробелов в процессуальном законодательстве, регулирующем вопросы решения корпоративных споров на примере конкретных судебных решений.

Для цитирования в научных исследованиях

Фомичева М.А., Лаврик Т.М. Проблемы определения подведомственности дел по корпоративным спорам // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 150-158.

Ключевые слова

Подведомственность, подсудность, корпоративный спор, судебная власть, суд общей юрисдикции, арбитражный суд.

Введение

Наиболее остро проблема определения подведомственности дел между судами общей юрисдикции и арбитражными судами встала в отношении корпоративных споров – споров, вытекающих из хозяйственной деятельности экономических субъектов. Долгое время данные споры могли рассматриваться как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, например, в таких случаях, когда в качестве стороны по делу выступал гражданин, не имеющий статуса индивидуального предпринимателя (акционер).

Актуальность исследования вопросов подведомственности корпоративных споров обусловлена необходимостью бесспорного разделения множества дел, имеющих признаки корпоративных споров в разрезе относимости данных дел к ведению арбитражных судов либо судов общей юрисдикции. В настоящий момент, несмотря на совершенствование процессуального законодательства, все вопросы подведомственности, возникающие при рассмотрении корпоративных споров, окончательно не решены.

Цель исследования – выявить отдельные категории корпоративных споров, вопрос подведомственности которых до настоящего времени однозначно не решен; определить основные проблемы отнесения данных споров к ведению арбитражных судов либо судов общей юрисдикции. Задачи: осуществить анализ судебной практики по вопросам рассмотрения корпоративных споров, выявление правовых коллизий и противоречий при вынесении решений арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Основная часть

Определение корпоративных споров можно построить на основании ст. 225.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (в последней редакции) (далее – АПК РФ). Споры, связанные с созданием, реорганизацией, ликвидацией, управлением хозяйствующего субъекта, взаимоотношениями юридического лица с реестродержателем, а также государственными (муниципальными) органами по вопросам выпуска ценных бумаг, принадлежностью акций или долей в уставном капитале, о возмещении убытков, причиненных организации, о созыве общего собрания акционеров компании, можно назвать корпоративными.

Очередным шагом на пути решения проблемы подведомственности корпоративных споров стало внесение изменений в АПК РФ в июле 2009 года, направленных на формирование нового процессуального механизма судебного разрешения корпоративных споров. В соответствии

с Главой 28.1 «Рассмотрение дел по корпоративным спорам» законодательно определена специальная подведомственность корпоративных споров арбитражным судам (пункт 2 часть 6 ст. 27 АПК РФ), а также установлена исключительная подсудность, которая императивно определяется по местонахождению юридического лица, в связи с созданием, управлением или участием в котором возник соответствующий спор (часть 4.1 ст. 38 АПК РФ).

Одной из причин, обосновывающих своевременность данных изменений, являлась необходимость решения проблем рейдерских захватов. В качестве средств достижения собственных целей рейдеры использовали несколько параллельных судебных процессов по оспариванию тех или иных корпоративных решений (причем не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции), применяли решения судов, находящихся в других (удаленных) субъектах РФ, применяли обеспечительные меры с целью заблокировать деятельность компании. Но даже если оставить «за скобками» профилактику рейдерства, совершенствование законодательства о подведомственности корпоративных споров необходимо для упорядочивания множества вопросов, возникающих в рамках разрешения споров, связанных с текущим управлением обществом, полномочиями единоличных исполнительных органов, обжалованием решений органов управления и т. д.

Приведем несколько примеров споров, при рассмотрении которых может возникнуть вопрос об их подведомственности:

1) споры, связанные с увольнением/восстановлением на работе лиц, осуществляющих функции единоличных исполнительных органов. С одной стороны, подобного рода споры связаны с восстановлением на работе уволенного сотрудника и вытекают из трудовых правоотношений в соответствии с пунктом 1 частью 1 ст. 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и подведомственны суду общей юрисдикции. С другой стороны, в соответствии со ст. 225.1 АПК РФ именно арбитражные суды рассматривают споры, связанные с назначением или избранием, прекращением, приостановлением полномочий и ответственностью лиц, входящих или входивших в состав органов управления и органов контроля юридического лица, а также споры, возникающие из гражданских правоотношений между указанными лицами и юридическим лицом в связи с осуществлением, прекращением, приостановлением полномочий указанных лиц.

Примером может служить Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-14132/10 от 28.04.2014 года. Рассматривая спор по вопросу восстановления на работе генерального директора ЗАО «СЭЛЗ» Соловьева О.В., анализируя как нормы АПК РФ, так и нормы действующего Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), арбитражный суд в своем решении пришел к выводу, что отношения между генеральным директором (единоличным исполнительным органом), с одной стороны, и акционерным обществом, с другой, основаны на трудовых договорах и являются трудовыми правоотношениями, которые урегулированы в том числе и главой 43 ТК РФ. Проанализировав положения статей 382, 383 и 391 ТК РФ, с учетом норм Федерального закона от 19.07.2009 № 205-ФЗ

«О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», суд в своем решении указал, что отнесение споров между организацией и ее единоличным исполнительным органом к подведомственности судов общей юрисдикции исключает возможность их рассмотрения в арбитражных судах. Таким образом, данный спор, по мнению Арбитражного суда Московской области, не подпадает под действие ст. 225.1 АПК РФ, поскольку касается внутрихозяйственной деятельности ЗАО «СЭЛЗ» и однозначно относится к подведомственности судов общей юрисдикции.

Однако по данному спору уже имеется акт суда общей юрисдикции, а именно Определение Серпуховского городского суда Московской области об отказе в принятии искового заявления Соловьева О.В. от 08.06.2010 по делу № М-1910/2010, в котором суд общей юрисдикции указал на подведомственность данного спора Арбитражному суду Московской области. Таким образом, неопределенность в вопросе подведомственности спора повлекла появление юридической коллизии.

Имея на руках ранее вынесенное по данному вопросу определение суда общей юрисдикции, арбитражный суд вынес решение исходя из положений пунктов 3, 4 Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 03.05.1995 № 4-П, и ст. 46 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми право на судебную защиту не может быть ограничено ни при каких обстоятельствах. На основании вышеуказанных данных арбитражный суд, при наличии вступившего в законную силу определения суда общей юрисдикции о прекращении производства по делу либо об отказе в принятии заявления в связи с тем, что оно подведомственно арбитражному суду, не вправе прекратить производство по делу по пункту 1 части 1 ст. 150 АПК РФ. Споры между судами о подведомственности недопустимы, поскольку издержки юрисдикционной неопределенности не должны возлагаться на заинтересованных лиц. Тем самым, придя к выводу о неподведомственности спора арбитражным судам, арбитражный суд был вынужден вынести решение по существу спора.

2. Выплата компенсации единоличному исполнительному органу юридического лица, в случае прекращения действия трудового договора.

В целях защиты интересов ключевых топ-менеджеров, корпорации подписывают с данными сотрудниками соглашения о выплате им крупных компенсаций в случае прекращения трудового договора по определенным основаниям, например, в случае досрочного увольнения директора по решению Совета директоров либо собрания участников или в случае смены собственника компании. Трудовой кодекс РФ фактически не ограничивает размер выплат в указанных случаях (ст. 178, ст. 279 ТК РФ), но, учитывая значительный размер подобных компенсаций, акционеры (участники) компании могут быть заинтересованы в оспаривании подобных соглашений. Перспективы такого оспаривания будут зависеть от того, в каком суде будет рассматриваться дело – арбитражном или общей юрисдикции.

У судов общей юрисдикции подход к решению данных споров единообразный: регулирование трудовых отношений с помощью норм гражданского законодательства (даже по аналогии) противоречит ст. 5 Трудового кодекса и не предусмотрено ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. В трудовом законодательстве отсутствуют нормы о недействительности трудового договора (Определения Верховного суда от 14.11.08 № 5-В08-84, от 24.12.09 № 48-В09-13). Поэтому возражения работодателей на иски работников о взыскании компенсации, основанные на доводах о недействительности соглашения о компенсации, судами не принимаются во внимание (Определения Московского городского суда от 17.08.10 по делу № 33-24421, Санкт-Петербургского городского суда от 20.10.10 № 13892).

Под корпоративными спорами в арбитражных судах понимают дела об оспаривании соглашения о компенсации при увольнении как крупной сделки или сделки с заинтересованностью, когда с соответствующим иском обращаются акционеры и оспариваемое соглашение заключено с единоличным исполнительным органом или членом коллегиального исполнительного органа. Таким образом, при отсутствии доводов о нарушении норм о крупных сделках (либо сделках с заинтересованностью) рассмотрение спора может быть признано неподведомственным арбитражному суду.

Заключение

Подводя итог, можно сделать вывод, что при решении вопроса подведомственности корпоративных споров необходимо учитывать именно правовую суть спорных правоотношений. Корректность решения о подведомственности спора зависит от правильного определения отраслевой принадлежности правовых норм, на которые ссылаются стороны спора. Кроме того, в основе принимаемого решения должны лежать ключевые межотраслевые принципы справедливости, разумности и процессуальной экономии.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 19.12.2016): принят Гос. Думой 14.06.2002: одобрен Советом Федерации 10.07.2002 // Парламентская газета. 2002. № 140-141. 27 июля.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017): принят Гос. Думой 21.12.2001: одобрен Советом Федерации 26.12.2001 // Российская газета. 2001. № 256. 31 декабря.
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон от 19.07.2009 г. № 205-ФЗ (ред. от 09.06.2015): принят Гос. Думой 03.07.2009: одобрен Советом Федерации 07.07.2009 // Российская газета. 2009. № 133. 22 июня.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 07.02.2017): принят Гос. Думой 21.10.1994 // Российская газета. 1994. № 238-239. 8 декабря.
5. Решение Арбитражного суда Московской области по делу № А41-14132/10 от 28.04.2014. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/MThFMYz21pxq/>
6. Определение Серпуховского городского суда Московской области по делу № М-1910/20109 от 08.06.2010. URL:
7. Постановления Конституционного суда Российской Федерации // Постановление № 4-П от 03.05.1995. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_156.htm
8. Определения Верховного суда от 14.11.08 № 5-В08-84, Определение № 48-В09-13 от 24.12.09. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verhsud_big_40876.htm
9. Определение Московского городского суда от 17.08.10 по делу № 33-24421, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.10.10 № 13892. URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/143214/>
10. Авилов Г.А., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2012. № 1. С. 54-58.
11. Ганичева Е.С. О разграничении судебной подведомственности корпоративных споров. М.: КомКнига, 2012. 47 с.
12. Дедов Д.И. Конфликт интересов. М.: Волтерс Клувер, 2014. 309 с.
13. Долинская В.В. Изменения в арбитражном процессуальном законодательстве и право корпораций // Законы России: опыт, анализ, практика. 2014. № 10. С. 58-62.
14. Каллистратова Р.Ф. Корпоративные споры в арбитражных судах // Теоретические и практические проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства. Краснодар, 2012. С. 130-138.

The problems of determining the jurisdiction of cases on corporate disputes

Mariya A. Fomicheva

Master Student,

Department of civil law and process,

Tambov State Technical University,

392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;

e-mail: masik.fom@mail.ru

Tat'yana M. Lavrik

Head of the Department of civil law and process,
Tambov State Technical University,
392000, 106 Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: lavriktan@mail.ru

Abstract

The article analyses the controversial issues of determining jurisdiction and cognizance of corporate disputes. The current legal regulation of the definition of jurisdiction and cognizance of corporate disputes reflects the necessary balance of interests of subjects of corporate relations and ensure their participation in the process of corporate disputes. The article provides an analysis of current judicial practices, reflects the legal conflicts and contradictions in the judicial decisions of arbitration courts and courts of general jurisdiction on certain types of corporate disputes, such as disputes on dismissal or reinstatement of persons performing functions of the individual executive bodies, as well as disputes concerning compensation of the individual executive body of the legal entity in case of termination of the employment contract. The article also contains examples of gaps in procedural legislation regulating the questions of the decision of corporate disputes. The author concludes that in deciding on jurisdiction of corporate disputes the legal substance of legal disputes must be taken into account. The correctness of the decision on jurisdiction of a dispute depends on the proper definition of industry sector of legal norms, on which the parties to the dispute reference. In addition, key cross-sectoral principles of justice, reasonableness and procedural economy should lie in the basis of the decisions.

For citation

Fomicheva M.A., Lavrik T.M. (2017) Problemy opredeleniya podvedomstvennosti del po korporativnym sporam [The problems of determining the jurisdiction of cases on corporate disputes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (4A), pp. 150-158.

Keywords

Jurisdiction, cognizance, corporate dispute, judicial authority, court of general jurisdiction, arbitration court.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ (red. ot 19.12.2016): prinyat Gos. Dumoi 14.06.2002: odobr. Sovetom Federatsii 10.07.2002

- [Arbitration Procedure Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002 (as amended on December 19, 2016)] (2002). *Parlamentskaya gazeta* [Parliamentary newspaper], 140-141, 27th July.
2. Avilov G.A., Sukhanov E.A. (2012) Yuridicheskie litsa v sovremennom rossiiskom grazhdanskom prave [Legal entity in the modern Russian civil law]. *Vestnik grazhdanskogo prava* [Bulletin of civil law], 1, pp. 54-58.
 3. Dedov D.I. (2014) *Konflikt interesov* [Conflict of interests]. Moscow: Volters Kluver Publ.
 4. Dolinskaya V.V. (2014) Izmeneniya v arbitrazhnom protsessual'nom zakonodatel'stve i pravo korporatsii [Changes to the arbitration procedural law and law of corporations]. *Zakony Rossii: opyt, analiz, praktika* [Laws of Russia: experience, analysis, practice], 10, pp. 58-62.
 5. Ganicheva E.S. (2012) *O razgranichenii sudebnoi podvedomstvennosti korporativnykh sporov* [On the delimitation of judicial jurisdiction of corporate disputes]. Moscow: Kom-Kniga Publ.
 6. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 07.02.2017): prinyat Gos. Dumoi 21.10.1994 [Civil Code of the Russian Federation (part one) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on February 07, 2017)] (1994). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 238-239, 8th Dec.
 7. Kallistratova R.F. (2012) Korporativnye spory v arbitrazhnykh sudakh [Corporate disputes in arbitration courts]. In: *Teoreticheskie i prakticheskie problemy grazhdanskogo, arbitrazhnogo protsessa i ispolnitel'nogo proizvodstva* [Theoretical and practical problems of civil, arbitration and enforcement proceedings]. Krasnodar, pp. 130-138.
 8. O vnesenii izmenenii v otдел'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 19.07.2009 g. № 205-FZ (red. ot 09.06.2015): prinyat Gos. Dumoi 03.07.2009: odobr. Sovetom Federatsii 07.07.2009 [On amendments to certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law No. 205-FZ of July 19, 2009 (as amended on June 09, 2015)] (2009). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 133, 22th June.
 9. *Opreделение Московского городского суда от 17.08.10 по делу № 33-24421, Определение Санкт-Петербургского городского суда от 20.10.10 № 13892* [Definition of the Moscow city court of August 17, 2010, case No. 33-24421; Definition of the Saint-Petersburg city court No. 13892 of October 20, 2010]. URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/143214/>
 10. *Opreделение Серпуховского городского суда Московской области по делу № М-1910/20109 от 08.06.2010* [Definition of the Serpukhov city court of Moscow region, case No. M-1910/20109 of June 08, 2010]. URL: <http://www.resheniya-sudov.ru/2010/143214/>
 11. *Opredeleniya Verkhovnogo суда от 14.11.08 № 5-V08-84, Определение № 48-V09-13 от 24.12.09* [Definition of the Supreme Court No. 5-B08-84 of November 14.11.08, Definition No. 48-B09-13 of December 24, 09]. URL: http://sudbiblioteka.ru/vs/text_big2/verh-sud_big_40876.htm

12. *Postanovleniya Konstitutsionnogo suda Rossiiskoi Federatsii № 4-P ot 03.05.1995* [Decree of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 4-P of May 03, 1995]. URL: http://sudbiblioteka.ru/ks/docdelo_ks/konstitut_big_156.htm
13. *Reshenie Arbitrazhnogo suda Moskovskoi oblasti po delu № A41-14132/10 ot 28.04.2014* [Decision of the Arbitration court of the Moscow region, case No. A41-14132/10 of April 28, 2014]. URL: <http://sudact.ru/arbitral/doc/MThFMYZ21pxq/>
14. *Trudovoi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30.12.2001 № 197-FZ (red. ot 03.07.2016) (s izm. i dop., vstup. v silu s 01.01.2017): prinyat Gos. Dumoi 21.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii 26.12.2001* [Labour Code of the Russian Federation No. 197-FZ of December 30, 2001 (as amended on January 01, 2017)] (2001). *Rossiiskaya gazeta* [Russian newspaper], 256, 31th Dec.