

УДК 349.41

К вопросу о существовании земельно-правовой ответственности как самостоятельного вида ответственности

Авхимович Валерия Владиславовна

Независимый эксперт,

аспирант,

Тюменский государственный университет,

625030, Российская Федерация, Тюмень, ул. Пархоменко, 76;

e-mail: wazaro@yandex.ru

Аннотация

Настоящая работа содержит в себе выводы по вопросу самостоятельности такого вида ответственности, как земельно-правовая. Автором рассматриваются общие понятия гражданско-правовой ответственности, приводятся понятия, разработанные учеными, характеризуются, автором дается собственное определение понятия гражданско-правовая ответственность, акцентирую тот факт, что гражданско-правовая ответственность – это многогранное правовое явление. Автором анализируются особенности и основная направленность гражданско-правовой ответственности. Рассматривается и анализируется понятие и содержание земельно-правовой ответственности, которые сформулированы учеными. Самостоятельность земельно-правовой ответственности автор показывает через такие признаки, как наличие кодифицированного акта, предусматривающего юридическую ответственность, особенности процессуального осуществления, наличие самостоятельного объекта правонарушения, специфические санкции, специальный субъект правонарушения. Автор приходит к выводу, что земельно-правовая ответственность, как самостоятельный вид ответственности, не может быть выделена, возможно существование правовой коллизии. Автор делает вывод о том, что рассматриваемая земельно-правовая ответственность в своей системе имеет имущественную санкцию, которая базируется на нормах земельного законодательства. Кроме того, по своей сути санкции земельно-правовой ответственности включают в себя элементы административной ответственности и гражданско-правовой.

Для цитирования в научных исследованиях

Авхимович В.В. К вопросу о существовании земельно-правовой ответственности как самостоятельного вида ответственности // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 159-167.

Ключевые слова

Ответственность, гражданское право, гражданско-правовая ответственность, земельно-правовая ответственность, земельное право.

Введение

В цивилистической науке имеются различные точки зрения о сущности и особенностях гражданско-правовой ответственности. Так, известный цивилист Иоффе О.С. утверждал, что «гражданско-правовая ответственность является: 1) санкцией за нарушение гражданских законов, обеспеченная убеждением и государственным принуждением или возможностью принуждения; 2) общественным осуждением поведения правонарушителя, стимулом к определенной позитивной деятельности; 3) средством восстановления нарушенных отношений и формой установления отрицательных последствий для правонарушителя. Ответственность функционирует посредством замены неисполненной обязанности новой обязанностью либо присоединения к нарушенной обязанности дополнительной обязанности охранительного типа (исполнить договор, возместить причиненные неисполнением убытки и т.п.) [Иоффе, 2003, 197]». Ученый подчеркивал, что необходимо различать основание ответственности, саму ответственность и ее реализацию. Основанием гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение, в состав которого входят объективные и субъективные элементы: 1) неправомерные действия (бездействие); 2) убытки; 3) наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) и наступившими последствиями (возникновением убытков); 4) вина. «Обязанность претерпевать гражданско-правовые санкции возникает с момента правонарушения в виде возможности, а затем в результате привлечения правонарушителя к ответственности – в виде реальной действительности [Иоффе, 2009, 464]». Дополнительными особенностями гражданско-правовой ответственности исследователь называл «доминирование имущественной составляющей ответственности, ответственность за счет правонарушителя, полное возмещение вреда, ответственность за вину (за некоторыми исключениями, предусмотренными законом)» [Иоффе, 1975, 7-8].

Суханов Е.А. характеризует гражданско-правовую ответственность как «одну из форм государственного принуждения, связанного с судебным применением имущественных санкций, направленных на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего за счет правонарушителя» [Суханов, 2005, 586].

Белякова А.М. определяет гражданско-правовую ответственность как «государственное принуждение к несению отрицательных имущественных последствий, возникающих из договора, причинения вреда, в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих обязанностей» [Белякова, 1986, 10].

Брагинский М.И. и Витрянский В.В. указывали на следующие существенные «признаки гражданско-правовой ответственности: 1) имущественный характер; 2) ответственность одного участника гражданско-правового отношения перед другим; 3) соответствие объема ответственности размеру причиненного вреда, убытков (эквивалентность возмещения, компенсации); 4) применение равных по объему мер ответственности к различным участникам имущественного оборота за однотипные правонарушения» [Брагинский, 2005, 607].

Основная часть

Резюмируя вышеизложенное, суммируя все указанные основные признаки гражданско-правовой ответственности, автор формулирует следующее определение, отражающее, по мнению автора, все необходимые элементы рассматриваемого понятия. Гражданско-правовая ответственность – это вид юридической ответственности, возникающей вследствие совершения гражданско-правового нарушения, нарушения общих начал, смысла, норм гражданского законодательства, обычаев, неисполнения или ненадлежащего исполнения договорных, деликтных и кондикционных обязательств, возлагающей на виновного правонарушителя (в предусмотренных законом случаях – при отсутствии вины) дополнительные (охранительные) обязанности властно-принудительного характера в рамках охранительного гражданско-правового обязательственного отношения, и выражающейся в применении к правонарушителю управомоченными правоохранительными и судебными органами имущественных мер, санкций, предусмотренных законом или договором за счет правонарушителя и (или) ответственного за его действия (бездействие) лица в полном объеме причиненного вреда, убытков (за исключением случаев, предусмотренных законом или договором) в установленном законом порядке по инициативе потерпевших лиц (кредиторов) с целью защиты их нарушенных субъективных имущественных и личных неимущественных прав и законных интересов, восстановления социальной справедливости, первоначального положения потерпевшего лица или положения, которое приобрело бы потерпевшее лицо при надлежащем исполнении обязательства (путем применения компенсационно-восстановительных санкций), назначения наказания (посредством применения штрафных санкций), пресечения совершаемого правонарушения (с помощью пресекательных санкций), предупреждения новых правонарушений со стороны правонарушителя и иных лиц.

Из вышеизложенного автор делает вывод, что гражданско-правовая ответственность – это многогранное правовое явление, включающее не только дополнительные (охранительные) субъективные права потерпевшего и юридические обязанности правонарушителя, но и реальные действия потерпевшего и юрисдикционных органов по привлечению виновного лица к ответственности, восстановление первоначального положения путем возмещения вреда (убытков), пресечение совершаемого правонарушения, применение штрафных

санкций, претерпевание (исполнение) правонарушителем предпринятых в отношении его принудительных мер (санкций) имущественного характера, уменьшающих его имущественное благополучие и ухудшающих его общественное положение.

Особенности гражданско-правовой ответственности обусловлены спецификой предмета и метода гражданско-правового регулирования, целевого и функционального назначения гражданско-правовой ответственности, ее принципами, нормативно-правовой базой, основаниями и условиями возникновения, порядком (процедурой) и механизмом применения и исполнения, компенсационными, восстановительными, пресекательными и штрафными мерами (санкциями) в отношении нарушителей норм позитивного (объективного) гражданского права, регулятивных гражданских прав и законных интересов субъектов гражданского права.

Гражданско-правовая ответственность имеет явно имущественную компенсационно-восстановительную направленность, связанную с принудительным исполнением неисполненного договорного или внедоговорного обязательства, с принудительным возмещением (компенсацией) убытков, вызванных неисполнением договора, причинением деликтного вреда или незаконным (неосновательным) обогащением, с компенсацией морального и иных видов неимущественного вреда. Такая направленность вызвана предметом гражданско-правового регулирования, компенсационно-восстановительной функцией гражданского права.

Изучая тему настоящего исследования, вопрос наличия в праве земельно-правовой ответственности совместно с «традиционными» видами ответственности, автором выделяются две противоположные точки зрения. Итак, одни ученые (Анисимов А.П., Жариков Ю.Г., Измайлов О.В., Ибрагимов К.Х., Панкратов И.Ф. и др.) [Жариков, 2012, 86] выделяют земельно-правовую ответственность как отдельный, самостоятельный вид ответственности, у которого имеются свои признаки и специфика, в то время как другая группа ученых (Боголюбов С.А., Липинский Д.А., Ромадин М.С., Таскин Н.И., Якунин Д.В. и др.) [Боголюбов, 2013, 45] считают ее подвидом гражданско-правовой ответственности, поскольку у земельно-правовой ответственности нет признаков самостоятельности.

Например, по мнению Аверьяновой Н.Н., «в статьях 45 – 47, 54 Земельного кодекса закреплена не специальная земельно-правовая ответственность, а не что иное, как деликтная имущественная ответственность за земельные правонарушения, предусмотренная нормами земельного законодательства» [Аверьянова, 2010, 71]. Следует отметить, что в научной литературе поддерживается также позиция о бесперспективности выделения специальной ответственности в пределах каждой отрасли, объясняемая тем, что категории правонарушения и ответственности носят межотраслевой характер и используются во всех отраслях законодательства [Анисимов, 2012, 97]. Автор данного исследования придерживается той точки зрения, что земельно-правовая ответственность является видом гражданско-правовой ответственности.

Ибрагимов К.Х. понимает под земельно-правовой ответственностью «признание обязанности лица, виновного в нарушении земельного законодательства, либо претерпевать соразмерные его правонарушению адекватные лишения личного или имущественного характера, либо совершать общественно полезные поступки» [Ибрагимов, 2006, 36]. Елисеева И.А. понимает под земельно-правовой ответственностью «принудительное прекращение прав на земельный участок собственника, владельца, землепользователя, арендатора за совершение нарушений земельного законодательства... путем его безвозмездного изъятия» [Елисеева, 2002, 131]. Собственную дефиницию предлагают Анисимов А.П., Рыженков А.Я.: «Земельно-правовая ответственность – это принудительное прекращение права постоянного (бессрочного) пользования либо права пожизненного наследуемого владения участком за совершенные нарушения земельного законодательства (в порядке, предусмотренном Земельным кодексом)» [Анисимов, 2012, 97].

Для выделения земельно-правовой ответственности как самостоятельного вида ответственности, либо для отнесения ее к одному из «традиционных» видов ответственности, необходимо провести детальный анализ критериев, признаков, по которым происходит выделение самостоятельного вида ответственности. Существует несколько таких общепризнанных критериев: «наличие кодифицированного акта, предусматривающего юридическую ответственность; особенности процессуального осуществления; наличие самостоятельного объекта правонарушения; специфические санкции; специальный субъект правонарушения» [Анисимов, 2012, 97].

На первый взгляд может показаться, что вывод очевиден. Во-первых, необходимым кодифицированным актом может быть Земельный кодекс, поскольку в статьях 45-47, 54 указанного кодекса закреплены основания привлечения лиц, нарушивших земельное право, к ответственности. Во-вторых, особенностями процессуального осуществления, наряду со специальными санкциями, могут являться действия государственных органов по прекращению прав на земельные участки. В-третьих, самостоятельным объектом могут быть общественные отношения, связанные с правами собственности на земельные участки, с охраной земель. В-четвертых, субъектом таких правонарушений могут быть собственники земельных участков или их арендаторы.

Вместе с тем, более детально анализируя выводы по настоящему вопросу, автор приходит к следующим выводам. Во-первых, все ли деяния, нарушающие земельное право могут быть наказаны посредством применения норм земельно-правовой ответственности. И во-вторых, почему в Земельном кодексе законодатель никак не обозначил такой важный и специфический вид правовой ответственности, как земельная ответственность?

Представляется, что нормы земельно-правовой ответственности не могут быть применены ко всем правонарушениям в сфере земельного законодательства. Область применения земельно-правовой ответственности ограничена правонарушениями, указанными в Земельном кодексе. Кроме того, санкции земельно-правовой ответственности можно условно разделить

на две подгруппы, в зависимости от объекта посягательства: имущественные и природоохранные санкции. Первая группа является менее опасной для окружающей среды, поскольку в нее входят такие правонарушения, как, например, невнесение земельных платежей (систематическое) или использование земельного участка не по назначению (например, строительство гостиницы на землях сельскохозяйственного назначения). Ко второй подгруппе, более опасной для окружающей среды, относятся, например, такие правонарушения, как ухудшение экологической обстановки или отравление, загрязнение, порча или уничтожение плодородного слоя почвы вследствие нарушения правил обращения с удобрениями и т.п. Вместе с тем, за указанные правонарушения уже предусмотрена ответственность в иных нормативно-правовых актах: гражданская, административная или уголовная ответственность. Таким образом, будет иметь место правовая коллизия, поскольку в разных нормативно-правовых актах будут предусмотрены санкции за одни и те же правонарушения.

Заключение

Анализируя все вышесказанное, автор делает вывод, что единственным основанием для выделения земельно-правовой ответственности является специфическая санкция – изъятие земельного участка. Вместе с тем, в гражданских правоотношениях практикуется применение таких санкций (например, статья 279 Гражданского кодекса). Как представляется автору, такие санкции, как прекращение права на земельный участок или же изъятие земельного участка у лица, нарушающего земельное законодательство, являются санкциями в имущественном понимании данного определения, поскольку после их применения у правонарушителя наступают негативные имущественные последствия в виде лишения собственности, имущества. Таким образом, автор делает вывод о том, что рассматриваемая земельно-правовая ответственность в своей системе имеет имущественную санкцию, то есть имущественную ответственность, которая базируется на нормах земельного законодательства. Кроме того, по своей сути процедура изъятия земельного участка включает в себя элементы административной ответственности (например, проведение проверки перед привлечением к ответственности) и гражданского законодательства (передача материалов собственнику земельного участка для его обращения в суд с требованием о прекращении права на него).

Автор приходит к выводу, что земельно-правовая ответственность, как самостоятельный вид ответственности, не может быть выделена, поскольку у нее отсутствует кодифицированный судебный акт, в котором закреплены санкции, нет особенностей процессуального осуществления положений норм земельно-правовой ответственности, кроме того, отсутствуют специальный субъект, объект и специфическая санкция за правонарушения. Положения, содержащиеся в Земельном кодексе, являются обобщением норм административного и гражданского права, содержат в себе положения деликтной имущественной ответственности за нарушения земельного законодательства.

Библиография

1. Аверьянова Н.Н. К вопросу о специальной земельно-правовой ответственности // Известия Саратовского университета. Т. 10. Сер. Экономика. Управление. Право. 2010. № 2. С. 68-75.
2. Анисимов А.П., Рыженков А.С. Земельная функция современного государства. М.: Новый индекс, 2012. 135 с.
3. Анисимов А.П., Чаркин С.А. Теоретические вопросы земельно-правовой ответственности // Евразийский юридический журнал. 2012. № 51. С. 88-94.
4. Белякова А.М. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда: теория и практика. М.: МГУ, 1986. 215 с.
5. Боголюбов С.А. Ответственность в сфере охраны окружающей среды и значение возмещения причиненного ей вреда // Юридическая ответственность: современные вызовы и решения: материалы VII Ежегодных научных чтений памяти профессора С. Н. Братуся. М., 2013. 197 с.
6. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. М.: Статут, 2005. 725 с.
7. Елисеева И.А. Юридическая ответственность за порчу земли: дис. ... канд. юрид. наук: Саратов, 2002. С. 205.
8. Жариков Ю.Г., Улюкаев В.Х., Чуркин В.Э. Земельное право. М.: Юрайт-Издат, 2003. 480 с.
9. Ибрагимов К.Х. Вопросы земельно-правовой ответственности // Журнал Российского права. 2006. № 10. С. 36-42.
10. Иоффе О.С. Правоотношение по советскому гражданскому праву. Ответственность по советскому гражданскому праву. СПб., 2003. С. 197, 202-227.
11. Иоффе О.С. Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М.: Статут, 2009. С. 464-509.
12. Иоффе О.С. Обязательственное право. М., 1975. С. 95-154.

On the issue of the existence of land legal liability as an independent type of responsibility

Valeriya V. Avkhimovich

Expert, Postgraduate,

Tyumen State University,

625030, 76, Parkhomenko st., Tyumen, Russian Federation;

e-mail: wazaro@yandex.ru

Abstract

This scientific paper contains some conclusions on the issue of the independence of this type of responsibility, such as land law. The author of this research examines the general concepts of civil liability, describes the concepts developed by scientists, presents the author's own definition of civil liability, and emphasizes the fact that civil liability is a multifaceted legal phenomenon. The author of the article analyzes the features and the main thrust of civil liability. The concept and content of land legal responsibility, which are formulated by scientists, is analyzed and analyzed. Autonomy of land-legal responsibility the author shows through such signs as the presence of a codified act providing for legal responsibility, features of procedural implementation, the existence of an independent object of the offense, specific sanctions, a special subject of the offense. The author comes to the conclusion that land legal responsibility as an independent type of responsibility cannot be singled out; there may be a legal conflict. The author concludes that the land legal responsibility in question in his system has a property sanction, which is based on the norms of land legislation. In addition, inherently sanctions of land and legal liability include elements of administrative responsibility and civil law.

For citation

Avkhimovich V.V. (2017) K voprosu o sushchestvovanii zemel'no-pravovoi otvetstvennosti kak samostoyatel'nogo vida otvetstvennosti [On the issue of the existence of land legal liability as an independent type of responsibility]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (4A), pp. 159-167.

Keywords

Responsibility, civil law, civil liability, land legal responsibility, law.

References

1. Aver'yanova N.N. (2010) K voprosu o spetsial'noi zemel'no-pravovoi otvetstvennosti [On the issue of special land and legal liability]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. T. 10. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo* [Proc. of Saratov University. T. 10. Ser. Economy. Control. Right], 2, pp. 68-75.
2. Anisimov A.P., Charkin S.A. (2012) Teoreticheskie voprosy zemel'no-pravovoi otvetstvennosti [Theoretical questions of land legal responsibility]. *Evraziiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian juridical journal], pp. 51, pp. 88-94.
3. Anisimov A.P., Ryzhenkov A.S. (2012) *Zemel'naya funktsiya sovremennogo gosudarstva* [Land function of the modern state]. Moscow: Novyi indeks Publ.
4. Belyakova A.M. (1986) *Grazhdansko-pravovaya otvetstvennost' za prichinenie vreda: teoriya i praktika* [Civil liability for causing harm: theory and practice]. Moscow: MSU.

5. Bogolyubov S.A. (2013) *Otvetstvennost' v sfere okhrany okruzhayushchei sredy i znachenie vozmeshcheniya prichinennogo ei vreda* [Responsibility in the field of environmental protection and the importance of compensation for harm caused to it]. In: *Yuridicheskaya otvetstvennost': sovremennye vyzovy i resheniya: materialy VII Ezhegodnykh nauchnykh chtenii pamyati professora S.N. Bratusya* [Legal responsibility: modern challenges and solutions: materials of the VII Annual Scientific Readings in memory of Professor S.N. Bratus']. Moscow.
6. Braginskii M.I., Vitryanskii V.V. (2005) *Dogovornoe pravo* [Contract law]. Moscow: Statut Publ.
7. Eliseeva I.A. (2002) *Yuridicheskaya otvetstvennost' za porchu zemli. Doct. Dis.* [Legal liability for damage to the lands. Doct. Dis.]: Saratov.
8. Ibragimov K.Kh. (2006) *Voprosy zemel'no-pravovoi otvetstvennosti* [Questions of land legal responsibility]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian Law], 10, pp. 36-42.
9. Ioffe O.S. (2009) *Iz istorii tsivilisticheskoi mysli. Grazhdanskoe pravootnoshenie. Kritika teorii "khozyaistvennogo prava"* [From the history of civilized thought. Civil legal relationship. Criticism of the theory of "economic law"]. Moscow: Statut Publ.
10. Ioffe O.S. (1975) *Obyazatel'stvennoe pravo* [Obligatory right]. Moscow.
11. Ioffe O.S. (2003) *Pravootnoshenie po sovetskomu grazhdanskomu pravu. Otvetstvennost' po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [Legal relationship on Soviet civil law. Responsibility for Soviet civil law]. St. Petersburg.
12. Zharikov Yu.G., Ulyukaev V.Kh., Churkin V.E. (2003) *Zemel'noe pravo* [Land law]. Moscow: Yurait-Izdat Publ.