

УДК 34

Заслуга как основание поощрения

Богатырева Наталья Геннадьевна

Старший преподаватель,
кафедра гражданского права и процесса,
Бузулукский Гуманитарно-технологический институт,
Оренбургский государственный университет,
461040, Российская Федерация, Бузулук, ул. Комсомольская, 112;
e-mail: Bogatirevang@yandex.ru

Аннотация

Настоящее исследование посвящено заслуге как основанию для правового поощрения. Развитие общества требует нового подхода к данному вопросу, так как поощрения все чаще используются на практике; они становятся наиболее эффективным юридическим средством для достижения определенных целей. Поощрения как разновидности стимулов создают мотивацию у субъектов к правомерному поведению, одним из признаков и оснований для поощрения лица выступает заслуга. Заслуге в юридической литературе уделяется недостаточное внимание. Большое количество правовых актов, содержащих указание на заслуги и поощрительные санкции, свидетельствуют о том, что до настоящего времени не выработано единого понятия «заслуга». Зачастую в поощрительных санкциях не содержится четких критериев, определяющих заслуженное поведение, в результате чего возникают злоупотребления при признании поведения субъекта заслуженным и, как следствие, применение к такому лицу поощрения без законных на то оснований. Указанное свидетельствует о необходимости детального анализа заслуги, за которую следует применение к лицу поощрения.

Для цитирования в научных исследованиях

Богатырева Н.Г. Заслуга как основание поощрения // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 224-232.

Ключевые слова

Стимулы, поощрения, поощрительные санкции, нормы права, законодательство, заслуга, заслуженное поведение, позитивная активность, правомерный поступок, сверхисполнение.

Введение

В современный период стимулы играют важную роль в становлении и развитии личности, формируя у субъектов мотивацию к правомерному поведению, повышая их социальную активность, направленную на достижение общепользованных целей.

Одной из разновидностей стимулов выступают поощрения, основная роль которых заключается в повышении позитивной активности субъектов. Анализ современного законодательства дает основание утверждать о необходимости совершенствования норм, регулирующих порядок и основания применения поощрения. Стимулы выступают гарантом неотвратимости поощрения при наличии заслуженного поведения.

Предметом исследования данной статьи является заслуга как основание применения поощрения. Прежде, чем перейти непосредственно к рассмотрению данного вопроса, остановимся на роли поощрений в праве.

Поощрения в праве

Поощрение – есть позитивная санкция нормы права. Как верно отмечено в юридической литературе, «любые ограничения в конечном счете служат барьерами для развития, в то время как правильно установленные поощрения – источником прогресса» [Иеринг, 2003, 122]. При этом чем выше уровень развития общества, тем больше законодателем используются позитивные стимулы.

Еще в период средневековья философ Т. Гоббс видел немалый стимулирующий эффект правовых поощрений, способствующий повышению позитивной социальной активности граждан: «цель награждений достигнута, если люди хорошо и с минимальными затратами общественных средств, послужившие государству, так хорошо награждаются, что этим создается для других стимул честно и верно служить государству и приобретать те звания, которые бы сделали их способными служить ещё лучше» [Гоббс, 1991].

Изучение правовой природы поощрений и оснований их применения в современном обществе представляется актуальной задачей. По вопросу о роли поощрительных санкций можно встретить различные взгляды, зачастую противоположные друг другу. Сторонниками необходимости более глубокого исследования и применения поощрительных санкций являются А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, и др. Другие ученые, в частности, М.И. Байтин, И.В. Девяшин, В.В. Чевычелов и др., пытаются обосновать несостоятельность данной конструкции, но все они признают наличие поощрительных норм.

Поощрительные санкции, воздействуя на волю и сознание субъектов, стимулируют их к правомерному поведению, достижению положительных сверхрезультатов, при этом мотивируя иных участников правоотношений на достижение аналогичного результата, формируя тем самым модель правомерного поведения.

В юридической литературе высказывается мнение, что «поощрительные санкции, являются мерой государственного поощрения за заслуженное поведение» [Дьяченко, 2011, 69]. Мы не согласны с указанным автором в том, что поощрительная санкция является мерой только государственного поощрения. В настоящее время поощрительные санкции устанавливаются не только на уровне государства, его субъектов или муниципальных образований, широкое применение поощрительные санкции находят именно на локальном уровне в рамках деятельности конкретных предприятий, организаций. Например, в п. 5.12 раздела 5 Положения о корпоративной системе оплаты труда работников филиалов и структурных подразделений ОАО РЖД предусматривается: «стимулирование в целях повышения профессионального мастерства рабочим, стабильно обеспечивающим высокое качество работ (выпускаемой продукции), освоившим выполнение работ по смежным операциям и профессиям в виде надбавок за профессиональное мастерство, дифференцированные по разрядам квалификации...».

Поощрение направлено на удовлетворение интересов субъекта, заслужившего его своими правомерными действиями, при этом поощрительные санкции и их реализация имеют полезный эффект не только в отношении отдельных субъектов, но и общества в целом. И чем больше законодательство ориентировано на гуманистические ценности и неукоснительное соблюдение основных прав и свобод личности, тем поощрительная функция санкций будет иметь большее применение.

Заслуга как основание для поощрения

Основанием применения поощрения к тому или иному субъекту выступает его заслуженное поведение, то есть, действие, приведшее к положительному результату, достижению чего-либо. Зачастую в литературе при рассмотрении понятия «заслуженное поведение» применяется термин «сверхисполнение».

Поощрение и заслуженное поведение следует рассматривать в совокупности, так как данные категории взаимозависимы: без заслуженного поведения невозможно поощрение, поощрительная санкция не найдет применения; и наоборот, при отсутствии поощрительных санкций теряется смысл заслуги, сверхисполнения. Например, Е.В. Типикина [Типикина, 2008, 47] рассматривает заслугу и поощрение как причину и следствие, где причиной являются совершенные действия, заслуга, а следствием выступает необходимость применения поощрительных санкций к заслуженному поведению. Основой заслуги является правомерное поведение личности, выходящее за рамки обычного, направленное на достижение общепользовательных целей. Такое поведение отдельные авторы называют «позитивно отклоняющимся».

О тесной взаимосвязи поощрений и заслуг писали еще в древние времена: «где нет места для заслуг, там нет места ни для наказаний, ни для наград» (Эразм Роттердамский).

В мире огромное количество людей добросовестно выполняют свои обязанности, возложенные на них законом, договором, и т.д., но такое поведение не является заслуженным. Заслуженным оно становится в случае сверхисполнения своих обязанностей, совершения правомерных поступков за пределами установленных законом, договором, требований, если такие поступки привели к положительному сверхрезультату. Как верно заметил В.М. Чхиквадзе, «правовая активность, не может быть сведена только к правомерному поведению как соблюдению правовых норм. Она предполагает более высокий уровень поведения...» [Чхиквадзе, 1978, 188].

Таким образом, право поощряет не любые правомерные, а лишь правомерные, социально активные действия, выходящие за рамки обычного поведения, приводящие к положительному результату.

Как отмечает Н.А. Гущина, «Правовое поощрение побуждает личность ... на осознанное стремление превзойти обычный уровень правовых требований, то есть совершить заслуги» [Гущина, 2011, 69]. Высказанное автором мнение не всегда находит свое подтверждение на практике. Зачастую лицо совершает действия, выходящие за рамки обычного поведения, при этом не стремясь, а зачастую, не осознавая все возможные последствия (например, спасая людей, имущество на пожаре, утопающего, и т.д.; лицо не думает о предстоящем поощрении, вероятно, не осознает возможность наступления благоприятных/неблагоприятных последствий).

Не совсем понятно также мнение В.А. Григорьева, который характеризуя заслугу, определяет ее как «деяние в форме действия или бездействия» [Григорьев, 2002, 150], так как по нашему мнению бездействие не может выступать основой заслуги и последующего поощрения.

Р.А. Сабитов рассматривает заслугу как «меру отличия лица при выполнении возложенных на него правовых и общественных обязанностей либо при осуществлении предоставленных ему прав. При этом данное понятие охватывает: 1) деятельность лица, превосходящую обычные требования; 2) добросовестное, честное выполнение возложенных на него юридических и общественных обязанностей; 3) активное использование субъективных прав [Сабитов, 1985, 152]. Выделяя признаки заслуги, Р.А. Сабитов не указывает на то, что действия лица должны быть добровольными, и результатом заслуги выступает поощрение (данный недостаток присутствует и в определении заслуги, даваемом С.В. Мирошник), что дало бы более полное определение понятию «заслуги».

Более широкое определение заслуг дает В.М. Баранов: «заслуга – это добровольное выполнение участниками общественных отношений таких полезных для государства и общества вариантов поведения, превосходящих обычные требования, которые требуют дополнительных усилий» [Баранов, 1975, 9], но автор также не указывает на конечный результат заслуги – поощрение.

Более емким нам видится понятие заслуги, данное А.В. Малько: «заслуга – добросовестный правомерный поступок, связанный со «сверхисполнением» субъектом своих

обязанностей либо с достижением им общепризнанного полезного результата и выступающий основанием для применения поощрения» [Малько, 1998, 139].

В настоящее время можно встретить большое количество правовых актов различных уровней, содержащих нормы, закрепляющие поощрительные санкции за заслуженное поведение, но практически ни в одном из них не только не раскрываются, но даже не используются понятия «заслуга», «заслуженное поведение», хотя из текста таких актов следует, что поощряется именно заслуженное поведение. В отдельных нормативных актах встречаются упоминания «заслуги», «выдающиеся заслуги», «особые заслуги» (н-р, почетное звание «Заслуженный юрист Российской Федерации», орден «За заслуги перед отечеством», и т.д.), но не определены четкие критерии их установления для правоприменителей. Данная проблема имеет место в связи с отсутствием законодательного закрепления понятия заслуги, что в отдельных случаях может привести к субъективному подходу при применении той или иной поощрительной нормы к конкретному субъекту.

Практика применения поощрений за заслуженное поведение на отдельных предприятиях свидетельствует о том, что в некоторых случаях поощряются лица, не имеющие отношения к заслуге. Так, на одном из предприятий города работник разработал рацпредложение и внедрил его в производство, что отразилось на увеличении производительности труда, улучшении качества продукции, и т.д. Работника поощрили денежным вознаграждением, но в приказ о премировании кроме него были вписаны еще 6 человек – работников руководящего состава данного предприятия, не имевших никакого отношения к достигнутому результату. Поощрение осуществлялось на основании внутреннего локального акта за внедрение новаторских предложений, улучшающих деятельность предприятия. Здесь следует говорить лишь о недобросовестности руководящего состава, участники которые неправомерно были названы в качестве соавторов разработки и были поощрены за это.

Верно отметил А.В. Малько: «Возможно, что не случайно разные виды заслуг расплывчато формулируются в нормативных правовых актах. И тут имеет значение не только то, что заслуги сложно объективно и конкретно выразить и детально установить за многие виды социально полезной деятельности, а также то, что в этом не заинтересованы властные структуры, те или иные должностные лица. Им выгоднее, чтобы заслуги были сформулированы абстрактно, обтекаемо, нечётко, так как таким образом легче манипулировать поощрительными средствами» [Малько, 2004, 25].

В отдельных случаях поощряется обычное поведение, не выходящее за рамки нормального. Например, в отдельных организациях вводятся материальные стимулирующие выплаты некурящим молодым людям. С одной стороны, данная норма вызывает активный интерес среди молодых людей мужского пола и отдельных из них стимулирует к отказу от курения, но все же, сложно назвать отказ от курения сверхисполнением своих обязанностей, так как если в данной ситуации нормальное поведение некурящих студентов следует поощрять, то курящих – наказывать, что в корне неверно.

Поощрение должно быть соразмерно заслуге. Как отмечал М. Монтень: «Я не раз видел, как слава опережает заслуги, и не раз – что она безмерно превышает их». Поэтому при формировании поощрительных санкций законодатель должен иметь четкое представление о том, что, когда и как должно быть поощрено, и насколько поощрение соответствует заслуженному поведению.

Заслуге предшествует сознательно-волевое поведение, при котором у лица формируется мотивация о возможности либо необходимости совершения правомерных действий, выходящих за рамки обычного поведения. Поддерживаемая волевыми усилиями мотивация трансформируется в добровольные действия, приводящие к сверх результатам, носящим социально-полезный эффект и дающие право на поощрение в материальной либо иной форме.

Так чем же характеризуется заслуга?

- Она представляет собой всегда правомерное поведение субъекта;
- действия лица, мотивированные на совершение правомерного, заслуженного поступка должны быть добровольными;
- результаты поступка должны быть направлены к выгоде как самого лица (лиц), так и общества в целом, так как в итоге поощрительные санкции направлены на поощрение поведения, выгодного для общества;
- совершение правомерных действий должно нести полезный, общепризнанный результат, вести к высоким достижениям, выходить за рамки обычного поведения (например, достижение высоких результатов в спорте, увеличение производительности труда путем внедрения в производство какого-либо изобретения работника, и т.д.);
- поощрительные нормы могут быть закреплены на федеральном, муниципальном, либо локальном уровнях;
- совершение заслуженного поведения влечет применение к лицу поощрения.

Исходя из указанного, под заслугой как основанием применения к лицу поощрения следует понимать предусмотренный законом, иным нормативным актом добровольный, общественно полезный правомерный поступок, выходящий за рамки обычного поведения, совершенный в интересах конкретного лица (группы лиц), либо общества в целом, достойный поощрения.

Заключение

Подводя итог, отметим, что в настоящее время отсутствует единая система оснований для применения поощрений. Нормы, содержащие положения о заслуге, зачастую разрозненны, не всегда поощрение соразмерно заслуженному поведению, все это свидетельствует о необходимости более глубокого исследования категории «заслуга». В связи с указанным, на законодательном уровне следует закрепить понятие «заслуга», определить четкие основания для поощрения заслуженного поведения, рассматривая указанные категории во взаимосвязи во избежание их двусмысленного толкования.

Таким образом, при применении поощрительных санкций правоприменителям следует уделять особое внимание соблюдению принципа справедливости в вопросах соотношения заслуги и поощрения, чтобы в конечном итоге поощрение заключало в себе полезный эффект, а не вело бы к отрицательному результату.

Библиография

1. Баранов В.М. Поощрительные нормы советского социалистического права. Саратов, 1978. 147 с.
2. Григорьев В.А. Наградное право как средство предупреждения коррупции // Современная уголовная политика в сфере борьбы с транснациональной организованной преступностью и коррупцией. М., 2002. С.146-153.
3. Гущина Н.А. Поощрение в праве: теоретико-правовое исследование: дис. ... докт. юрид. наук. СПб, 2004. 341 с.
4. Дьяченко Е.В. Поощрения как позитивные санкции нормы права: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011. 234 с.
5. Малько А.В. Заслуга как юридическая категория // Правовая жизнь. 2004. № 1. С. 22-25.
6. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. № 3. С. 134-147.
7. Сабитов Р.А. Посткриминальное поведение (понятие, регулирование, последствия). Томск, 1985. 192 с.
8. Сорокин П.А. Влияние кар и наград на поведение человека // Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. 543 с.
9. Типикина Е.В. Заслуга как основание для правового поощрения: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008. 210 с.
10. Чхиквадзе В.М. Социалистический гуманизм и права человека. М.: Наука, 1978. 303 с.

Merit as the basis of legal encouragement

Natal'ya G. Bogatyreva

Senior Lecturer,

Department of civil law and process,

Buzuluk Humanities and Technology Institute,

Orenburg State University,

461040, 112, Komsomol'skaya st., Buzuluk, Russian Federation;

e-mail: Bogatirevang@yandex.ru

Abstract

This study is devoted to merit as the basis for legal encouragement. The development of society requires a new approach to this issue, since incentives are increasingly used in practice. They become the most effective legal means for achieving certain goals. Encouraging as a variety of incentives create motivation for subjects to legitimate behavior, one of the signs and grounds for encouraging a person is merit. The merit in the legal literature gets an insufficient attention. A large number of legal acts containing an indication of merit and incentive sanctions show that until now no single notion of merit has been worked out. Often incentive sanctions do not contain clear criteria that determine the deserved behavior, as a result of which there are abuses in recognizing the behavior of the subject deserved and, as a consequence, the application to such a person of encouragement without legitimate reasons. This indicates the need for detailed analysis of merit, for which follows the application to the person of encouragement. At the legislative level, the notion of merit should be consolidated; the clear grounds for encouraging deserved behavior should be identified, considering the categories in question in order to avoid ambiguous interpretation. Thus, in the application of incentive sanctions, law enforcement should pay particular attention to the principle of fairness in the relationship between merit and reward, so that in the end the incentive would have a beneficial effect rather than a negative result.

For citation

Bogatyreva N.G. (2017) *Zasluga kak osnovanie pooshchreniya* [Merit as the basis of legal encouragement]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (4A), pp. 224-232.

Keywords

Incentives, incentive sanctions, rules of law, legislation, merit, deserved behavior, positive activity, lawful act, overfulfillment.

References

1. Baranov V.M. (1978) *Pooshchritel'nye normy sovetskogo sotsialisticheskogo prava* [Encouraging norms of Soviet socialist law]. Saratov.
2. Chkhikvadze V.M. (1978) *Sotsialisticheskii gumanizm i prava cheloveka* [Socialist humanism and human rights]. Moscow: Nauka Publ.
3. D'yachenko E.V. (2011) *Pooshchreniya kak pozitivnye sanktsii normy prava* *Doct. Dis.* [Promotions as positive sanctions of the rule of law. *Doct. Dis.*]. Krasnodar.
4. Grigor'ev V.A. (2002) *Nagradoe pravo kak sredstvo preduprezhdeniya korrupsitsii* [The award law as a means of preventing corruption]. In: *Sovremennaya ugolovnaya politika v sfere bor'by*

s transnatsional'noi organizovannoi prestupnost'yu i korrupsiei [Modern criminal policy in the field of combating transnational organized crime and corruption]. Moscow.

5. Gushchina N.A. (2004) *Pooshchrenie v prave: teoretiko-pravovoe issledovanie. Doct. Dis.* [Promotion in law: theoretical and legal research. Doct. Dis.]. St. Petersburg.
6. Mal'ko A.V. (2004) *Zasluga kak yuridicheskaya kategoriya* [Merit as a legal category]. *Pravovaya zhizn'* [Legal life], 1, pp. 22-25.
7. Mal'ko A.V. (1998) *Stimuly i ogranicheniya v prave* [Incentives and limitations in law]. *Pravo-vedenie* [Jurisprudence], 3, pp. 134-147.
8. Sabitov R.A. (1985) *Postkriminal'noe povedenie (ponyatie, regulirovanie, posledstviya)* [Postcriminal behavior (concept, regulation, consequences)]. Tomsk.
9. Sorokin P.A. (1992) *Vliyanie kar i nagrad na povedenie cheloveka* [Influence of car and rewards on human behavior]. In: *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [People. Civilization. Society]. Moscow: Politizdat Publ.
10. Tipikina E.V. (2008) *Zasluga kak osnovanie dlya pravovogo pooshchreniya. Doct. Dis.* [Merit as the basis for legal encouragement. Doct. Dis.]. Saratov.