

УДК 343.01

Применение уголовно-правового наказания в виде судебного штрафа к лицам, имеющим физические недостатки

Мамаева Регина Олеговна

Капитан полиции, начальник отделения по делам несовершеннолетних,
заместитель начальника отдела участковых уполномоченных полиции
и по делам несовершеннолетних,

Управление МВД России по г. Ижевску,
426021, Российская Федерация, Удмуртская Республика, Ижевск, ул. Выемка, 1Б;
e-mail: regi-mam@mail.ru

Аннотация

В данной статье рассмотрен вопрос применения уголовно-правового наказания в виде судебного штрафа в отношении лиц, имеющих физические недостатки. Автором проанализированы уголовно-процессуальные законодательства Российской Федерации и стран СНГ на предмет соблюдения прав и законных интересов лиц указанной категории. Рассмотрен вопрос применения таких ограничивающих личную свободу лиц, имеющих физические недостатки, мер пресечения, как заключение под стражу и домашний арест. Исследован вопрос нахождения инвалидов в местах лишения свободы; уголовно-процессуальные гарантии прав и свобод; влияние установленного режима в местах лишения свободы на лиц рассматриваемой категории. Сделаны выводы о результативности применения нового вида наказания в виде судебного штрафа в отношении лиц, имеющих физические недостатки.

Для цитирования в научных исследованиях

Мамаева Р.О. Применение уголовно-правового наказания в виде судебного штрафа к лицам, имеющим физические недостатки // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 4А. С. 268-277.

Ключевые слова

Уголовно-процессуальное законодательство, уголовно-правовое наказание, лица, имеющие физические недостатки (инвалиды), судебный штраф.

Введение

Федеральным законом «О внесении изменений в Уголовный Кодекс и Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03.07.2016 № 323-ФЗ в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации была введена новая глава 51.1 «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности».

В данной главе раскрыты порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу; порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу; порядок обращения к исполнению решения о применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; последствия неуплаты лицом судебного штрафа; прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

С одной стороны, появление новой главы в уголовно-процессуальном законодательстве может решить некоторые экономические проблемы государства, а именно:

1) исключить необходимость содержания лиц, совершивших преступление, в местах лишения свободы;

2) решать вопросы самой личности осужденного, в частности, в случае впервые совершенного преступления небольшой и средней тяжести лицо может быть освобождено от уголовной ответственности, если возместит ущерб либо загладит причиненный преступлением вред иным образом (ст. 76.2 УПК РФ).

Автор частично разделяет позицию, что применение данной меры решит определенные экономические и вопросы самой личности, однако необходимо взглянуть на это и с другой стороны – не приведет ли данная мера к росту преступности? Зная, о такой мере ответственности за впервые совершенное преступление небольшой и средней тяжести, человек вместо отбывания наказания в местах лишения свободы либо получения условной меры наказания заплатит штраф, что, по мнению автора, практически приравнивается к безнаказанности.

С целью системного анализа введения указанных новелл, проведем правовое моделирование с помощью описательного метода на примере применения судебного штрафа в отношении лиц, имеющих физические недостатки. Для более полного и качественного анализа новой главы используем сопоставительный анализ с иными мерами пресечения, такими как заключение под стражу (ст. 108 УПК РФ); домашний арест (ст. 107 УПК РФ). Эти меры пресечения физически ограничивают личную свободу обвиняемого, изолируя его от общества.

Меры пресечения, физически ограничивающие личную свободу обвиняемого

Домашний арест является физически-принудительной мерой пресечения, изолирует обвиняемого (подозреваемого) от общества, избирается по решению суда без согласия обвиняемого (подозреваемого) и согласия органов, обеспечивающих соблюдение установленных ограничений. Содержание домашнего ареста состоит в запретах обвиняемому (подозреваемому) и предполагает ограничение обвиняемого 1) в свободе передвижения и (или) 2) в свободе общения. Свобода передвижения ограничивается запретами постоянно или в определенное время: покидать жилое помещение, здание, участок территории; посещать определенные места; выходить из жилого помещения без сопровождения. Свобода общения ограничивается запретами вести переговоры устно, письменно или с использованием любых средств связи, устанавливаемых в целях обеспечения надлежащего поведения обвиняемого или подозреваемого (ст. 107 УПК). Под арестом обвиняемый (подозреваемый) содержится «дома», поэтому он, как правило, не изолируется от совместно проживающих с ним лиц и имеет право с ними общаться. Не могут быть ограничены и процессуальные права обвиняемого (на общение с защитником, отправку жалоб). При избрании домашнего ареста суд устанавливает лишь минимально необходимые ограничения.

Специальным условием избрания домашнего ареста является наличие оснований для заключения под стражу, но нецелесообразность этого в силу старческого возраста обвиняемого, его плохого состояния здоровья, особого должностного положения и других обстоятельств. Домашний арест не применяется к лицам, старше 60 лет, инвалидам 1 группы (ст. 188 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова). Однако, в ст. 107 УПК РФ «Домашний арест» состояние здоровья подозреваемого, обвиняемого не учитывается.

Заключение под стражу – самая строгая мера пресечения, которая представляет собой содержание под стражей обвиняемого (подозреваемого) в целях обеспечения его надлежащего поведения. Содержание под стражей – пребывание обвиняемого (подозреваемого) в следственном изоляторе или ином месте, определенном Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В УПК РФ имеется ст. 108 «Заключение по стражу», в которой ничего не сказано о прекращении применения меры пресечения в виде заключения под стражу (ареста). При изучении обстоятельств, учитываемых при избрании меры пресечения (ст. 99 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), мы видим, что в общем списке данных обстоятельств присутствует *состояние здоровья*, но как именно оно влияет на избрание меры пресечения не ясно. Либо применение меры пресечения прекращается, либо смягчается. Это в российском уголовно-процессуальном законодательстве, по нашему мнению, не разъяснено.

Действующее уголовно-процессуальное законодательство, учитывая физические возможности и психологические особенности лиц, предусмотрело совокупность процессуальных гарантий, направленных на защиту их прав и интересов. Преследуя цели социально-трудовой реабилитации инвалидов, Основы исправительно-трудового законодательства СССР и союзных республик установили специфические особенности исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении физически неполноценных лиц. Эти особенности заключаются в порядке привлечения указанных осужденных к общественно полезному труду, в оплате их труда, в порядке приобретения продуктов и предметов первой необходимости, обеспечения питанием, одеждой и обувью.

Между тем действующее уголовное законодательство в качестве обстоятельств, индивидуализирующих ответственность и наказание, учитывает физические или психические недостатки вменяемого человека. Принятые в феврале 1977 года изменения и дополнения в действующем уголовном, уголовно-процессуальном и исправительно-трудовом законодательстве явились новым свидетельством гуманизма советского государства. Однако это гуманное направление в уголовной политике не коснулось осужденных, страдающих физическими недостатками. Более того, при анализе уголовного законодательства с учетом внесенных изменений становится очевидным, что инвалиды I, II и III групп оказались по сравнению со здоровыми осужденными в наиболее неблагоприятном положении.

Для того чтобы обеспечить цели, стоящие перед наказанием, суд обязан решить сложную задачу – выбрать правильную, соответствующую тяжести преступления и личности осужденного, меру наказания. Однако судебное усмотрение при выборе наиболее целесообразной и эффективной меры наказания, когда виновными оказываются инвалиды, ограничено законом. Нетрудоспособность или ограниченная трудоспособность лица является обстоятельством, которое исключает прежде всего возможность применения к нему некоторых уголовно-правовых норм и целых институтов. Например, инвалида нельзя привлечь к исправительным работам, так как при осуждении его к такой мере наказания невозможно использовать важнейшее средство исправления и перевоспитания – общественно полезный труд. Если же инвалидность наступает после вынесения приговора, то осуждение в виде исправительных работ может быть заменено штрафом или возложением обязанности загладить причиненный ущерб.

Осуществляя дальнейшую индивидуализацию ответственности правонарушителей, законодатель предусмотрел возможность применения такого уголовно-правового института, как условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. Жизнь подтвердила эффективность этого уголовно-правового института. Однако применение его к инвалидам также невозможно. Смысл ст. 23 Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик заключается в том, что этот закон может быть применен лишь к тем лицам, которые могут быть привлечены к труду. К тому же в ст. 2 Постановления Президиума Верховного Совета СССР о порядке применения указов

Президиума Верховного Совета СССР от 08.02.1977 «О внесении изменений и дополнений в уголовное законодательство Союза ССР» и «О внесении дополнений и изменений в Основы исправительно-трудового законодательства Союза ССР и союзных республик» прямо указано, что условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду не применяется к лицам, признанным в установленном порядке инвалидами первой, второй и третьей групп.

Основы уголовного законодательства СССР и союзных республик в новой редакции значительно изменили и расширили сферу действия такого уголовно-правового института, как условное освобождение из мест лишения свободы с обязательным привлечением осужденного к труду. В ст. 44 Основ установлено, что оно применяется к совершеннолетним трудоспособным лицам, отбывающим наказание в местах лишения свободы, если дальнейшее исправление и перевоспитание таких лиц возможно без изоляции от общества, но в условиях осуществления за ними надзора.

В названном законе не указано, каких лиц относить к числу нетрудоспособных. Институт условного освобождения распространяется на инвалидов I, II и III групп, известно, что по Указу Президиума Верховного Совета Союза ССР от 20.03.1964 года не подлежали условному освобождению из мест лишения свободы с обязательным привлечением к труду лица, признанные в установленном порядке инвалидами I и II группы. Что касается инвалидов III группы, то на них в полной мере распространялись положения этого Указа.

Ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик предоставила право суду назначать впервые осужденным к лишению свободы на срок до 5 лет за преступления, совершенные по неосторожности, отбывание наказания в колониях-селениях. Закон не содержит каких-либо ограничений в возможности назначать отбывание наказания в таких колониях лицам, являющимся инвалидами. Но если учесть, что в колониях-поселениях осужденные в основном работают на стройках и содержатся за счет заработанных ими средств, то вполне понятно, что направление инвалидов I, II и III групп в колонии-поселения не только не обеспечит достижения целей наказания, но и заведомо поставит их в затруднительное материальное положение.

Таким образом, установленные в уголовном законодательстве ограничения по применению различных видов наказания и уголовно-правовых институтов в отношении инвалидов I, II, III групп на практике привели к тому, что лишение свободы стало самым распространенным, если не единственным, видом наказания, применяемым к этой категории лиц. Сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны, закон признает, что лица, страдающие физическими недостатками, несут наказание за содеянное в той же мере, что и здоровые обвиняемые, а с другой, не допускает применения к инвалидам целого ряда наказаний и уголовно-правовых институтов, позволяющих исправлять и перевоспитывать их изоляции от общества. В результате этого суды при рассмотрении конкретных уголовных дел в отношении инвалидов располагают меньшими возможностями индивидуализации наказания.

Исследования показывают, что в настоящее время в местах лишения свободы находится значительное число инвалидов I, II, III групп. Практика применения уголовного законодательства дает основание прогнозировать, что контингент осужденных в исправительно-трудовых учреждениях будет более трудным, так как его составят наиболее опасные преступники и рецидивисты, лица, к которым не применяется ни условное осуждение с обязательным привлечением к труду, ни условное освобождение, а также лица, к которым наряду с наказанием за совершенное преступление назначены меры принудительного лечения от алкоголизма или наркомании, не прошедшие полного курса лечения от венерического заболевания, нарушающие установленный режим, возвращенные в места лишения свободы по тем или иным основаниям. Поэтому инвалиды окажутся в весьма неблагоприятной среде. Процесс их исправления и перевоспитания будет протекать в тяжелой социально-психологической обстановке.

К этому следует добавить, что в местах лишения свободы инвалиды, как правило, не трудоустроены, следовательно, в условиях изоляции применение к ним такого эффективного средства исправления и перевоспитания, как общественно полезный труд, существенно ограничено или вовсе исключено. Все обстоятельства значительно осложняют процесс исправления и перевоспитания инвалидов, их социально-трудовой реабилитации.

Заключение

Сказанное позволяет поставить вопрос об изменении действующего уголовного законодательства в отношении инвалидов. Прежде всего, в действующем уголовном законодательстве инвалидность, а вместе с тем и нетрудоспособность лица, должна учитываться в качестве обстоятельств, индивидуализирующих ответственность и наказание. Безусловно, сам по себе факт инвалидности в любом случае не может и не должен механически влечь смягчения наказания. Однако нам представляется, что законодатель должен с достаточной полнотой ограничить применение к инвалидам такой меры наказания, как лишение свободы, установить для них облегченный порядок отбывания лишения свободы, особый порядок условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, предусмотреть отсрочку исполнения наказания.

Исследования показывают, что инвалиды, как правило, совершают преступления, которые не представляют большой общественной опасности. Поэтому было бы гуманным к инвалидам, совершившим преступления, за которые законом определяется наказание в виде лишения свободы на срок не свыше двух лет, разрешить применение таких мер принуждения, как помещение их в дома инвалидов со специальным режимом, помещение в учебно-производственные комбинаты обществ глухих или слепых.

Весьма эффективной, на наш взгляд, казалось бы, как раз применение такого уголовно-правового наказания как судебный штраф к лицам, имеющим физические недостатки, что позволило бы в ситуации несовершенства уголовно-процессуального законодательства в отношении указанной категории лиц, исключить их нахождение в местах лишения свободы.

Библиография

1. Жуйков В.М. (ред.) Международные нормы о правах человека и применение их судами Российской Федерации. М.: Права человека, 1996. 432 с.
2. Инструкция по определению групп инвалидности: утверждена Министерством здравоохранения СССР и ВЦСПС 01-02.08.1956: утверждена Министерством здравоохранения СССР 01.08.1956 и ВЦСПС 02.08.1956. URL: <http://lawru.info/dok/1956/08/01/n1193190.htm>
3. Люблинский П.И., Полянский Н.Н. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Научно-практический комментарий. М.: Право и жизнь, 1928. 428 с.
4. О внесении изменений в Уголовный Кодекс и Уголовно-процессуальный Кодекс РФ: федер. закон от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ: принят Гос. Думой 21.07.2016: одобрен Советом Федерации 26.07. 2016. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/
5. О социальной защите инвалидов в Российской Федерации: федер. закон от 24.11.1995 № 181-ФЗ: принят Гос. Думой 20.07.1995: одобрен Советом Федерации 15.11.1995. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/
6. Об основных началах социальной защищенности инвалидов в СССР: закон СССР № 1826-1 от 11.12.1990. URL: http://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_17751.htm
7. Об утверждении Основ исправительно-трудового Законодательства Союза ССР и союзных республик: закон СССР от 11.07.1969 № 4074-VII. URL: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1770>
8. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики: утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14.07.2000 № 907-IQ. URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280
9. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республики: принят Законодательным собранием Жогорку Кенеша Кыргызской Республики 24.05.1999. URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30241915
10. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-5 (введение в действие см. ст. 674). URL: <http://www.studfiles.ru/preview/5787921/>
11. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14.04.2003 № 122-XV. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833
12. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: утвержден Законом РУз от 22.09.1994 г. № 2013-XII: введен в действие с 01.04.1995. URL: http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 22.11.2001: одобрен Советом Федерации 02.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

14. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г. с последующими изменениями и дополнениями. М.: Проспект, 2001. 208 с.
15. Уголовно-процессуальный кодекс Туркменистана от 18.04.2009. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376#pos=0;80

Application of criminal penalties in the form of court fine to the persons with physical disabilities

Regina O. Mamaeva

Captain of Police, Head of the Department of juvenile affairs,
Deputy Head of the Department of the police precinct and juvenile affairs,
Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation in Izhevsk,
426021, 1B Vyemka st., Izhevsk, Russian Federation;
e-mail: regi-mam@mail.ru

Abstract

This article discusses the issue of applying criminal penalties in the form of court fine to the persons with disabilities. The author analyzes the criminal procedural legislations of the Russian Federation and CIS countries for compliance with the rights and legitimate interests of specified category of persons. The author also considers the question of using such measures of restraint limiting personal freedom of persons with disabilities, as imprisonment and house arrest. The article deals with the problem of finding people with disabilities in places of deprivation of liberty; criminal procedure guarantees of the rights and freedoms; the impact of the established regime in places of deprivation of liberty on persons of this category. The author draws conclusions about the effectiveness of a new form of punishment in the form of court fine in respect of persons with disabilities. The researches show that disabled people generally commit crimes that do not represent big public danger. Therefore, it would be humanly to allow using such coercive measures as placing persons with disabilities in nursing homes with special regime, or in a training-production combines of societies of the deaf or blind. The application of judicial penalty to persons with disabilities would be very effective measure, which would allow excluding their presence in places of deprivation of liberty in a situation of imperfection of the criminal procedural law in relation to specified categories of persons.

For citation

Mamaeva R.O. (2017) *Primenenie ugodovno-pravovogo nakazaniya v vide sudebnogo shtrafa k litsam, imeyushchim fizicheskie nedostatki* [Application of criminal penalties

in the form of court fine to the persons with physical disabilities]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (4A), pp. 268-277.

Keywords

Criminal procedural legislation, criminal punishment, persons with disabilities, judicial fine.

References

1. *Instruktsiya po opredeleniyu grupp invalidnosti: utv Ministerstvom zdravookhraneniya SSSR 01.08.1956 i VTsSPS 02.08.1956* [Instruction on determination of groups of disability]. Available at: <http://lawru.info/dok/1956/08/01/n1193190.htm> [Accessed 12/04/17].
2. Lyublinskii P.I., Polyanskii N.N. (1928) *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RSFSR. Nauchno-prakticheskii kommentarii* [Criminal Procedure Code of the RSFSR. Scientific and practical commentary]. Moscow: Pravo i zhizn' Publ.
3. *O sotsial'noi zashchite invalidov v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 24.11.1995 № 181-FZ: prinyat Gos. Dumoi 20.07.1995: odobr. Sovetom Federatsii 15.11.1995* [About social protection of invalids in the Russian Federation: Federal Law No. 181-FZ of November 24, 1995]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8559/ [Accessed 12/04/17].
4. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks i Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RF: feder. zakon ot 03.07.2016 № 323-FZ: prinyat Gos. Dumoi 21.07.2016: odobr. Sovetom Federatsii 26.07.2016* [On amendments to the Criminal Code and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 323-FZ of July 03, 2016]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ [Accessed 12/04/17].
5. *Ob osnovnykh nachalakh sotsial'noi zashchishchennosti invalidov v SSSR: zakon SSSR № 1826-1 ot 11.12.1990* [On basic principles of social protection of invalids in the USSR: Law of the USSR No. 1826-1 of December 11, 1990]. Available at: http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_17751.htm [Accessed 12/04/17].
6. *Ob utverzhdenii Osnov ispravitel'no-trudovogo Zakonodatel'stva Soyuza SSR i soyuznykh respublik: zakon SSSR ot 11.07.1969 № 4074-VII* [On approval of the fundamentals of the labour correctional legislation of the Union SSR and Union Republics: Law of the USSR No. 4074-VII of July 11, 1969]. Available at: <http://www.zaki.ru/pagesnew.php?id=1770> [Accessed 12/04/17].
7. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Azerbaidzhanskoi Respubliki: utv. Zakonom Azerbaidzhanskoi Respubliki ot 14.07.2000 № 907-IQ* [Criminal Procedure Code of the Azerbaijan Republic]. Available at: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30420280 [Accessed 12/04/17].
8. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Kyrgyzskoi Respubliki: prinyat Zakonodatel'nym sobranie Zhogorku Kenesha Kyrgyzskoi Respubliki 24.05.1999* [Criminal Procedure Code of the Kyrgyz Republic]. Available at: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30241915 [Accessed 12/04/17].

9. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Kazakhstan ot 04.07.2014 № 231-5 (vvedenie v deistvie sm. st. 674)* [Criminal Procedure Code of the Republic of Kazakhstan No. 231-5 of July 04, 2014]. Available at: <http://www.studfiles.ru/preview/5787921/> [Accessed 12/04/17].
10. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Moldova ot 14.04.2003 № 122-XV* [Criminal Procedure Code of the Republic of Moldova No. 122-XV of April 14, 2003]. Available at: http://base.spininform.ru/show_doc.fwx?rgn=3833
11. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Respubliki Uzbekistan: utv. Zakonom RUz ot 22.09.1994 № 2013-XII: vveden v deistvie s 01.04.1995* [Criminal Procedure Code of the Republic of Uzbekistan]. Available at: http://fmc.uz/legisl.php?id=k_ug_pr [Accessed 12/04/17].
12. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: prinyat Gos. Dumoi 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii 02.12.2001* [Criminal Procedure Code of the Russian Federation]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 12/04/17].
13. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks RSFSR 1960 g. s posleduyushchimi izmeneniyami i dopolneniyami* [Criminal Procedure Code of the RSFSR, 1960] (2001). Moscow: Prospekt Publ.
14. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Turkmenistana ot 18.04.2009* [Criminal Procedure Code of Turkmenistan of April 18, 2009]. Available at: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344376#pos=0;80 [Accessed 12/04/17].
15. Zhuikov V.M. (ed.) (1996) *Mezhdunarodnye normy o pravakh cheloveka i primeneniye ikh sudami Rossiiskoi Federatsii* [International norms on human rights and their application by courts of the Russian Federation]. Moscow: Prava cheloveka Publ.