

УДК 343.43

Похищение человека в российском уголовном праве

Сергеева Екатерина Павловна

Аспирант,

Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина,

123286, Российская Федерация, Москва, ул.Садовая-Кудринская, 9;

e-mail: e.p.sergeeva@mail.ru

Аннотация

В современном обществе права и свободы человека представляют собой важнейшую ценность. Международным сообществом принято порядка 20 правовых актов: Международный пакт о гражданских и политических правах (1976), Всеобщая декларация прав человека Генеральной Ассамблеи ООН (1948), Конвенция Содружества Независимых Государств «О правах и основных свободах человека» (1994) и др. Россия, принимая во внимания основные международные акты, так же устанавливает гарантии защиты прав и свобод личности. Одним из необходимых условий решения данной задачи является правильная трактовка уголовного законодательства об ответственности за преступления против личных прав и свобод человека и гражданина и его дальнейшее надлежащее применение. Благодаря комплексному исследованию, изучению эмпирического материала норм отечественного и иностранного уголовного права в статье обобщены критерии правильного понимания ст. 126 УК РФ, сформулированы предложения по совершенствованию действующего законодательства в целях усиления гарантий уголовно-правовой защиты прав человека на свободу и личную неприкосновенность.

Для цитирования в научных исследованиях

Сергеева Е.П. Похищение человека в российском уголовном праве // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 5А. С. 137-146.

Ключевые слова

Уголовный кодекс РФ, международные конвенции, ответственность, объективные признаки, похищение, захват, перемещение, удержание, субъективные признаки, добровольное освобождение.

Введение

В последнее время в Российской Федерации и во всем мире широкое распространение получил такой вид преступной деятельности, как похищение человека. Статистика свидетельствует, что количество похищений ежегодно увеличивается в среднем на 25-29% [Наумов, 2015, 14]. Похищение человека представляет собой сложное социальное явление. Именно этот факт и порождает множество споров в правовой науке относительно понятия похищения, уголовно-правовой его характеристики, а также разграничения от смежных составов преступления [Таганце, 2014, 56; Кадников, 2016, 613; Кудрявцев, 2011, 125]. Именно поэтому, прежде чем приступить к исследованию уголовно-правовой характеристики необходимо дать четкое определение термина «похищение человека». Под ним следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением с места его постоянного или временного проживания с последующим удержанием против его воли в другом месте [Таганцев, 2014, 56]. В международных документах, начиная с Римского статута Международного уголовного суда 1998 года (A/CONF.183/9 от 17.07.1998), в подпункте "i" пункта 1 ст. 7 установлен правовой запрет на «насильственное исчезновение людей». Под насильственным исчезновением людей понимается арест, задержание или похищение людей государством или политической организацией или с их разрешения, при их поддержке, при последующем отказе признать такое лишение свободы или сообщить о судьбе или местонахождении этих людей с целью лишения их защиты со стороны закона в течение длительного времени [Римский статут..., 1998, www].

Внимание международному похищению людей уделяется и в Декларации Генеральной Ассамблеи ООН от 1922 года о защите всех лиц от насильственных исчезновений. Вопросам международного похищения детей посвящена Гагская Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей 1980 года. Конвенция признает, что интересы детей являются наивысшей ценностью человечества. Конвенция защищает детей в международном масштабе от вредных последствий их незаконного похищения, перемещения и устанавливает процедуры, обеспечивающие незамедлительное возвращение в государство их постоянного проживания.

Личная свобода как право и механизмы его нарушения

Говоря об объекте преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, внимание следует уделить праву человека на свободу. Под личной свободой понимается ситуация, когда лицо самостоятельно может определять место своего пребывания и проживания и самостоятельно определяет способы перемещения. Право на личную свободу имеют все лица независимо от пола, возврата, расы, национальности и пр. Осуществляется данное право самостоятельно

либо в случае с малолетними – с помощью родителей, попечителей или законных представителей [Бастрыкин, Наумов, 2016, 334]. Кроме основного объекта в пунктах «в», «е» части 2 ст. 126 УК РФ имеется и дополнительный объект. Жизнь, здоровье также подвергаются опасности причинения вреда помимо права на свободу (№ 63-ФЗ от 13.06.1996). Незаконное перемещение лица из его постоянного или временного места обитания против его воли составляет объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ.

Похищение человека происходит только с использованием активных действий, а также иных действий по перемещению жертвы. Данный факт имеет важное значение для восстановления событий преступления и анализа совершенного деяния. Механизм совершения предусматривает в себе три действия [Кудрявцев, 2011, 126]:

захват – тайный или открытый, активные действия, связанные с установлением физического господства над человеком (завладения им), в результате которых потерпевший реально лишается свободы передвижения в пространстве [Дворкин и др., 2014, 156]. Делаем вывод, что захват – силовое завладение кем-либо;

перемещение – транспортировка потерпевшего (с использованием транспортных средств или без таковых) на новое место пребывания, не типичное для обычного его жизненного распорядка, помимо или против его воли [Дворкин и др., 2014, 158]. В данном случае следует обратить внимание на место совершения преступления. Местом, откуда похищают лиц, чаще всего является квартира, дом, дача (42,1%); парадная, двор недалеко от дома (10,5%); улица, место вдали от дома (15,7%); рабочее место (7,8%); другое (23,9%) [Наумов, 2015, 14];

последующее удержание – воспрепятствование потерпевшему (например, путем запираания, связывания, применения насилия, установления физических препятствий и т. д.) свободно оставить место пребывания [Дворкин и др., 2014, 159]. Вывод: удержание – ограничение свободы действий, в том числе и передвижения.

Важный момент, если похищенный находится в определенном месте и может спокойно его покинуть (например, в случае если дверь была открыта, и есть возможность свободного побега), то состава преступления похищения человека не будет в связи с отсутствием такого элемента, как удержание потерпевшего. Однако если похищенное лицо находится в специфической обстановке, например, когда кругом его болота, лес, горы, скалы и другие условия, делающие побег невозможным, то налицо факт принудительного удержания [Клишин, 2013, 133].

Таким образом, для наличия состава преступления похищение человека необходимо наличие всех трех признаков: захват, перемещение и удержание. Однако из данного случая есть исключения. Если преступники совершают преступление с использованием обмана, завлекая жертву в определенное место (например, ребенка завлекают в автомобиль какими-либо игрушками и удерживают в этом автомобиле), то возможно лишь одно насильственное действие – удержание (в случае, если автомобиль не тронется с места).

Лишение человека свободы в собственной квартире либо удержание его в ней, где он находится по собственной воле, не образует состава преступления. Такое деяние следует квалифицировать как незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ). Исключением являются те случаи, когда родственники потерпевшего дают ложные сведения о месте нахождения потерпевшего, например, об отъезде в другой город или другую страну [Гуров, 2013, 135].

Важное значение в объективных признаках преступления имеет термин «против воли». Под ним понимается, что жертву похищают с помощью активных (насильственных действий), которые заключаются в связывании, затыкании рта, насильственном помещении в автомобиль или угрозах применения насилия и т. д. [Иванов, 2011, 156].

Кроме изложенного, похищение подразумевает под собой тайное лишение свободы либо с применением обмана. Тайным оно является в случаях, когда никто не видит, как происходит похищение человека, либо видят, но не осознают, что происходит именно похищение человека. К примеру, когда похитители, представившись бригадой скорой помощи, вводят снотворное жертве и увозят его [Круглов, 2012, 149]. Обман выражается в сообщении заведомо ложных сведений. Например, лицу назначают свидание от имени близких родственников в определенном месте и там похищают.

Состав преступления ст. 126 УК РФ сформулирован как формальный [Дворкин и др., 2014, 15]. Таким образом, оконченным преступление считается с момента захвата лица и перемещения его в другое место, т. е. похищение считается оконченным с момента лишения жертвы права на свободу. Срок, в течение которого происходит удержание, значения не имеет. Таким образом, срок для квалификации похищения значения не имеет.

Объектом, страдающим при совершении преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, является свобода, честь и достоинство личности. А объективная сторона состоит из действия, последствия и причинно-следственной связи между ними. Субъектом преступления по ст. 126 УК РФ является вменяемое физическое лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста. Ответственность по ст. 126 «похищение человека» несут лица, которым на момент совершения преступления исполнилось 14 лет. Об этом нам говорит ст. 20 УК РФ. Установление законодателем такого возраста связано с тем, что социальная направленность и общественная опасность подростков очевидна и доступна для понимания.

Важно заметить, что субъектом преступления не могут быть лица, действия которых хотя и выглядят как похищение, но фактические взаимоотношения похитителя и похищаемого регулируются нормами других отраслей права (например, семейным кодексом). Таким образом, не может быть похитителем один из родителей малолетнего ребенка, с которым ему запрещено встречаться. Не могут считаться похитителями и близкие родственники, если они (по их мнению) действовали в интересах ребенка [Борзенков и др., 2014, 473]. Все вышеизложенное связано с отсутствием в их деяниях корыстного мотива.

Можно сделать вывод, что субъект преступления является элементом состава преступления и входит в основание уголовной ответственности, а также зачастую по признакам субъекта осуществляется квалификация деяния.

Субъективная сторона преступления – это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Основными признаками субъективной стороны являются вина, мотив, цель [Таганцев, 2014, 152]. Вина – обязательный признак, без которого нет состава преступления, предусмотренного в ст. 126 УК РФ. Это психическая деятельность лица, непосредственно связанная с совершением преступления. Выражается вина в прямом умысле. Именно поэтому виновный должен осознавать, что, во-первых, его действия направлены в отношении человека, во-вторых, виновный ограничивает свободу передвижения человека, в-третьих, виновный делает это неправомерно. Таким образом, если собрать все три положения в одно, то виновный должен осознавать общественную опасность своего деяния [Кадников, 2014, 222].

Следующий признак субъективной стороны – мотив. Под мотивом понимается побуждение, которым руководствуется лицо, совершая свое деяние. Чаще всего в рассматриваемом преступлении мотив корыстный (жажда незаконного обогащения). Выражается он в выкупе или продаже человека «на органы», продаже в рабство, продаже детей за рубеж для усыновления (удочерения), эксплуатации похищенных в публичных домах, гаремах, притонах. Корыстные побуждения законодатель считает наиболее общественно опасными и именно поэтому ему придают статус обязательного признака в пункте «з» части 2 ст. 126 УК РФ. Именно по этому пункту статьи необходимо квалифицировать действия виновного [Игнатов, 2014, 336]. Кроме корыстного мотива имеет значение и такой мотив, как месть, хулиганские побуждения, устранение конкурента в бизнесе. Установление этих мотивов важно при квалификации деяния и назначении наказания. Так, если преступник похитил ребенка, а затем его продал, то такое деяние следует квалифицировать по пункту «з» части 2 ст. 126 УК РФ и ст. 152 УК РФ. Наказание в этом случае будет установлено по совокупности преступлений.

И, наконец, целью похищения человека чаще всего является жажда незаконного обогащения. Это связано с тем, что похитители часто требуют выкуп за похищенных. Чаще сумма выкупа находится в промежутке от 1 млн руб. до 0,5 млрд руб. [Дворкин и др., 2014, 14]. Но были случаи, когда сумма выкупа была намного больше. Так, в декабре 2003 года в качестве заложника был похищен сын предпринимателя одной из фирм в Самарской области, за которого похитители потребовали выкуп в сумме 800 тыс. долларов США. В ходе расследования была установлена причастность преступного сообщества, состоящего из 18 жителей Грузии [Решение..., 2005, www].

Помимо вышеуказанной цели, целью может быть оформление и подписание документов якобы на продажу преступникам или подставным лицам личных автомобилей, домов и квартир либо принуждение к подписанию документов, либо требование о невозвращении долга и набежавших за просрочку процентов и др. [Кадников, 2014, 370].

Интересно будет рассмотреть примечание к ст. 126 УК РФ, оно предусматривает основание освобождения от уголовной ответственности. Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его деянии не содержится признаков другого преступления. Следует обратить внимание, что данная норма применяется именно до выдвижения преступником требований и условий освобождения похищенного. Существуют определенные условия применения примечания. Одним из необходимых условий является то, что преступник должен запереть помещение, в котором содержится похищенного, чтобы он не смог сбежать. Следующим условием является то, что преступник не выдвигал требования освобождения похищенного либо данные требования не были выполнены самим похищенным, либо третьими лицами. Третье условие – добровольное освобождение. Т. е. цель преступника освободить лицо должна быть выполнена и решение об освобождении должно быть принято преступником самостоятельно. Если же похищенному удалось сбежать самому, то ни о каком добровольном освобождении речь идти не может [Кадников, 2016, 613].

При решении вопроса о применении судами примечания следует учитывать срок удержания похищенного, который свидетельствует об общественной опасности. По мнению многих ученых, небольшой срок принудительного удержания (несколько минут) определяет произвольность действий преступника, и подтверждают его готовность незамедлительно загладить вред, что позволяет говорить о малозначительности деяния и отсутствии оснований для привлечения к уголовной ответственности [Гаджиев, 2013, 23].

Так, если принудительное удержание прекращено путем вмешательства в ситуацию правоохранительных органов, безусловно, виновный подлежит уголовной ответственности. Если же принудительное удержание прекращено в результате совершения действий самого похитителя, то появляется возможность применения примечания ст. 126 УК РФ.

Включая примечание, законодатель ставил цель предотвратить смерть жертвы, либо другие тяжкие последствия (например, тяжкий вред здоровью). В случае наступления подобных последствий примечание теряет свое предупредительное значение. Важно заметить, что буквальное толкование текста законодателя: «если в его действиях не содержится иного состава преступления» – значит, что если в деянии виновного содержится другой состав преступления, то он не может быть освобожден от уголовной ответственности.

Заключение

Похищение человека – преступление, запрещенное не только отечественным законодательством, но и актами, имеющими международный характер. Права человека на свободу, личную неприкосновенность и охрану достоинства личности должны охраняться на высшем уровне.

Библиография

1. Арсентьева Ю.В. Специальные виды освобождения от ответственности по уголовному законодательству России: дис. ... канд. юрид. наук. М, 2016. 124 с.
2. Бастрыкин А.И., Наумов А.В. Уголовное право России. Практический курс. М.: Волтерс Клувер. 2016. 808 с.
3. Борзенков Г.Н., Тяжкова И.М., Кузнецова Н.Ф. Уголовное право России в вопросах и ответах. М: Проспект, 2014. 621 с.
4. Войтович А.П. Примечания в уголовном законе (сущность, виды, общая характеристика): дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 110 с.
5. Гагская Конвенция о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей: заключена 25.10.1980 в г. Гааге. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=23133#0>
6. Гаджиев С.Н. Ответственность за преступления, посягающие на личную свободу человека // Право. 2013. № 3. С. 23-29.
7. Гуров А.И. Профессиональная преступность: прошлое и современность. М.: Юридическая литература. 2013. 121 с.
8. Дворкин А.И., Самойлов Ю.М., Исаченко В.Н., Ризарев А.Ш. Расследование похищения человека. М.: Приоритет, 2014. 429 с.
9. Декларации Генеральной Ассамблеи ООН о защите всех лиц от насильственных исчезновений: принята резолюцией Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций № 47/133 от 18.12.1992. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=16886#0>
10. Додонов В.Н. Большой юридический словарь. М: Инфа-М, 2015. 790 с.
11. Ендольцева А.В. Институт освобождения от уголовной ответственности теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2015. 336 с.
12. Иванов В.Д. Уголовное право. М.: Приор, 2011. 420 с.
13. Игнатов А.Н. Уголовное право России. СПб: Питер, 2014. 639 с.
14. Кадников Н.Г. (ред.) Уголовное право России. Общая и Особенная части. М: Буква, 2014. 911 с.
15. Клишин Ю. Похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложников – преступления разные // Закон. 2013. № 6. С. 133-138.
16. Круглов В.А. Уголовное право. Особенная часть: курс лекций. СПб: Амалфея, 2012. 591 с.
17. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Юридическая литература, 2011. 352 с.
18. Наумов А. В. Концепции современного уголовного права. М.: Дашков и К, 2015. 511 с.
19. Решение Верховного суда Самарской области РФ от 26.01.1994 № 22-1994. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56300/

20. Римский статут Международного уголовного суда: документ A/CONF.183/9 от 17.07.1998.
URL: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=INT;n=4226#0>
21. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. М.: Автограф, 2014. 800 с.
22. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996; одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996; введ. Федер. законом Рос. Федерации от 13.06.1996 № 64-ФЗ // Российская газета. 1996. 18 июня.; Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

Kidnapping in Russian criminal law

Ekaterina P. Sergeeva

Postgraduate,

Kutafin Moscow State Law University,

123286, 9 Sadovaya-Kudrinskaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: e.p.sergeeva@mail.ru

Abstract

In modern society, human rights and freedoms are of the greatest value. The International Community adopted about 20 legal acts: the International Covenant on Civil and Political Rights (1976), the Universal Declaration of Human Rights of the UN General Assembly (1948), the Convention of the Commonwealth of Independent States "On Human Rights and Fundamental Freedoms" (1994), etc. Taking into account the main international acts, Russia also establishes guarantees for the protection of individual rights and freedoms. One of the necessary conditions for the solution of this task is the correct interpretation of criminal law on responsibility for crimes against personal rights and freedoms of a person and its subsequent proper application. Thanks to a comprehensive study, research of empirical material of norms of domestic and foreign criminal law, the author of the article summarizes the criteria for the correct understanding of Art. 126 of the Criminal Code of the Russian Federation, suggests ways to improve the current legislation in order to strengthen the guarantees of criminal and legal protection of human rights to freedom and personal inviolability. The author underlines the fact that kidnapping is a crime that is banned not only by domestic legislation, but also by acts of international character. Human rights to freedom, personal integrity and the protection of the dignity of the individual must be protected at the highest level.

For citation

Sergeeva E.P. (2017) Pokhishchenie cheloveka v rossiiskom ugovnom prave [Kidnapping in Russian criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (5A), pp. 137-146.

Keywords

Criminal Code of the Russian Federation, international conventions, liability, objective signs, kidnapping, seizure, displacement, retention, subjective signs, voluntary exemption

References

1. Arsent'eva Yu.V. (2016) *Spetsial'nye vidy osvobozhdeniya ot otvetstvennosti po ugovnomu zakonodatel'stvu Rossii. Dokt. Diss.* [Special types of exemption from liability under the criminal law of Russia. Doct. Diss.]. Moscow.
2. Bastrykin A.I., Naumov A.V. (2016) *Ugovnoe pravo Rossii. Prakticheskii kurs* [The Criminal Law of Russia. Practical course]. Moscow: Volters Kluver Publ.
3. Borzenkov G.N., Tyazhkova I.M., Kuznetsova N.F. (2014) *Ugovnoe pravo Rossii v voprosakh i otvetakh* [Criminal law of Russia in questions and answers]. Moscow: Prospekt Publ.
4. *Deklaratsii General'noi Assamblei OON o zashchite vsekh lits ot nasil'stvennykh ischeznoventii: prinyata rezolyutsiei General'noi Assamblei Organizatsii Ob'edinennykh Natsii № 47/133 ot 18.12.1992* [United Nations General Assembly Declaration on the Protection of All Persons from Enforced Disappearance: adopted by resolution No. 47/133 of the General Assembly of the United Nations on December 18, 1992]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=16886#0> [Accessed 25/03/17].
5. Dodonov V.N. (2015) *Bol'shoi yuridicheskii slovar'* [Large legal dictionary]. Moscow: Infa-M Publ.
6. Dvorkin A.I., Samoilov Yu.M., Isachenko V.N., Rizarev A.Sh. (2014) *Rassledovanie pokhishcheniya cheloveka* [Investigation of kidnapping]. Moscow: Prioritet Publ.
7. Endol'tseva A.V. (2015) *Institut osvobozhdeniya ot ugovnoi otvetstvennosti teoreticheskie, zakonodatel'nye i pravoprimeritel'nye problem. Dokt. Diss.* [Institute for Exemption from Criminal Responsibility theoretical, legislative and law enforcement issues. Doct. Diss.]. Moscow.
8. *Gaagskaya Konventsiya o grazhdansko-pravovykh aspektakh mezhdunarodnogo pokhishcheniya detei: zaklyuchena 25.10.1980 v g. Gaage* [The Hague Convention on the Civil Aspects of International Child Abduction of October 25, 1980, Hague]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=23133#0> [Accessed 25/03/17].
9. Gadzhiev S.N. (2013) Otvetstvennost' za prestupleniya, posyagayushchie na lichnuyu svobodu cheloveka [Responsibility for crimes that encroach upon personal freedom of the person]. *Pravo* [Law], 3, pp. 23-29.

10. Gurov A.I. (2013) *Professional'naya prestupnost': proshloe i sovremennost'* [Professional crime: the past and the present]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
11. Ignatov A.N. (2014) *Ugolovnoe pravo Rossii* [Criminal Law of Russia]. Saint Petersburg: Piter Publ.
12. Ivanov V.D. (2011) *Ugolovnoe pravo* [Criminal law]. Moscow: Prior Publ.
13. Kadnikov N.G. (ed.) (2014) *Ugolovnoe pravo Rossii. Obshchaya i Osobennaya chasti* [Criminal law of Russia. General and special parts]. Moscow: Bukva Publ.
14. Klishin Yu. (2013) Pokhishchenie cheloveka, nezakonnoe lishenie svobody i zakhvat zalozhnikov – prestupleniya raznye [The kidnapping of a person, unlawful deprivation of liberty and the seizure of hostages are different crimes]. *Zakon* [Law], 6, pp. 133-138.
15. Kruglov V.A. (2012) *Ugolovnoe pravo. Osobennaya chast': kurs lektsii* [Criminal law. A special part: course of lectures]. Saint Petersburg: Amalfeya Publ.
16. Kudryavtsev V.N. (2011) *Obshchaya teoriya kvalifikatsii prestuplenii* [General theory of the qualification of crimes]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
17. Naumov A.V. (2015) *Kontseptsii sovremennogo ugolovnogo prava* [Concepts of modern criminal law]. Moscow: Dashkov i K Publ.
18. *Reshenie Verkhovnogo suda Samarskoi oblasti RF ot 26.01.1994 № 22-1994* [Decision of the Supreme Court of the Samara Region of the Russian Federation No. 22-1994 of January 26, 1994]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_56300/ [Accessed 25/03/17].
19. *Rimskii statut Mezhdunarodnogo ugolovnogo suda: dokument A/CONF.183/9 ot 17.07.1998* [Rome Statute of the International Criminal Court: document A/CONF.183/9 on July 17, 1998]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=INT;n=4226#0> [Accessed 22/03/17].
20. Tagantsev N.S. (2014) *Russkoe ugolovnoe pravo* [Russian criminal law]. Moscow: Avtograf Publ.
21. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996; odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996; vvod. Feder. zakonom Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 64-FZ [Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ] (1996). *Rossiiskaya gazeta, 18th June. Sobr. zakonodatel'stva Ros. Federatsii* [Russian newspaper. Collected legislation of the Russian Federation], 25, Art. 2954.
22. Voitovich A.P. (2016) *Primechaniya v ugolovnom zakone (sushchnost', vidy, obshchaya kharakteristika). Dokt. Diss.* [Notes in the criminal law (essence, types, general characteristics). Doct. Diss.]. Moscow.