

УДК 347.95

## Электронные торги по реализации арестованного имущества

**Павлова Анастасия Геннадиевна**

Магистрант,

Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина,  
196605, Российская Федерация, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, 10;

e-mail: cheshirskaya84@mail.ru

### Аннотация

Актуальность исследования вопросов, связанных с реализацией арестованного по распоряжению суда или судебного пристава имущества, обусловлена необходимостью повышения эффективности деятельности судебных приставов – исполнителей, а также поддержания авторитета судебной власти в аспекте своевременного и полного исполнения судебных решений. Статистические данные и общественное мнение свидетельствуют о достаточно длительной процедуре реализации арестованного имущества и ее недостаточной эффективности, что во многом связано как с недостатками при принятии мер, обеспечивающих исполнение судебного решения, так и с недостатками существующей процедуры реализации арестованного имущества, ее непрозрачностью, привлечением большого числа посредников, что в целом ведет к излишним расходам и невозможности полностью исполнить судебное решение. Автор данной статьи предлагает вновь обратиться к вопросу внедрения обязательного проведения торгов арестованного в ходе судебного разбирательства и исполнительного производства имущества в форме электронных торгов. Зарубежный и отечественный опыт такой формы торгов по реализации арестованного имущества говорит о высокой эффективности и необходимой открытости и контролируемости таких торгов. В Правительстве России давно разработан законопроект о внедрении подобной формы торгов в процедуру реализации арестованного имущества по аналогии с процедурой банкротства. К сожалению, в отличие от многих других, этот законопроект пока не получил надлежащего внимания со стороны законодателя. Кроме того, автор придерживается мнения, что основным органом государственной власти, уполномоченным на реализацию арестованного имущества, должна быть Служба судебных приставов России, а не Росимущество. Данный вывод базируется на большей заинтересованности Службы судебных приставов в наиболее быстром и эффективном исполнении судебных решений и реализации арестованного имущества.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Павлова А.Г. Электронные торги по реализации арестованного имущества // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 5А. С. 238-247.

**Ключевые слова**

Реализация арестованного имущества, электронные торги.

**Введение**

На судебных приставах России возложена довольно нелегкая обязанность – приводить в исполнение судебные решения, причем судебные приставы вступают в дело в ситуации, когда обязанная сторона отказывается исполнять решение суда добровольно. Любое промедление в исполнении судебного решения подрывает авторитет судебной власти, поэтому важность функции судебных приставов – исполнителей не вызывает никаких сомнений. Как отмечают многие практикующие юристы, получить необходимое судебное решение составляет менее половины трудозатрат, которые несет лицо, обратившееся за защитой своих прав в суд. Наибольшую трудность вызывает именно исполнение судебного решения, что связано как с довольно распространенным противодействием проигравшей стороны, так и с недостаточной эффективностью деятельности судебных приставов – исполнителей, причем эта неэффективность обусловлена как субъективными факторами, включая недостаточную компетентность отдельных представителей этой Службы, так и объективными, в том числе и недостатками законодательного регулирования. На это обращают внимание и многочисленные исследователи [Белянов, 2016, 76-79; Гайфутдинова, 2016; Гуреев, 2013; Концевой, 2014, 10-12; Носков, 2016, 75-79; Парфенчиков, 2013, 32-34; Принудительное исполнение актов судов, 2013].

Так, например, абзац 5 п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» наделяет судебного пристава – исполнителя правомочием по реализации арестованного имущества. В то же время согласно ст. 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» правом реализации арестованного и конфискованного имущества наделен другой орган государственной власти, в настоящее время – Росимущество (Указ Президента РФ от 12.05.2008 № 724, Постановление Правительства РФ от 05.06.2008 № 432). Общие условия взаимодействия ФССП и Росимущества по указанным вопросам регламентированы Соглашением ФССП России № 0001/13, Росимущества № 01-12/65 от 30.04.2015. Согласно п. 1.2 указанного Соглашения, реализацию арестованного при осуществлении исполнительных действий судебными приставами исполнителями имущества осуществляет Росимущество, но также не самостоятельно, а с помощью привлекаемых на конкурсной основе физических и юридических лиц, то есть специализированных организаций.

Например, в Москве и Московской области таких специализированных организаций насчитывается порядка семи [Информация о специализированных организациях, www], хотя еще недавно их было вдвое больше [Хвориков, 2009, 82]. То есть можно отметить тенденцию к снижению числа организаций, допущенных к реализации арестованного и конфискованного имущества, что можно объяснить возросшими требованиями со стороны Росимущества к подобным организациям, не всегда обеспечивающим открытость и эффективность торгов.

### **Специфика торгов по реализации арестованного имущества**

Торги, как правило, должны состояться в двухмесячный срок с момента получения постановления о передаче на реализацию. Информация об их проведении публикуется на официальном сайте ведомства, а также в разнообразных СМИ или бюллетене «Государственное имущество». О продаже заложенного имущества сообщается в органе печати местного самоуправления. Каталоги реализуемого имущества размещаются и на сайте ФССП.

После публикации информационного сообщения начинается прием заявок от юридических и физических лиц. Они должны уложиться в предложенные им сроки, вовремя сдать все документы для участия в торгах, и внести залог – процент от цены реализуемого имущества. Процедура довольно прозрачна, допускаются все желающие. Условие для признания торгов состоявшимися обычное – более одной заявки. И также, как при проведении любых торгов, главным условием для приобретения имущества является условие предложения более высокой цены. Оформление перехода прав на имущества осуществляется путем заключения договора купли-продажи, со всеми необходимыми условиями для отдельных видов имущества – государственная регистрация прав на недвижимость, на отдельные виды имущественных прав. Средства от реализации перечисляются на счет ФССП, и там уже следят за ходом исполнения решения суда, чтобы деньги дошли до взыскателя. При несостоявшихся торгах ФССП принимает решение о повторных торгах с понижением цены на 15 процентов. Если и это не приводит к желаемым результатам, непроданное имущество предлагают взыскателю в виде натуральной оплаты долга. Если же тот отказывается от имущества, то неликвид возвращается должнику.

Судебно-арбитражная практика отмечает споры между ФССП и Росимуществом о порядке распределения денежных средств, полученных от реализованного на торгах арестованного имущества.

Так, например, в одном из дел рассматривалась ситуация, когда на основании постановлений судебных приставов-исполнителей управлению Росимущества было передано арестованное имущество на реализацию путем проведения торгов.

По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме был заключен государственный контракт, по условиям которого (исполнитель) обязался выполнять по поручениям (распоряжениям) управления Росимущества (заказчика) и от своего имени действия

по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных актов и актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взысканий на имущество, а также конфискованного, движимого, бесхозяйного и иного имущества, обращенного в собственность государства. Исполнитель по поручениям заказчика получил от судебных приставов-исполнителей районных отделов судебных приставов арестованное имущество по акту приема-передачи арестованного имущества и реализовал его на торгах на общую сумму 6 348 580 рублей, однако перечислил только 5 771 080 рублей на счета этих районных отделов судебных приставов.

Полагая, что денежные средства в размере 577 500 рублей удерживаются неправомерно, управление службы судебных приставов обратилось в арбитражный суд с иском. Требование о взыскании в солидарном порядке неосновательного обогащения, возникшего в результате удержания денежных средств, полученных от реализации арестованного имущества, было удовлетворено, поскольку ответчиками не были перечислены в полном объеме на счета подразделений управления службы судебных приставов денежные средства, полученные от реализации арестованного имущества.

Следует отметить, что в Российской Федерации сложившаяся практика реализации имущества, арестованного и изъятого в ходе исполнительного производства, осуществляемая без непосредственного участия представителей судебных-приставов, как и взыскателей, заинтересованных в скорейшем исполнении судебного решения, имеет довольно низкую эффективность, в связи с чем звучат предложения об изменении такого порядка реализации путем передачи полномочий по организации участия в торгах непосредственно судебным приставам [Эффективность принудительного исполнения... , 2011, 5-6]. Ежегодно на торги выставляются довольно значительные объемы арестованного имущества, и величина доходов от продажи такого имущества, по оценкам некоторых средств массовой информации, составляет от 6 до 8 миллиардов рублей. При этом, например, в 2009 году удалось реализовать лишь около 15-20 процентов от всего арестованного имущества [Продажное имущество, www].

Если обратиться к статистическим данным ФССП, в 2016 году на реализацию было передано имущества на общую сумму 120 978 145 руб., тогда как фактическая реализация составила лишь 11 928 146 руб., или 9.85%, то есть налицо снижение объемов реализуемого имущества, что также позволяет утверждать о недостаточной эффективности существующей модели реализации.

Эти обстоятельства подчеркивают необходимость рассмотрения вопроса не о предоставлении ФССП полномочий по реализации имущества должников, как утверждают некоторые исследователи [Прошкин, Могилева, 2010, 13-16; Эффективность принудительного исполнения, 2011], поскольку такие полномочия предоставлены Законом о судебных приставах, а об изменении существующего порядка реализации, признании органом государственной власти, уполномоченным на реализацию имущества должников, не Росимущество, а ФССП, что может быть осуществлено путем внесения поправок в Указ Президента РФ от 12.05.2008

№ 724. При этом стоит согласиться с тем, что «необходимо обеспечить прозрачность, открытость и доступность процесса реализации имущества, в том числе путем проведения электронных торгов, а также надлежащий уровень контроля за его результатами для обеспечения процессуальных прав участников исполнительного производства и непосредственно самого процесса реализации» [Прошкин, Могилева, 2010, 13].

В настоящее время в Российской Федерации проходит интенсивный законотворческий процесс, который имеет своей целью повысить эффективность продажи на торгах арестованного имущества, а также усовершенствовать непосредственно процедуры реализации на торгах. В частности, Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ введена ст.449.1 Гражданского кодекса РФ, в которой установлено, что реализация арестованного в рамках исполнительного производства имущества должна осуществляться путем проведения публичных торгов. В публикациях о публичных торгах отмечается как неоднородность восприятия научным сообществом самого понятия «публичные торги», так и определенные трудности, с которыми приходится сталкиваться уже правоприменителю [Пузиков, 2016, 79-86].

Поэтому законодательная инициатива на принятии указанной нормы ГК РФ не останавливается, можно отметить наличие еще одного законопроекта, в котором предлагается закрепить правило о том, что реализация имущества должника, в том числе имущественных прав, будет осуществляться путем его продажи на публичных торгах в форме аукциона в электронном виде, то есть посредством информационно-коммуникационной сети Интернет, что можно расценивать как попытку закрепления такого способа реализации арестованного имущества в качестве основного [Проект Федерального закона...].

Представляется, что внедрение процедуры электронных торгов при реализации арестованного имущества позволит добиться более эффективного решения конечной задачи – максимально быстро и выгодно для всех участников процедуры исполнения судебного решения добиться наиболее благоприятного результата, при котором и имущество должника не раздается за бесценок «нужным людям», и взыскатель получает полное удовлетворение. По крайней мере, об этом говорит как международный опыт по реализации арестованного имущества именно посредством процедуры электронных торгов [Голубева А.Р., Могилева, 2011, 11-21; Прошкин, 2010, 12-13], так и имеющийся отечественный опыт ФССП России по Республике Татарстан, где уже с 2006 года используются электронные площадки для проведения торгов по реализации арестованного имущества [Валеев, 2011].

## Заключение

Проведенный различными исследователями сравнительно-правовой анализ зарубежного опыта реализации арестованного в ходе судебного разбирательства и при исполнительном производстве имущества на электронных аукционах заслуживает внимательного изучения на предмет его имплементирования в отечественную систему исполнительного производства.

Основные преимущества электронных торгов, по сравнению с обычными, заключаются в том, что такая форма реализации позволяет привлечь потенциальных покупателей не только из региона, где находится реализуемое имущество, но и из других регионов и даже из-за рубежа. Об этом свидетельствует и опыт транснациональной электронной торговли на таких платформах, как E-BAY, Ali-express и других. Кроме того, осуществление торгов посредством сети Интернет позволит более четко контролировать как процесс размещения товара на торгах, так и процесс его реализации, что, несомненно, повысит доступность и прозрачность самой процедуры торгов.

Все эти обстоятельства, как представляется, в достаточной степени актуальны и в отношении всего исполнительного производства в целом, и для процедуры реализации арестованного имущества в частности.

Вместе с тем, несмотря на то, что данный вопрос довольно активно обсуждался в 2009-2012 годах, в настоящее время проблематика электронных торгов, так широко используемых при процедуре банкротства, применительно к исполнительному производству практически не рассматривается. Указанный выше законопроект, разработанный в Министерстве юстиции, еще не внесен на рассмотрение в Государственную Думу. Задача научного сообщества и отечественного правоприменителя в том, чтобы вновь обратить внимание на необходимость внедрения современных технологий в различные сферы деятельности органов государственной власти, особенно в такие сферы, где затрагиваются вопросы компетентности и авторитета государственной власти – правосудия и неотвратимости исполнения судебного решения в кратчайшие сроки.

### Библиография

1. Белянов Ю.В. Оптимизация деятельности ФССП России в процессе исполнения судебных и иных актов // Современное право. 2016. № 8. С. 76-79.
2. Валеев Д.Х. Комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве» (с постатейными материалами). М.: Статут, 2011. 950 с.
3. Гайфутдинова Р.З. (ред.) Исполнительное производство: особенности обращения взыскания на недвижимое имущество. М.: Статут, 2016. 158 с.
4. Голубева А.Р., Могилева И.Ю. Правовое регулирование исполнительного производства в государствах – членах Евразийского экономического сообщества: сравнительный анализ // Практика исполнительного производства. 2011. № 3. С. 11-21.
5. Гуреев В.А. Проблемы идентификации концептуальной модели развития Федеральной службы судебных приставов в Российской Федерации. М.: Статут, 2013. 408 с.
6. Информация о специализированных организациях, осуществляющих реализацию арестованного, конфискованного и иного изъятого имущества. URL: [http://tu77.rosim.ru/activities/realization/confiscat/info\\_org](http://tu77.rosim.ru/activities/realization/confiscat/info_org)

7. Концевой А.В. Проблемы законодательного регулирования деятельности судебного пристава-исполнителя как препятствие к осуществлению задач, стоящих перед Федеральной службой судебных приставов России и прокуратурой Российской Федерации // Исполнительное право. 2014. № 3. С. 10-12.
8. Носков К.Ю. Система обеспечения судов России: структурный анализ, правовые основы деятельности // Современное право. 2016. № 10. С. 75-79.
9. Парфенчиков А.О. Выступление на VIII Всероссийском съезде судей // Судья. 2013. № 1. С. 32-34.
10. Принудительное исполнение актов судов и иных органов в отношении юридических лиц (организаций и предпринимателей) // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Проблемные аспекты». М.: Статут, 2013. 352 с.
11. Продажное имущество. URL: <https://rg.ru/2011/06/10/imushestvo.html>
12. Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования порядка реализации имущества должников (по вопросу установления публичных торгов в форме электронного аукциона)» (подготовлен Минюстом России) // СПС КонсультантПлюс.
13. Прошкин К.Н. Реализация имущества должников с использованием электронных технологий за рубежом и в Российской Федерации // Практика исполнительного производства. 2010. № 5. С. 12-13.
14. Прошкин К.Н., Могилева И.Ю. Организация розыска и реализации имущества должников в Финляндской Республике // Исполнительное право. 2010. № 2. С. 13-16.
15. Пузиков Р.В., Гасанова Д.П. Публичные торги как механизм реализации арестованного имущества // Вестник Тамбовского университета. 2016. Т. 2 Вып.4 (8). С. 79-86.
16. Хвориков В. Через третьи руки // Расчет. 2009. № 8. С. 82-84.
17. Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов. М.: Статут, 2011. 430 с.

## **Electronic trading for implementation of the arrested property**

**Anastasiya G. Pavlova**

Master student,

Pushkin Leningrad State University,

196605, 10 Peterburgskoe highway, Saint-Peterburg, Pushkin, Russian Federation;

e-mail: cheshirskaya84@mail.ru

## Abstract

The relevance of the study of issues related to the implementation of the property, which was arrested by order of the court, or the bailiff, is due to the necessity of increase of efficiency of bailiff performer activities, as well as maintaining the authority of the judiciary in the aspect of timely and full execution of court decisions. Statistical data and public opinion indicate quite a long procedure of sale of arrested property and its low effectiveness, that is associated with disadvantages of court decision making and with disadvantages of existing procedure for the sale of the arrested property, its opacity, attracting a large number of intermediaries, which in general leads to excessive costs and inability to fully execute the court decision. The author of this article proposes to revisit the issue of mandatory tendering of property arrested in the course of judicial proceedings and enforcement proceedings in the form of electronic trading. Foreign and domestic experience of such form of auctions for the sale of seized property indicates the high efficiency and the necessary transparency and accountability of trading. Government of Russia have drafted a bill about introduction of such forms of trading in the procedure of sale of seized property, by analogy with the procedure of bankruptcy. Unfortunately, unlike many others, this bill has not yet received proper attention of the legislator. In addition, the author suggests that Bailiff Service of Russia should be the main body of public authority authorized on implementation of the arrested property. This conclusion is based on the greater interest of the service of judicial bailiffs in the most rapid and effective execution of judgments and implementation of the arrested property.

## For citation

Pavlova A.G. (2017) Elektronnyye torgi po realizatsii arestovannogo imushchestva [Electronic trading for implementation of the arrested property]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (5A), pp. 238-247.

## Keywords

Implementation of the arrested property, electronic trading.

## References

1. Belyanov Yu.V. (2016) Optimizatsiya deyatel'nosti FSSP Rossii v protsesse ispolneniya sudebnykh i inykh aktov [Optimization of the work of the Federal Bailiffs Service of Russia in the process of execution of judicial and other acts]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 8, pp. 76-79.
2. *Effektivnost' prinuditel'nogo ispolneniya sudebnykh reshenii i aktov drugikh organov* [Efficiency of enforcement of judicial decisions and acts of other bodies] (2011). Moscow: Statut Publ.
3. Gaifutdinova R.Z. (ed.) (2016) *Ispolnitel'noe proizvodstvo: osobennosti obrashcheniya vyzyskaniya na nedvizhimoe imushchestvo* [Enforcement proceedings: specifics of foreclosure on real estate]. Moscow: Statut Publ.

4. Golubeva A.R., Mogileva I.Yu. (2011) Pravovoe regulirovanie ispolnitel'nogo proizvodstva v gosudarstvakh – chlenakh Evraziiskogo ekonomicheskogo soobshchestva: sravnitel'nyi analiz [Legal regulation of enforcement proceeding in the member states of the Eurasian Economic Community: a comparative analysis]. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [Practice of executive production], 3, pp. 11-21.
5. Gureev V.A. (2013) *Problemy identifikatsii kontseptual'noi modeli razvitiya Federal'noi sluzhby sudebnykh pristavov v Rossiiskoi Federatsii* [The problems of identifying a conceptual model of the development of the Federal Bailiff Service of the Russian Federation]. Moscow: Statut Publ.
6. *Informatsiya o spetsializirovannykh organizatsiyakh, osushchestvlyayushchikh realizatsiyu arestovannogo, konfiskovannogo i inogo iz'yatogo imushchestva* [Information on specialized organizations engaged in the sale of arrested, confiscated and other seized property]. Available at: [http://tu77.rosim.ru/activities/realization/confiscat/info\\_org](http://tu77.rosim.ru/activities/realization/confiscat/info_org) [Accessed 16/06/17].
7. Khvorikov V. (2009) Cherez tret'i ruki [Through a third party]. *Raschet* [Calculation], 8, pp. 82-84.
8. Kontsevoi A.V. (2014) Problemy zakonodatel'nogo regulirovaniya deyatel'nosti sudebnogo pristava – ispolnitelya kak prepyatstvie k osushchestvleniyu zadach, stoyashchikh pered Federal'noi sluzhboi sudebnykh pristavov Rossii i prokuraturoi Rossiiskoi Federatsii [Problems of legal regulation of the judicial police officer-executor as an obstacle to the implementation of the tasks facing the Federal Bailiff Service of Russia and the Prosecutor's office of the Russian Federation]. *Ispolnitel'noe pravo* [Executive law], 3, pp. 10-12.
9. Noskov K.Yu. (2016) Sistema obespecheniya sudov Rossii: strukturnyi analiz, pravovye osnovy deyatel'nosti [System of ensuring of courts of Russia: structural analysis, the legal framework of the activity]. *Sovremennoe pravo* [Modern law], 10, pp. 75-79.
10. Parfenchikov A.O. (2013) Vystuplenie na VIII Vserossiiskom s"ezde sudei [Speech at the VIII All-Russian Congress of Judges]. *Sud'ya* [Judge], 1, pp. 32-34.
11. Prinuditel'noe ispolnenie aktov sudov i inykh organov v otnoshenii yuridicheskikh lits (organizatsii i predprinimatelei) [The enforcement of acts of courts and other bodies in relation to legal persons (organizations and entrepreneurs)] (2013). *Sbornik materialov mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Problemnye aspekty"* [Proc. Int. Conf. "Problematic aspects"]. Moscow: Statut Publ.
12. *Prodazhnoe imushchestvo* [The selling property]. Available at: <https://rg.ru/2011/06/10/imushchestvo.html> [Accessed 13/06/17].
13. Proekt Federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v stat'yu 449.1 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v chasti sovershenstvovaniya poryadka realizatsii imushchestva dolzhnikov (po voprosu ustanovleniya publichnykh trgov v forme elektronnoy auktsionnykh)" (podgotovlen Minyustom Rossii) [The draft of Federal Law "On amendments to article 449.1 of the Civil Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation to improve the procedure of sale of debt-

- or's property (on the issue of establishing a public trading in the form of electronic auction)" (prepared by the Ministry of Justice of Russia)]. *SPS Konsul'tantPlyus* [SPS Consultant].
14. Proshkin K.N. (2010) Realizatsiya imushchestva dolzhsnikov s ispol'zovaniem elektronnykh tekhnologii za rubezhom i v Rossiiskoi Federatsii [Realization of property of debtors with the use of electronic technologies abroad and in the Russian Federation]. *Praktika ispolnitel'nogo proizvodstva* [Practice of executive production], 5, pp. 12-13.
  15. Proshkin K.N., Mogileva I.Yu. (2010) Organizatsiya rozyska i realizatsii imushchestva dolzhsnikov v Finlyandskoi Respublike [Organization of search and realization of property of debtors in the Republic of Lithuania]. *Ispolnitel'noe pravo* [Executive law], 2, pp. 13-16.
  16. Puzikov R.V., Gasanova D.P. (2016) Publichnye torgi kak mekhanizm realizatsii arestovannogo imushchestva [Public trading as the mechanism of realization of the arrested property]. *Vestnik Tambovskogo universiteta* [Bulletin of Tambov University], 2 (4 (8)), pp. 79-86.
  17. Valeev D.Kh. (2011) *Kommentarii k Federal'nomu zakonu "Ob ispolnitel'nom proizvodstve" (s postateinymi materialami)* [Commentary to the Federal Law "On enforcement proceedings" (article-by-article materials)]. Moscow: Statut Publ.