

УДК 346.12

**Лицензирование деятельности по управлению
многоквартирными домами и административная
ответственность за нарушение правил ее осуществления**

Галаева Анастасия Александровна

Аспирант,

кафедра предпринимательского права,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, 1, стр. 13-14;

e-mail: galaeva.a@mail.ru

Аннотация

В статье анализируются вопросы о лицензировании деятельности по управлению многоквартирными домами (МКД) и административная ответственность за ненадлежащее осуществление управления МКД. Автором рассматриваются те случаи нарушения жилищного законодательства, в результате которых может наступить административная ответственность. Предлагается законодательно определить содержание понятия «грубое нарушение лицензионных требований»; внедрить упрощенную процедуру отзыва лицензий по решению органа государственного жилищного надзора у «нулевых» управляющих компаний и компаний, допустивших неоднократные грубые нарушения лицензионных требований; завершить процесс внедрения стандартов качества управления многоквартирным домом, отражающих реальные количественные показатели конкретных услуг, таких как время реагирования на обращение потребителя, минимальный перечень и состав выполненных работ, сроки их выполнения; распространить механизм лицензирования и на товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы и иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами. Актуальность вопроса обусловлена модернизацией в России жилищно-коммунального хозяйства и правового регулирования в этой сфере.

Для цитирования в научных исследованиях

Галаева А.А. Лицензирование деятельности по управлению многоквартирными домами и административная ответственность за нарушение правил ее осуществления // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 5А. С. 75-85.

Ключевые слова

Управление многоквартирными домами, лицензирование, управляющая компания, государственный и муниципальный жилищный контроль, жилищное законодательство, лицензионные требования.

Введение

Федеральным законом № 255-ФЗ от 21.07.2014 «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» внесены кардинальные изменения в жилищное законодательство. В нем осуществлен переход к государственному регулированию предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, путем введения института лицензирования названной деятельности.

Нововведения были нацелены исключительно на защиту прав граждан, а именно: исполнение обязанностей управляющей компанией по договору управления многоквартирным домом, обеспечение благоприятных и безопасных условий проживания граждан в таком доме, предоставление им коммунальных услуг, формирование системы взаимоотношений участников процесса управления многоквартирными домами, позволяющей обеспечить защиту прав собственников жилья, высокий уровень контроля и ответственности организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами. Кроме того, процедура лицензирования предусматривает смену неэффективно работающих управляющих организаций [Генцлер, Гордеев, Сиваев, 2014].

В отношении организаций, занимающихся управлением многоквартирными домами¹, за нарушение ими правил осуществления предпринимательской деятельности в данной сфере введена административная ответственность (Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ, ст. 7.23.3), а с 01.05.2015 названные организации могут работать только на основании лицензии. Для этих целей Жилищный кодекс Российской Федерации дополнен новым разделом, однако данные изменения не затронули ЖСК и ТСЖ. Безусловно, предпосылки принятия названного Закона очевидны: ЖКХ – одна из самых проблемных сфер в настоящее время. Анализ поступающих обращений в государственные органы показал, что не менее 55% обращений содержит вопросы, связанные именно с ЖКХ.

**Основные проблемы практического функционирования
механизма лицензирования**

Запущенный вышеуказанным законом механизм лицензирования управляющих компаний заработал, но с проявлением присущих этому типу государственного регулирования

1 Согласно статистическим данным Минстроя России порядка 80% жилья обслуживается именно управляющими организациями [Официальный сайт Минстроя РФ, www].

трудностей. Они не позволяют обеспечить быстрое достижение в полном объеме всех преследуемых государством целей – наведение порядка в сфере управления многоквартирными домами, создание понятной и прозрачной для потребителей и управляющих компаний системы контроля и управления рынком, а также устранение с него недобросовестных участников.

К сожалению, кампания по выдаче лицензии носила формально-условный характер и не стала реальным инструментом недопущения на рынок и вытеснения с него недобросовестных и неблагонадежных компаний, поскольку основной и, по сути, единственной причиной отказа в выдаче лицензии являлась ее информационная открытость в виде выявления несоответствия предоставляемых компанией сведений стандарту раскрытия информации, что вовсе не служит показателем ее надежности и профессионализма. В итоге подавляющее большинство управляющих компаний, не получивших лицензию, провели процедуру регистрации, так называемых, «нулевых» компаний, не имеющих в управлении ни одного многоквартирного дома, при этом особо не утруждаясь ни изменением названия компании, ни подбором состава учредителей и руководителей, ни оптимизацией стратегии своей профильной деятельности. В результате такого лицензирования в отдельных публично-правовых образованиях количество управляющих компаний не только не сократилось, а наоборот, увеличилось за счет создания «нулевых» компаний. В то время как, по прогнозам аналитиков, с началом процедуры лицензирования количество управляющих компаний должно сократиться не менее чем на 15%.

Также на практике возникла проблема с, так называемыми, «брошенными» многоквартирными домами, управляющие компании которых не смогли получить лицензии, и на управление которыми так и не нашлось претендентов из числа лицензированных управляющих компаний [Николаев, 2015, [www](#)]. Это объясняется высокой степенью износа общего имущества такой категории многоквартирных домов, обуславливающей необходимость повышенных расходов на их обслуживание, что экономически невыгодно любой коммерческой организации.

В связи с тем, что предусмотренная Законом процедура отзыва лицензии носит достаточно продолжительный характер и занимает, как правило, от 1,5 до 4 лет, управляющие компании не опасаются угрозы лишения лицензии, а потому не спешат повышать качество оказываемых ими услуг. Так с 1 мая 2015 года из 17 500 управляющих компаний, имеющих лицензию, только в отношении четырех компаний судом вынесены решения об аннулировании лицензии за ненадлежащее исполнение своих обязанностей по содержанию общего имущества многоквартирных домов [ОНФ предлагает..., 2016, [www](#)]. Причем в управлении двух компаний находилось лишь по одному многоквартирному дому, что заметно упростило процесс аннулирования лицензии. Можно предположить, что процедура аннулирования лицензии у компании, в управлении которой находятся десятки, а иногда и сотни многоквартирных домов, будет во много раз сложнее и длительнее.

Пробелы правового регулирования введенной процедуры лицензирования были также использованы для выхода на рынок управления многоквартирными домами новых «игроков»,

не всегда имеющих опыт работы и какую-нибудь деловую репутацию. Также это способствовало перераспределению финансовых потоков. Органы местного самоуправления под предлогом «ликвидации пробелов в федеральном законодательстве» при упущении Минстроя России начали активно осуществлять в этих областях правового пространства собственное нормативное регулирование, во многом не согласующееся с федеральным законодательством и реализуемое в интересах конкретных аффилированных компаний. Следствием таких действий стали резкий рост задолженности жителей перед ресурсонабжающими организациями, появление компаний-двойников и нескольких управляющих компаний в одном многоквартирном доме, частичную потерю управляемости – и все это множило общее недоверие и правовой нигилизм участников правоотношений в этой сфере. Описанная ситуация усугублялась общей пассивностью и неосведомленностью граждан в вопросах управления своей недвижимостью в многоквартирном доме, отсутствием заинтересованности в повседневном контроле за деятельностью управляющей компании и качеством предоставляемых ею услуг.

С введением процедуры лицензирования предпринимательской деятельности по управлению МКД увеличилось количество правонарушений, совершаемых управляющими организациями и их должностными лицами, связанных с воспрепятствованием законной деятельности должностных лиц органа государственного жилищного надзора при проведении проверок (ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ, ст. 19). Указанное обстоятельство вызвано прежде всего значительной диспропорцией в размерах штрафов за нарушения, выявляемые в ходе проведения проверок в сфере управления многоквартирными домами, и штрафов за воспрепятствование в их проведении или уклонение от таковых. Так, частью 2 ст. 14.1³ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей предусмотрен штраф в размере от 250 тыс. до 300 тыс. рублей, для должностных лиц – от 50 тыс. до 100 тыс. рублей. В то же время самый большой размер штрафа за воспрепятствование в проведении проверки или уклонение от нее, предусмотренный ст. 19.4¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет для юридических лиц от 50 тыс. до 100 тыс. рублей, для должностных лиц и индивидуальных предпринимателей – от 10 тыс. до 20 тыс. рублей. Кроме того, в случае выявления в ходе проверки нарушений жилищного законодательства выдается предписание об устранении таких нарушений, неисполнение которого влечет административную ответственность и, как следствие, исключение сведений о многоквартирном доме из реестра лицензий субъекта Российской Федерации, в отношении которого управляющая компания осуществляла деятельность по управлению (в случае привлечения судом к административной ответственности за неисполнение предписания органа государственного жилищного надзора дважды в течение календарного года).

Данные обстоятельства привели к тому, что управляющие компании выбрали тактику воспрепятствования проведению органом государственного жилищного надзора проверок. Куда проще и выгоднее не пустить проверяющих на порог, нежели отвечать за недостатки в работе, иногда неустранимые, фактически влекущие за собой потерю бизнеса. Это, в свою очередь, влечет невозможность выявления органами государственного жилищного надзора при осуществлении своих полномочий нарушений управляющими компаниями требований жилищного законодательства, а также принятия необходимых мер управляющими компаниями к устранению выявленных нарушений и, соответственно, восстановлению нарушенных прав граждан (Постановление Правительства от 28.10.2014 № 110, ст. 6074).

Частью 2 ст. 199 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии является исключение из реестра лицензий субъекта Российской Федерации сведений о многоквартирных домах, общая площадь помещений в которых составляет пятнадцать и более процентов от общей площади помещений в многоквартирных домах, деятельность по управлению которыми осуществлял лицензиат в течение календарного года, предшествующего дате принятия лицензионной комиссией решения об обращении в суд. Однако обратиться в суд с заявлением об аннулировании лицензии возможно лишь в том случае, если многоквартирные дома исключены из реестра лицензий субъекта Российской Федерации по основаниям, указанным в части 5 ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, то есть если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение предписания, выданного органом государственного жилищного надзора в отношении многоквартирного дома или многоквартирных домов, деятельность по управлению которыми осуществляет лицензиат [Емельянова, 2014].

Вместе с тем частью 5¹ ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае, если в течение календарного года лицензиату и (или) должностному лицу, должностным лицам лицензиата судом два и более раза было назначено административное наказание за неисполнение или ненадлежащее исполнение выданного органом государственного жилищного надзора предписания об устранении нарушений лицензионных требований, из реестра лицензий субъекта Российской Федерации исключаются сведения обо всех домах, в отношении которых лицензиат осуществляет деятельность по управлению. Однако данное обстоятельство в настоящее время не является основанием для рассмотрения лицензионной комиссией вопроса об обращении в суд с заявлением об аннулировании лицензии (Жилищный кодекс РФ, ст. 199).

Таким образом, при рассмотрении вопроса о выдаче лицензии несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям будет являться основанием для отказа ему в предоставлении лицензии, но последующее нарушение этих же требований не является основанием для аннулирования лицензии (ФЗ от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015 с

изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017)), что представляется не совсем корректным. Полагаем целесообразным внести изменения в часть 2 ст. 199 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающие аннулирование лицензии при несоответствии лицензиата лицензионным требованиям, а также при назначении судом трех и более раз административного наказания за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного жилищного надзора. Помимо этого в часть 5¹ ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации предлагается внести редакционное изменение в связи с тем, что исходя из системного анализа положений части 1 ст. 197 и части 5 ст. 198 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также ряда подзаконных нормативных правовых актов, исключение многоквартирного дома из реестра лицензий субъекта Российской Федерации должно оформляться решением органа государственного жилищного надзора.

Как уже указывалось выше, получение лицензии не требуется для товариществ собственников жилья, жилищных кооперативов или иных специализированных потребительских кооперативов. Таким образом, механизм лицензирования в сфере управления многоквартирными домами распространяется только на управляющие компании, осуществляющие предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами. Однако, зачастую качество коммунальных услуг, предоставляемых вышеуказанными организациями, также не соответствуют нормам [Материалы заседания Научно-экспертного совета..., 2017].

Заключение

Полагаем, что необходимо продолжить работу по совершенствованию законодательного обеспечения механизма лицензирования деятельности управляющих компаний, в частности, завершить процесс внедрения стандартов качества управления многоквартирным домом, отражающих реальные количественные показатели конкретных услуг, таких как время реагирования на обращение потребителя, минимальный перечень и состав выполненных работ, сроки их выполнения. Также распространить механизм лицензирования и на товарищества собственников жилья, жилищные кооперативы и на иные специализированные потребительские кооперативы, осуществляющие деятельность по управлению многоквартирными домами. Ведь зачастую ТСЖ и ЖСК руководят лица, не имеющие не только опыта работы в сфере ЖКХ, но и специальных познаний в данной области. Соблюдение стандарта должно быть закреплено законодательно в качестве обязательного лицензионного требования, нарушение которого влечет за собой лишение компании права на управление конкретным домом или лицензии (ФЗ № 176 от 29.06.2015). Необходимо законодательно определить содержание понятия «грубое нарушение лицензионных требований», а также внедрить упрощенную процедуру отзыва лицензий по решению органа государственного жилищного надзора у «нулевых» управляющих компаний и компаний, неоднократно допустивших грубые нарушения лицензионных требований.

В то же время жителям многоквартирных домов пора активно включиться в работу по контролю за деятельностью своих управляющих компаний, которым они доверили общее домовое имущество, и только открытость управляющей компании при взаимодействии с гражданами, наличие общедоступной достоверной информации являются залогом долгосрочного успешного и качественного функционирования этой сферы [Кривов, 2016].

Вышеуказанные нововведения позволят повысить уровень ответственности и добросовестности всех участников жилищных правоотношений, а также улучшить качество работы управляющих компаний по управлению многоквартирными домами.

Библиография

1. Генцлер И.В., Гордеев Д.П., Сиваев С.Б. Решит ли лицензирование проблемы управления многоквартирными домами // Управление многоквартирным домом. 2014. № 4. С. 3-19.
2. Емельянова Е.В. Поправки в ЖК РФ: лицензирование деятельности УК // Жилищно-коммунальное хозяйство: бухгалтерский учет и налогообложение. 2014. № 8. С. 21-26.
3. Жилищный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 188-ФЗ (ред. от 01.07.2017): принят Гос. Думой 22.12.2004: одобрен Советом Федерации 24.12.2004. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: принят Гос. Думой 20.12.2001: одобрен Советом Федерации 26.12.2001. Ч. 2. ст. 14.1³ (редакция от 07.06.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. Кривов В.Д. (ред.) Актуальные вопросы жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации» (к «правительственному часу» 385-го заседания Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 27 января 2016 года). Аналитический вестник. № 1 (600). М.: Аналитическое управление Аппарата Совета Федерации, 2016. 79 с.
6. Материалы заседания Научно-экспертного совета при Комитете Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера по вопросу совершенствования сферы управления многоквартирными домами.
7. Николаев Н. В лицензирование УК с самого начала были заложены неверные ориентиры для достижения цели // Общероссийский народный фронт. 2015. 1 июля. URL: <http://onf.ru/2015/07/01/nikolaev-v-licenzirovanie-uk-s-samogo-nachala-byli-zalozheny-nevernyie-orientiry-dlya/>
8. О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации: федер. закон № 255-ФЗ от 21.07.2014: принят Гос. Думой 04.07.2014: одобрен Советом Федерации 09.07.2014 // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 30. Ч. I. Ст.4256. 28 июля.

9. О внесении изменений в Жилищный кодекс РФ и отдельные законодательные акты: федер. закон № 176 от 29.06.2015: принят Гос. Думой 09.06.2015: одобрен Советом Федерации 25.06.2015. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181820/
10. О лицензировании отдельных видов деятельности: федер. закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ (ред. от 30.12.2015): принят Гос. Думой 22.04.2011: одобрен Советом Федерации 27.07.2011. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/
11. О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами: постановление Правительства от 28.10.2014 № 110 (с изм. и доп. 25.12.2015). URL: <http://base.garant.ru/70779140/>
12. Общероссийский народный фронт. URL: <http://onf.ru>
13. ОНФ предлагает не давать лицензии управляющим компаниям-двойникам // Общероссийского народного фронт. 2016. 9 декабря. URL: <https://energy.s-kon.ru/onf-predla-gaet-ne-davat-litsenzii-upravlyayushhim-kompaniyam-dvojniam/>
14. Официальный сайт Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Рос. Федерации. URL: <http://www.minstroyrf.ru>
15. Стратегия развития жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации на период до 2020 года: распоряжение Правительства Рос. Федерации от 26.01.2016 № 80-р. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192971/

Licensing of activity on management of apartment houses and administrative responsibility for violation of the rules for its implementation

Anastasiya A. Galaeva

Postgraduate,
Department of entrepreneurial law,
Lomonosov Moscow State University,
119991, GSP-1, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: galaeva.a@mail.ru

Abstract

The article deals with the issue of licensing of activity on management of apartment houses and administrative responsibility for the improper implementation of the management of apartment houses. The author of this article considers the cases of violations of housing

legislation, which may engage the administrative responsibility. The author proposes to take certain measures: to define the concept of "gross violation of licensing requirements"; to introduce a simplified procedure for revocation of the license according to the decision of body of state housing supervision in "zero" management companies and companies that have committed numerous gross violations of licensing requirements; to complete the process of implementing the standards of quality management of an apartment houses, reflecting the actual quantitative indicators of specific services, such as response time to treatment of the consumer, the minimum number and composition of work performed, deadlines for their implementation. It is also necessary to distribute mechanism of licensing on partnerships of homeowners, housing cooperatives or other specialized consumer cooperatives, carrying out activity on management of apartment houses. These measures will allow to increase the level of responsibility and integrity of all participants of housing relations. The author notices that the relevance of the question is due to the modernization of Russian housing and communal services and the legal regulation in this sphere.

For citation

Galaeva A.A. (2017) Litsenzirovaniye deyatel'nosti po upravleniyu mnogokvartirnymi domami i administrativnaya otvetstvennost' za narusheniye pravil ee osushchestvleniya [Licensing of activity on management of apartment houses and administrative responsibility for violation of the rules for its implementation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (5A), pp. 75-85.

Keywords

The management of apartment houses, licensing, management company, state and municipal housing control, housing legislation, licensing requirements.

References

1. Emel'yanova E.V. (2014) Popravki v ZhK RF: litsenzirovaniye deyatel'nosti UK [Amendments to the Housing Code of the Russian Federation: the licensing of activity of management companies]. *Zhilishchno-kommunal'noe khozyaistvo: bukhgalterskii uchet i nalogooblozhenie* [Housing and communal services: accounting and taxation], 8, pp. 21-26.
2. Gentsler I.V., Gordeev D.P., Sivaev S.B. (2014) Reshit li litsenzirovaniye problemy upravleniya mnogokvartirnymi domami [Will the licensing decide problems of management of apartment houses]. *Upravlenie mnogokvartirnym domom* [Management of the apartment building], 4, pp. 3-19.
3. *Kodeks Rossiiskoi Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh: prinyat Gos. Dumoi 20.12.2001: odobr. Sovetom Federatsii 26.12.2001. Ch. 2. St. 14.13 (red. ot 07.06.2017)*

- [Code of Administrative Offences of the Russian Federation. Part 2. Article 14.13 (as amended on June 07, 2017)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ [Accessed 18/06/17].
4. Krivov V.D. (ed.) (2016) *Aktual'nye voprosy zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva Rossiiskoi Federatsii (k "pravitel'stvennomu chasu" 385-go zasedaniya Soveta Federatsii Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii 27 yanvarya 2016 goda). Analiticheskii vestnik. № 1 (600)* [Topical issues of housing and communal services of the Russian Federation (to the "government hour" of 385th the meeting of the Council of Federation of the Federal Assembly of the Russian Federation on January 27, 2016)]. Moscow: Analytical Department of the Apparatus of the Federation Council.
 5. *Materialy zasedaniya Nauchno-ekspertnogo soveta pri Komitete Soveta Federatsii po federativnomu ustroistvu, regional'noi politike, mestnomu samoupravleniyu i delam Severa po voprosu sovershenstvovaniya sfery upravleniya mnogokvartirnymi domami* [Proceedings of the meeting of the scientific expert council at the Federation Council Committee for Federative Structure, Regional Policy, Local Government and Northern Affairs on Improving the Management of Apartment Buildings].
 6. Nikolaev N. (2015) V litsenzirovanie UK s samogo nachala byli zalozheny nevernyye orientiry dlya dostizheniya tseli [From the beginning the wrong benchmarks was laid to the licensing of the UK to achieve the goal]. *Obshcherossiiskii narodnyi front* [All-Russian People's Front], 1 July. Available at: <http://onf.ru/2015/07/01/nikolaev-v-litsenzirovanie-uk-s-samogo-nachala-byli-zalozheny-nevernyye-orientiry-dlya/> [Accessed 12/06/17].
 7. O litsenzirovanii ot del'nykh vidov deyatel'nosti: feder. zakon ot 04.05.2011 № 99-FZ (red. ot 30.12.2015): prinyat Gos. Dumoi 22.04.2011: odobr. Sovetom Federatsii 27.07.2011 [On licensing certain types of activities: Federal Law No. 99-FZ of May 04, 2011 (as amended on December 30, 2015)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/ [Accessed 17/06/17].
 8. O litsenzirovanii predprinimatel'skoi deyatel'nosti po upravleniyu mnogokvartirnymi domami: postanovlenie Pravitel'stva ot 28.10.2014 № 110 (s izm. i dop. 25.12.2015) [On licensing of entrepreneurial activity on management of apartment houses: Resolution of the Government No. 110 of October 28, 2014 (as amended on December 25, 2015)]. Available at: <http://base.garant.ru/70779140/> [Accessed 12/06/17].
 9. O vnesenii izmenenii v Zhilishchnyi kodeks RF i ot del'nye zakonodatel'nye akty: feder. zakon № 176 ot 29.06.2015: prinyat Gos. Dumoi 09.06.2015: odobr. Sovetom Federatsii 25.06.2015 [On amendments to the Housing Code of the Russian Federation and certain legislative acts: Federal Law No. 176 of June 29, 2015]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181820/ [Accessed 11/06/17].
 10. O vnesenii izmenenii v Zhilishchnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii, ot del'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu ot del'nykh polozhenii zakonodatel'nykh

- aktov Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon № 255-FZ ot 21.07.2014: prinyat Gos. Dumoi 04.07.2014: odobr. Sovetom Federatsii 09.07.2014 [On amendments to the Housing Code of the Russian Federation, certain legislative acts of the Russian Federation and invalidating certain provisions of legislative acts of the Russian Federation: Federal Law No. 255-FZ of 21.07.2014] (2014). *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii (St. 4256)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4256)], 30 (1), 28th July.
11. *Obshcherossiiskii narodnyi front* [All-Russian popular front]. Available at: <http://onf.ru> [Accessed 12/06/17].
 12. Ofitsial'nyi sait Ministerstva stroitel'stva i zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva Ros. Federatsii [Official website of the Ministry of Construction, Housing, and Communal Services of the Russian Federation]. Available at: <http://www.minstroyrf.ru> [Accessed 23/06/17]
 13. ONF predlagaet ne davat' litsenzii upravlyayushchim kompaniyam-dvoinikam [All-Russian popular front proposes not to give a license for management companies-counterparts] (2016). *Obshcherossiiskii narodnyi front* [All-Russian popular front], 9th Dec. Available at: <https://energy.s-kon.ru/onf-predlagaet-ne-davat-litsenzii-upravlyayushhim-kompaniyam-dvojniam/> [Accessed 12/06/17].
 14. *Strategiya razvitiya zhilishchno-kommunal'nogo khozyaistva v Rossiiskoi Federatsii na period do 2020 goda: rasporyazhenie Pravitel'stva Ros. Federatsii ot 26.01.2016 № 80-r* [Strategy of development of housing and communal services in the Russian Federation for the period till 2020: order of the Government Grew. Federation of 26.01.2016 No. 80-R]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_192971/ [Accessed 23/06/17].
 15. *Zhilishchnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 29.12.2004 № 188-FZ (red. ot 01.07.2017): prinyat Gos. Dumoi 22.12.2004: odobr. Sovetom Federatsii 24.12.2004* [Housing Code of the Russian Federation No. 188-FZ of December 29, 2004 (as amended on July 01, 2017)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_51057/ [Accessed 12/06/17].