

УДК 342.722

Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки

Шулус Алексей Алексеевич

Аспирант,

кафедра истории государства и права,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

119991, Российская Федерация, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, 1, стр. 13-14;

e-mail: shulusalexey@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрена проблема толкования Второй поправки к Конституции Соединенных Штатов Америки, закрепляющей право граждан хранить и носить оружие. Рассмотрены вопросы, связанные с трактовкой указанного права, проанализировано содержание последнего. В целях решения проблемы, связанной с толкованием текста конституционной гарантии, приводятся мнения отцов-основателей США по наиболее значимым аспектам исследуемой проблемы. Проанализированы основные подходы к трактовке текста Второй поправки – «индивидуальный» (т. е. признающий право за каждым полноправным членом общества) и «коллективистский» (признающий гарантию лишь в отношении членов организованного ополчения). Подробно рассмотрены употребляемые во Второй поправке термины, в частности, освещена проблема толкования понятия «ополчение», которое теоретически может употребляться по меньшей мере в двух значениях. Затронуты вопросы, связанные с определением смыслов таких терминов, как «хранить», «носить», «оружие» и т. д. Такое подробное исследование проблемы позволяет в большей мере раскрыть сущность Второй поправки. Также рассмотрены некоторые вопросы, связанные с определением пределов гарантии права на оружие с точки зрения Конституции США. Обозначена и исследована проблема соотношения права на оружие с другими тесно связанными правами – на самооборону и на сопротивление угнетению.

Для цитирования в научных исследованиях

Шулус А.А. Конституционно-правовая сущность и содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 5А. С. 86-98.

Ключевые слова

Право на оружие, конституционное право, хранение оружия, ношение оружия.

Введение

Одной из особенностей Конституции Соединенных Штатов Америки является закрепление в ней права граждан на оружие. Это норма была принята в рамках «Билля о правах» 1791 года и содержится во Второй поправке, которая звучит следующим образом: «Поскольку хорошо организованное ополчение необходимо для защиты свободного государства, право народа хранить и носить оружие не должно нарушаться» (U.S. Constitution, Am. 2).

Несмотря на небольшой объем приведенного текста, в среде юристов (а также политиков и общественных деятелей) до сих пор не сложилось однозначного мнения по вопросам определения *пределов указанной гарантии*.

Содержание права на оружие в Соединенных Штатах Америки

Эта проблема главным образом состоит в том, какое право следует признавать закрепленным в поправке: *индивидуальное* (т. е. право каждого полноправного гражданина) или *коллективное* (т. е. право определенной группы лиц – в данном случае ополчения). Приверженцы второй доктрины указывают в тексте Поправки на первую часть сложного предложения, где говорится о «хорошо организованном ополчении», необходимом для безопасности государства. На основании этой мотивировочной части предложения могут делаться утверждения о том, что гарантия распространяется лишь на членов ополчения.

Думается, что для решения обозначенного вопроса необходимо определиться со смыслом термина «ополчение». Согласно первому значению (которое является основным в настоящее время), ополчение – это организация военнослужащих в государстве, зачисленных для обучения, но не несущих действительную службу, кроме как в чрезвычайных ситуациях, и отличающиеся от регулярных войск постоянной армии [Black's Law Dictionary, 1891, 774]. Но кроме такого определения есть и прочие. В соответствии с одним из них, под ополчением понимается все годное для несения военной службы мужское население [Dictionary.com, www]. Если посмотреть на американскую историю предвоенного и военного периодов, а также на историческое развитие военной доктрины Англии, то можно с полной уверенностью сказать, что во Второй поправке подразумевается значение, содержащееся именно в последнем приведенном определении. Это подтверждается и «Законом об ополчении» 1792 года, практикой Верховного суда (в том числе в решениях «Соединенные штаты против Миллера» 1939 года и «Округ Колумбия против Геллера» 2008 года), а также высказываниями так называемых американских отцов-основателей. Так, Джордж Мейсон во время ратификации федеральной Конституции задавался вопросом, после чего на него отвечал: «Я спрашиваю, что такое ополчение? Это весь народ, за исключением некоторых должностных лиц» [Mason, 1788, 3:425]. Верховный суд США в знаменитом решении 1939 года по делу «Миллер против Соединенных штатов» (считающимся неоднозначно

трактуемым и противоречивым) подтвердил такое определение понятия «ополчение». Так как последнее состоит из всего боеспособного мужского населения, то, по мнению Суда, предполагается, что оно (по общему правилу) приобретает оружие за свой счет.

Тем не менее некоторые современные исследователи говорят о негарантированности народу права на оружие (что противоречит букве Конституции). К примеру, они заявляют, что в соответствии с «Законом об ополчении» 1903 года организованным ополчением признается лишь Национальная гвардия США (а на уровне ряда штатов еще и их национальные гвардии). Боеспособное полноправное население, в свою очередь, по закону является «неорганизованным» (*unorganized militia*). А поскольку во Второй поправке говорится не о любом ополчении, а только о «хорошо организованном», это якобы означает, что гарантия существует лишь для представителей последнего [Massaro, 2009, 168]. Необходимо, однако, указать на некоторые различия в тексте Конституции и «Закона об ополчении» (1903). Так, в первом источнике используется термин "well-regulated" (хорошо организованное), а во втором – "organized". В XVIII веке термин "well-regulated" имел отношение к соответствующей дисциплине и тренированности [Hamilton, 1788; *District of Columbia v. Heller*, 2008]], а не к нахождению под контролем. Таким образом, не стоит рассматривать гарантированное Конституцией право на оружие как принадлежащее лишь представителями «Национальной гвардии». О последней нужно добавить следующее: эта организация не является ополчением в привычном понимании и во многом представляет из себя аналог вооруженных сил. К примеру, ее служащие с начала XX века используются администрацией США за рубежом, что совершенно не свойственно ополчению, которое существует для борьбы с агрессором исключительно на территории своей страны.

«Защита *свободного* государства» означает, что последнее не должно находиться под контролем как внешнего агрессора, так и внутреннего. Если в первом случае существует возможность отражения «ополчением», формируемого и финансируемого государством, то в случае противостояния узурпировавшего власть правительству такая практика не видится сколько-либо вероятной. В таком случае практически невозможно было бы проведение войны за независимость (имевшей место незадолго до образования США), не говоря уже о победе в ней.

Что касается термина «право», то в Конституции он употребляется только по отношению к отдельным гражданам; использование же его по отношению к государственным органам (как уровня федерации, так и отдельных штатов), либо служащим в нем лицам не встречается (в таких случаях употребляются иные термины, например, «власть» или «полномочия») [Whether the Second Amendment..., 2004, 136-137]. Кроме того, все остальные поправки «Билля о правах» гарантируют права именно народу в лице каждого его представителя (в случае Десятой поправки перечислены еще штаты, но не вместо народа, а вместе с ним). Таким образом, утверждение об упоминании неиндивидуального права во Второй поправке выглядит нелогичным с точки зрения Конституции.

Еще одним способом отрицания буквального смысла Конституции является толкование термина «народ» (the people) в каком-то ином смысле, отличным от общепризнанного. Однако в Конституции США рассматриваемое понятие употребляется лишь тем образом, как, например, в знаменитой преамбуле к Основному закону, который начинается словами «Мы, народ...» ("We the people..."). В данном случае термин «народ» употребляется в наиболее общем смысле – все граждане государства (по крайней мере, полноправные), что ни одним исследователем не ставится под сомнение. Для еще большей определенности по рассматриваемому вопросу можно провести параллели с Первой поправкой (где тоже говорится о «праве народа», в том конкретном случае – на подачу петиций) и отметить следующее: *народ* не появляется с подачей петиции и не исчезает после ее удовлетворения – он существует независимо от подачи петиции и просто может воспользоваться таким правом. Аналогично, *народ* не появляется во время службы в *ополчении* и не исчезает после ухода из последнего – народ существует как таковой, имея в свою очередь право сформировать ополчение. А ведь не ополчению, а именно народу, существующему вне зависимости от фактической реализации его правомочий, гарантируется право на хранение и ношение оружия. Все это говорит о несостоятельности «коллективистской» теории.

Конституционно-правовая сущность права на оружие в США

К иным попыткам отрицания гарантированности права народа на оружие можно отнести, например, стремление определить словосочетание «хранить оружие» как «поддержание ухода и готовности ополчения» (и т. п.). Тем не менее такие утверждения выглядят несостоятельными, поскольку приведенное толкование отсутствует в словарях. Термин «кеер» может переводиться и как «держат» (к примеру, в готовности) – в таком значении указанное слово встречается в Конституции (например, в контексте запрета для штатов держать войска в мирное время [Massaro, 2009, 437-438]). Однако само по себе оно не может однозначно подразумевать «держание в целях несения военной службы» и т. п.

Проблема же закрепления *ношения оружия* во Второй поправке следует рассмотреть подробно. Так, если смысл термина «хранить» применительно к оружию, как правило, не вызывает сомнений (что вполне обосновано), то понятие «носить» ("bear") в данном случае не является однозначно толкуемым. Одна группа исследователей понимает его буквально как ношение в общепринятом смысле, которое может реализовываться открытым или скрытым способом. Другая же придает словосочетанию "bear arms" значение «служить как член вооруженных или противоборствующих сил» [Arm, www]. Специалисты из второй группы нередко утверждают, что во времена отцов-основателей США рассматриваемый термин употреблялся именно в последнем значении [Charles, 2009, 22-27; Massaro, 2009, 433, 521]. Иногда даже дается уточнение, что существует не два отдельных права (хранить оружие и носить оружие), а единое (хранить и носить оружие). Вышесказанное позволяет говорить о

распространении действия Второй поправки якобы лишь на лиц, несущих военную службу (как в вооруженных силах, так и в организованном ополчении) [Massaro, 2009, 433-434].

Единая концепция права действительно вытекает из текста Конституции, и это обычно не ставится под сомнение. Тем не менее не лишним будет напомнить, что право хранить оружие, как было рассмотрено ранее, признавалось за всеми полноправными членами общества. Следовательно, право на ношение им также свойственно. Таким образом, допустимо лишь ставить вопрос о том, что гарантируется Второй поправкой: ношение оружия или несение службы с последним (об этом речь пойдет немного позднее). Есть и другое возражение в отношении теории отрицания права граждан на оружие: словосочетание "bear arms" в одном из значений может означать несение службы *не только в вооруженных, но и противостоящих* им силах – в частности, в ополчении, которое борется против тиранического правительства. В данном случае полностью обоснованной выглядит точка зрения о гарантированности хранения оружия, что необходимо в том числе для возможности несения службы, например, в рядах народного ополчения, действующем против узурпаторов во власти. Такое утверждение выглядит весьма убедительно на фоне Американской революции и Войны за независимость, где колониальные власти, стремясь «избавить» местное население от оружия, таким образом лишали граждан права на ведение вооруженной борьбы против угнетателей [Kopel, 2012, 5; Halbrook, 1986, 151]. Заявления о негарантированности права граждан на оружие выглядят необоснованным на фоне воззрений американских отцов-основателей, которые стремились предоставить народу эффективные гарантии сохранения свободного строя.

Известный специалист по конституционному праву США С. Халбрук заметил, что во Второй поправке термины «право» и «народ» употребляются с *определенными артиклями*, что, в соответствии с логикой Конституции, говорит о естественной природе соответственно права и народа (позитивное же право изначально не определено и дается законодателем на свое усмотрение – прим. наше – А.Ш). Кроме того, по утверждению данного исследователя, тот факт, что есть запрет на *ущемление* права, только подтверждает его более раннее существование [Halbrook, 2008, 323-326]. Таким образом, право на оружие нельзя рассматривать как привилегию, которую предоставляют отдельным лицам – «Билль о правах» 1791 года, как следует из целостного его понимания, гарантирует именно права и именно всех граждан. Кроме того, необходимо отметить еще один факт: согласно Конституции право на оружие гарантируется не ополчению, а *народу*. В связи с тем, что вторая группа лиц является более широкой, чем первая, теория о гарантированности права на оружие лишь членам ополчения (даже если за последними признавать все полноправное боееспособное мужское население) будет противоречить Конституции, так как в таком случае при любом раскладе будут защищаться только права членов ополчения – более узкой группы лиц, чем народ.

Необходимо также добавить, что конституционное право на оружие не означает (с точки зрения Второй поправки) автоматической обязанности несения военной службы в составе

ополчения. Кроме того, обоснование необходимости существования хорошо регулируемого ополчения во Второй поправке как таковое никоим образом не отрицает право народа на оружие. Напротив, наличие вооруженного населения, имеющего указанное право, позволяет без затрат времени и средств (к примеру, в виде снабжение граждан оружием, обучению пользования им и т. д.) сформировать готовое ополчение.

Что касается вопроса о толковании словосочетания "bear arms", то оно является достаточно сложным по следующей причине: в Соединенных Штатах конца XVIII века практически все (полноправные) граждане образовывали военный резерв и, следовательно, могли как носить оружие, так и нести службу в составе ополчения. Таким образом, указанные виды активности в ту эпоху зачастую сложно отличить друг от друга, поэтому простое изучение документов не позволит ответить на вопрос об их разграничении.

Для решения обозначенной проблемы следует взглянуть на ранее предлагавшиеся варианты Второй поправки. Так, в одной из этих редакций содержался запрет на принуждение к личному *несению военной службы*, если лицо по религиозным соображениям отказывается от того, что в оригинале звучит как «bearing arms» [Madison Resolution, 1789, "Fourthly"]. Судя по контексту, указанное словосочетание в принципе *может* переводиться как "несение военной службы". Тем не менее ряд специалистов (а также Верховный суд США в деле «Округ Колумбия против Геллера») говорит именно о *ношении оружия*, указывая, что представители некоторых религиозных течений, таких как квакеры, например, отказывались даже от ношения оружия с целью непричинения вреда кому-либо (даже преступникам) [District of Columbia v. Heller, 2008, Opinion of the Court, II, A, 1, b]. В предлагавшихся ранее вариантах будущей Второй поправки [Halbrook, 1986, 291], а также в конституциях Пенсильвании и Вермонта в то время содержалась гарантия права на оружие, при этом в качестве цели она имела защиту не только штата, но и самого себя [Volokh, 2006, 193-217]. По мнению некоторых авторов, термин «bear» там также вполне обосновано может использоваться в значении «служить как военнотружущий» [Charles, 2009, 46, 199]; тогда в качестве одной из целей указывается защита народа (к примеру, от тиранической власти – прим. наше – А. Ш.). В то же время другие авторы указывают на гарантированность в вышеназванных документах именно ношения оружия [Halbrook, 1986, 291]. Что касается других значимых документов той эпохи, то в знаменитой Декларации независимости 1776 года единожды употребляется рассматриваемое словосочетание, и именно в значении несения воинской службы («...против своей страны») [The Declaration of Independence..., 1776]. Кроме того, рассматриваемое словосочетание употребляется в подобном значении и в решениях судов в последующее время. Например, в деле «Прессер против Иллинойса» 1886 года, где было сказано, что все граждане, способные нести военную службу ("capable of bearing arms"), образуют военный резерв США [Presser v. Illinois, 1886]¹. Само по себе право на оружие во

1 Как можно понять из данного контекста, простая способность носить оружие не является достаточной, и необходимы именно способности к несению воинских обязанностей.

Второй поправке к федеральной Конституции употребляется в контексте защиты свободного строя, а в таком случае упоминание несения военной службы выглядит довольно убедительно (такая активность, в свою очередь, обычно предполагает также ношение оружия). Если исходить из подобных соображений, то гарантия граждан на оружие не только не будет отсутствовать, но в чем-то станет даже более весомой, поскольку при таком раскладе прямо указывается право на действие в составе ополчения (в том числе противостоящего узурпаторам во власти, как и было во время Американской революции) для защиты свободного государства (в виде нейтрализации военными мерами власти тиранического правительства на определенной территории, что и произошло в указанную эпоху). В контексте вышеизложенного нельзя говорить о гарантированности права на оружие лишь членам централизованного ополчения, подотчетного властям – последние, как показывает практика, вполне могут стать узурпаторскими (что и было известно политическим деятелям и философам той эпохи [Halbrook, 2008, 323-326]).

Тем не менее точка зрения об упоминании в Конституции несения службы вызывает серьезные вопросы, поскольку рассматриваемое право, свойственное *народу*, по факту будет распространяться, как правило, только на членов ополчения (даже если последний термин понимать широко). Кроме того, при таких условиях право по своей природе будет являться коллективным, а не индивидуальным, хотя именно последнее свойственно американскому «Биллю о правах». Следовательно, использование рассматриваемого словосочетания в ином значении (как «ношение оружия») видится более логичным – тем более такой смысл также был известен деятелям конца XVIII века [District of Columbia v. Heller, 2008, Opinion of the Court, II, A, 1, b]. Как видно, идея о гарантированности именно *ношения оружия* вполне может выглядеть убедительно, поскольку при таком раскладе народ, реализуя указанное право, имеет возможность относительно мирными средствами (к примеру, в виде вооруженного митинга [McCluskey, 2014, www]) бороться с превышением властями своих полномочий (и таким образом защищать свободный строй). В свою очередь, право на несение службы в составе ополчения, действующего против тиранического правительства, все равно следует признавать за гражданами, так как оно вытекает из естественного права на сопротивление угнетению. Вышесказанное может быть обосновано ссылкой на значимый документ – Декларацию независимости США, где говорится, в частности, о праве народа изменить или упразднить власть (в том числе силой), если она нарушает базовые права граждан (на жизнь, свободу и стремление к счастью) [The Declaration of Independence..., 1776].

Термин «arms» (оружие) в знаменитом юридическом словаре Блэка определяется в первую очередь как любая вещь, которую человек носит для собственной защиты, или берет в свои руки, или использует в гневе, чтобы кинуть в кого-то или ударить кого-то. Применительно же ко Второй поправке рассматриваемое понятие используется в отношении оружия военнослужащего. При этом отмечается, что кортик, кинжал, кастет и пр. не подпадают под последнее определение, поскольку не являются военными образцами [Black's Law

Dictionary, 88]. Судя по приведенным во втором определении примерам оружия (мушкет, штык, сабля, пистолет, карабин, осадное оружие, миномет и пр.), можно сделать вывод, что защите подлежит не только ручное боевое оружие, но и как минимум малокалиберная артиллерия. В любом случае можно заметить следующее: право на оружие в Конституции употребляется в том числе применительно к его ношению, поэтому стоит, по меньшей мере, признавать гарантированным владение образцами, предназначенными для несения военной службы и пригодными для переноски одним человеком (поскольку они полностью соответствуют обоим вышеприведенным определениям). Нужно отвергнуть утверждения, что якобы признается право иметь лишь образцы, бывшие на вооружении в конце XVIII века: это будет эквивалентно заявлению о том, что не признается гарантированной свобода слова в Интернете, а также свобода средств массовой информации, которые осуществляют теле- и даже радиовещание (поскольку таких возможностей не существовало во времена американских отцов-основателей).

Что касается словосочетания «не должно нарушаться», то под этим нужно понимать недопустимость установления не только полного запрета на хранение и ношение оружия, но и таких ограничений, которые создают необоснованные препятствия в реализации указанного права. Ограничения фундаментальных прав, согласно принципам *common law*, допускаются, но лишь в минимальной степени и наличии доказанной необходимости в них. Именно из сказанного выше следует оценивать различные законодательные нормы на предмет их конституционности.

Подводя предварительные итоги, можно сделать вывод, полностью соответствующий тексту Второй поправки: право хранить и носить боевое оружие гарантируется народу для того, чтобы у него была возможность действовать в качестве большого хорошо организованного ополчения с целью защиты свободного строя (и в первую очередь – от внутренних узурпаторов).

Несмотря на то что право на оружие в Конституции США прямо гарантируется лишь Второй поправкой, нужно отметить, что некоторые иные положения этого документа также могут относиться к данной проблеме. В качестве примера можно привести Девятую поправку «Билля о правах», в которой говорится, что «перечисление в Конституции определенных прав не должно толковаться как отрицание или умаление других прав, сохраняемых народом» [U.S. Constitution, Am. 9]. Рассмотрение в этой связи права на самооборону позволяет прийти к выводу, что оно является естественным правом человека (проистекающего из прав на жизнь, собственность, свободу и пр.): в ту эпоху, а также в более позднее время, это было настолько очевидным фактом, что никто из известных философов и политиков цивилизованных стран той эпохи не ставил под сомнение необходимость наличия этого права, а многие недвусмысленно выражали ему поддержку [Pratt, 2006, 1, 3-4]. В числе таковых были Т. Гоббс, Дж. Локк, Монтескье, У. Блэкстоун и др. [Political Philosophers..., www]. Дж. Локк оправдывал причинение смерти преступнику (даже тому, кто посягает лишь на

собственность) в связи с тем, что последний ставит своей целью войти в абсолютную власть над своей жертвой (и, таким образом, приводит ее в состояние войны с нарушителем) [Locke, 1821, 200-203]. У. Блэкстоун в «Комментариях к законам Англии» говорил, что самооборону справедливо называют главным естественным правом, которое не может быть отнято законами общества [Blackstone, 2016, 2]. Составители «Писем Като» отмечали, что все, делающееся в порядке и в целях самообороны, является законным и что весь ущерб, причиненный в порядке самообороны, должен вменяться изначальному агрессору [Cato's Letters, 1721]. На основании этого можно сделать вывод, что право на самооборону гарантируется Конституцией – только не Второй, а Девятой поправкой. Данная гарантия не была зафиксирована в Конституции в связи с тем, что американские политические деятели той эпохи не предполагали возможности ущемления такого права в дальнейшем [Cornell, 2006, 4].

Если признавать гарантированность права на самооборону, то можно заметить отсутствие обоснованных утверждений о том, что оно якобы ограничивается лишь одним жилищем человека. Напротив, оно распространяется, как минимум, на любую территорию, где добропорядочный гражданин может легально находиться. В подтверждение сказанного можно сослаться на американских отцов-основателей, которые не высказывали сомнений по этому вопросу, а иногда прямо поддерживали право на ношение оружия в целях самообороны. Т. Джефферсон соглашался с мнением итальянского мыслителя Чезаре Беккариа (фактического основателя криминологии), когда последний критиковал законы, запрещающие вышеуказанную практику, поскольку они разоружают лишь тех, кто не склонен и не намерен совершать преступлений, ухудшают положение жертвы и улучшают таковое для нападающего, скорее подстрекают, чем препятствуют совершению преступлений. Это, как заметил итальянский правовед, обусловлено тем, что на безоружного человека можно нападать с большей уверенностью, чем на вооруженного [Laws that forbid..., www]. Таким образом, можно утверждать, что с точки зрения Конституции США гарантируется ношение оружия, пригодного для самообороны.

Право граждан на оружие связано, помимо прочего, с Четырнадцатой поправкой к Конституции. Дело в том, что «Билль о правах» 1791 года изначально служил в качестве защиты от вседозволенности лишь со стороны федерального центра, но не властей отдельных штатов. Ситуация изменилась после вступления в силу Четырнадцатой поправки, которая, в частности, запретила властям штатов нарушать привилегии и иммунитеты граждан США. Определения указанных терминов в Конституции отсутствуют. Так, во многих судебных прецедентах «привилегии и иммунитеты» рассматривались в качестве неперменных атрибутов любого «цивилизованного общества». В других решениях упомянутые термины определялись как гарантии, перечисленные в «Билле о правах» 1791 года. Хранение и ношение оружия представляет собой одно из наиболее значимых прав граждан в США, в связи с чем можно предположить, что его ущемление со стороны отдельных штатов недопустимо. Тем не менее в среде профессиональных юристов и в судебной системе на протяжении долгого времени данная точка зрения не была господствующей. Последняя, однако, недавно была официально подтверждена

благодаря вынесению Верховным судом США решения по делу «МакДональд против Чикаго» 2010 года [McDonald v. Chicago, 2010]. Суд отметил, что на посвященным принятию первых поправок к Конституции дебатах в Конгрессе право граждан хранить и носить оружие имело широкую поддержку со стороны ведущих политиков той эпохи. А тот факт, что Вторая поправка вошла в окончательную редакцию «Билля о правах», лишь подтверждает ее фундаментальный характер. В связи с этим, по мнению большинства судей, штатам и муниципалитетам так же, как и федеральным властям, запрещено нарушать указанное право [там же, (d), (2), (i)].

Заключение

Подытоживая статью, представляется возможным сделать следующие выводы. Во-первых, Вторая поправка к Конституции США служит гарантом сохранения свободного строя, что само по себе предполагает закрепление именно индивидуального права, т. е. права каждого полноправного гражданина. Во-вторых, под термином «ополчение», используемым в тексте поправки, следует понимать все боеспособное мужское население страны (за редким исключением). В-третьих, «хранение» и «ношение» применительно к оружию стоит трактовать в привычном смысле. В-четвертых, к оружию, подлежащему конституционной защите следует отнести, по меньшей мере, образцы ручного боевого оружия, включая современные.

Библиография

1. Arm // Dictionary.com. URL: <http://dictionary.reference.com/browse/bear-arms?s=t>
2. Black's Law Dictionary. St. Paul: West Publishing Co., 1891. 1253 p.
3. Blackstone W. The Oxford Edition of Blackstone's: Commentaries on the Laws of England: Book III: Of Private Wrongs. Oxford: Oxford University Press, 2016, 470 p.
4. Cato's Letters. 1721. № 42. August 26.
5. Charles P.J. The Second Amendment: The Intent and Its Interpretation by the States and the Supreme Court. Jefferson: McFarland & Company, 2009. 232 p.
6. Cornell S.A. Well-Regulated Militia: The Founding Fathers and the Origins of Gun Control in America. Oxford: Oxford University Press, 2006. 288 p.
7. District of Columbia v. Heller. 554 U.S. 570. 2008.
8. Halbrook S.P. The Founders' Second Amendment: Origins of the Right to Bear Arms. Ivan R. Dee. 2008. 448 p.
9. Halbrook S.P. What the Framers Intended: A Linguistic Analysis of the Right to "Bear Arms" // Law and Contemporary Problems. 1986. Vol. 49. № 1. P. 15-162.
10. Hamilton A. The Federalist. 1788. № 29. January 9.
11. Kopel D.B. The American Revolution against British Gun Control // Administrative and Regulatory Law News (American Bar Association). 2012. Vol. 37. № 4. P. 33-36.

12. Laws that forbid the carrying of arms...(Spurious Quotation) // Thomas Jefferson Encyclopedia. URL: <https://www.monticello.org/site/jefferson/laws-forbid-carrying-armsquotation>
13. Locke J. Two treatises of government. London: For Whitmore and Fenn, and C. Brown, 1821. 407 p.
14. Madison Resolution. Reprinted in id. at 12. 1789. June 8.
15. Mason G. Virginia's U.S. Constitution ratification convention (June 16, 1788). Elliot, Debates of the Several State Conventions, 3:425.
16. Massaro J. No Guarantee of a Gun: How and Why the Second Amendment Means Exactly What It Says. Bloomington: Author House, 2009. 768 p.
17. McCluskey B. The moment feds back down from Nevada ranchers during Bundy cattle standoff (VIDEO) // Guns.com. 2014. 14 апреля. URL: <http://www.guns.com/moment-feds-back-nevada-ranchers-bundy-cattle-standoff-video/>
18. McDonald v. Chicago. 561 U.S. 742. 2010.
19. Militia // Dictionary.com. URL: <http://dictionary.reference.com/browse/militia?s=t>
20. Political Philosophers on The Right To Bear Arms and Self Defense. URL: http://www.tysknews.com/Depts/2nd_Amend/rkba_docs_kw/political_philosophers.htm
21. Pratt E.M. Self-Government and the Unalienable Right of Self-Defense: Restoring the Second Amendment. Lonang Institute, 2006. 50 p.
22. Presser v. Illinios. 116 U.S. 252. 1886.
23. The Declaration of Independence: A Transcription. 1776. July 4.
24. U.S. Constitution. URL: <http://americanbuilt.us/documents/us-constitution.shtml>
25. Volokh E. State Constitutional Rights to Keep and Bear Arms. Texas: Rev. of Law & Politics, 2006. Vol. 11. P. 4-8.
26. Whether the Second Amendment Secures an Individual Right. Memorandum Opinion for the Attorney General. 2004. 230 p.

Constitutional and legal essence and content of the right to arms in the United States of America

Aleksei A. Shulus

Postgraduate,
Department of history of state and law,
Lomonosov Moscow State University,
119991, GSP-1, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: shulusalexey@gmail.com

Abstract

The article considers the problem of interpretation of the Second Amendment to the Constitution of the United States of America, which secures the right of citizens to keep and bear arms. The issues related to the interpretation of this right are examined, the content of the latter is analyzed. In order to solve the problem related to the interpretation of the text of the constitutional guarantee, the views of the founding fathers of the United States on the most significant aspects of the investigated problem are given. The main approaches to the interpretation of the text of the Second Amendment are analyzed – "individual" (i.e., recognizing the right for every full member of society) and "collectivist" (recognizing the guarantee only for members of organized militia). The terms used in the Second Amendment are considered in detail, in particular, the problem of interpretation of the concept of "militia", which can theoretically be used in at least two meanings, is highlighted. The issues related to the definition of the meanings of such terms as "keep", "bear", "arm", etc., are touched upon. Such a detailed study of the problem allows us to more fully reveal the essence of the Second Amendment. Some issues related to determining the limits of the guarantee of the right to arms from the point of view of the US Constitution are also considered. The problem of the correlation of the right to arms with other closely related rights – to self-defense and to resistance to oppression – has been identified and investigated.

For citation

Shulus A.A. (2017) Konstitutsionno-pravovaya sushchnost' i sodержanie prava na oruzhie v Soedinennykh Shtatakh Ameriki [Constitutional and legal essence and content of the right to arms in the United States of America]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (5A), pp. 86-98.

Keywords

The right to arms, constitutional law, possession of arms, carrying arms.

References

1. Arm. *Dictionary.com*. Available at: <http://dictionary.reference.com/browse/bear-arms?s=t> [Accessed 3/02/17].
2. *Black's Law Dictionary* (1891). St. Paul: West Publishing Co.
3. Blackstone W. (2016) *The Oxford Edition of Blackstone's: Commentaries on the Laws of England: Book III: Of Private Wrongs*. Oxford: Oxford University Press.
4. *Cato's Letters*, 42, (August 26, 1721).
5. Charles P.J. (2009) *The Second Amendment: the intent and its interpretation by the States and the Supreme Court*. Jefferson: McFarland & Company.

6. Cornell S.A. (2006) *Well-regulated militia: the founding fathers and the origins of gun control in America*. Oxford: Oxford University Press.
7. *District of Columbia v. Heller*. 554 U.S. 570 (2008).
8. Halbrook S.P. (1986) What the framers intended: A linguistic analysis of the right to "bear arms". *Law and contemporary problem*, 49 (1), pp. 15-162.
9. Halbrook S.P. (2008) *The Founders' Second Amendment: origins of the right to bear arms*. Ivan R. Dee Publisher.
10. Hamilton A. (1788) *The Federalist*, 29, 9th Jan.
11. Kopel D.B. (2012) The American revolution against British gun control. *Administrative and Regulatory Law News (American Bar Association)*, 37 (4), pp. 33-36.
12. Laws that forbid the carrying of arms... (Spurious Quotation). *Thomas Jefferson Encyclopedia*. Available at: <https://www.monticello.org/site/jefferson/laws-forbid-carrying-armsquotation> [Accessed 3/02/17].
13. Locke J. (1821) *Two treatises of government*. London: For Whitmore and Fenn, and C. Brown.
14. *Madison Resolution of June 8, 1789, reprinted in id. at 12*.
15. Mason G. Virginia's U.S. Constitution ratification convention (June 16, 1788). Elliot, *Debates of the Several State Conventions*, 3:425.
16. Massaro J. (2009) *No guarantee of a gun: How and why the Second Amendment means exactly what it says*. Bloomington: Author House.
17. McCluskey B. (2014) The moment feds back down from Nevada ranchers during Bundy cattle standoff (VIDEO). *Guns.com*. Available at: <http://www.guns.com/moment-feds-back-nevada-ranchers-bundy-cattle-standoff-video/> [Accessed 14/04/17].
18. *McDonald v. Chicago*. 561 U.S. 742 (2010).
19. Militia. *Dictionary.com*. Available at: <http://dictionary.reference.com/browse/militia?s=t> [Accessed 3/02/17].
20. *Political philosophers on the right to bear arms and self defense*. Available at: http://www.tysknews.com/Depts/2nd_Amend/rkba_docs_kw/political_philosophers.htm [Accessed 3/02/17].
21. Pratt E.M. (2006) *Self-government and the unalienable right of self-defense: restoring the Second Amendment*. Lonang Institute.
22. *Presser v. Illinios*. 116 U.S. 252 (1886).
23. *The Declaration of Independence: A Transcription*. July 4, 1776.
24. *U.S. Constitution*. Available at: <http://americanbuilt.us/documents/us-constitution.shtml> [Accessed 4/02/17].
25. Volokh E. (2006) *State constitutional rights to keep and bear arms*. Texas: Rev. of Law & Politics, 11, pp. 4-8.
26. *Whether the Second Amendment Secures an Individual Right. Memorandum Opinion for the Attorney General* (2004).