

УДК 343.1

Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений

Прошин Владимир Михайлович

Кандидат юридических наук, доцент,
декан юридического факультета,
Международный славянский институт,
129085, Российская Федерация, Москва, ул. Годовикова, 9/25;
e-mail: advokat.proshin.v.m@gmail.com

Аннотация

Автор анализирует работу следователя по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, не только как функцию профилактического характера, связанную с решением задач предупреждения преступлений, но и как действия по установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Деятельность следователя по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению преступления, в прикладном понимании рассматривается как функция, неотделимая от процесса выполнения его обязанности по доказыванию обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 73 УПК РФ. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, рождаются криминальными закономерностями, обуславливающими движение объектов живой и неживой материи к преступному событию. И в ходе движения к преступному событию обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, отражаются в элементах формируемого механизма преступления, который восстанавливается следователем в ходе установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

Для цитирования в научных исследованиях

Прошин В.М. Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступлений // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 6А. С. 101-109.

Ключевые слова

Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления; механизм преступления; обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу; преступное событие, причины совершения преступления, условия совершения преступления.

Введение

По итогам расследования отдельных преступлений иногда обстоятельства, способствовавшие их совершению, являются вполне очевидными. Однако нередко бывает, что результаты расследования определенных уголовных дел не позволяют наглядно и бесспорно утверждать о причинах и условиях, которые привели к их совершению. Практическим результатом криминалистической деятельности по расследованию совершенного преступления является доказанность всех обстоятельств, подлежащих установлению при производстве по уголовному делу в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ.

Применительно к данной криминалистической деятельности существуют точки зрения ученых на проблему о том, является ли (и в какой степени) работа по выявлению обстоятельств, способствующих совершению преступления, неотъемлемой частью расследования уголовного дела. Излагая свое мнение по данному вопросу, Л.А. Щербич заявляет, что речь идет о единстве средств и методов предотвращения и раскрытия преступлений, выражающихся в том, что выявление обстоятельств, способствующих их совершению, составляет неотъемлемую часть расследования уголовного дела [Щербич, 2008, 208].

Некоторые ученые полагают, что деятельность по предупреждению совершения преступлений является самостоятельной функцией криминалистики. Другие ученые не придают предупреждению совершения преступлений статус самостоятельной задачи криминалистики. Они считают данную деятельность опосредованной целью, которая достигается в процессе решения основных задач криминалистической деятельности по раскрытию преступления [Аксенова-Сорохтей, 2011; Исаева, Калбаев, 2017; Махтаев, 2001; Соловьев, 2009, 262].

В отдельных работах ученых-криминалистов определенные следственные, оперативно-розыскные, тактические и аналитические методы рассматриваются как основа для выявления причин совершения преступлений, необходимая правовая платформа для разработки мер по их предупреждению и профилактике [Граник, Топорков, 2000, www; Ищенко, 2010, www; Косов, 2004; Сахарова, 2005; Стешенко, 2011]. Так, И.Я. Фридман высказывает предложение о создании самостоятельного «профилактического» раздела в криминалистике [Фридман, 1968, 18]. В.П. Колмаков является сторонником разработки частной криминалистической теории, посвященной предупреждению преступлений [Колмаков, 1961, 107]. И.И. Иванов, исследуя вопросы криминалистической превенции в контексте данной научной позиции, пишет о частной теории как о системе научных положений и практических рекомендаций о закономерностях разработки и использования в уголовном судопроизводстве технических средств, тактических и методических приемов для предотвращения замышляемых и подготавливаемых преступлений [Иванов, 2004]. И.А. Возгрин утверждает, что профилактическая деятельность следователя – необходимый структурный элемент любой частной методики расследования преступлений

[Возгрин, 2003, 314]. Не ставя под сомнение наличие в системе криминалистической теории и практики задачи предупреждения преступлений, следует отметить, что данная задача в криминалистике не является основной.

Криминалистика, организуя работу следователя и обеспечивая руководимый им процесс расследования необходимыми методами, способами и средствами раскрытия преступления, не может иметь в качестве самостоятельной задачи профилактическую деятельность по предупреждению преступлений. Это означает, что конечным научным продуктом криминалистики, успешно используемым в практической деятельности следователя, является совокупность методов, способов и средств, позволяющих следователю в рамках закона наиболее эффективно решить задачу раскрытия преступления.

Требование от криминалистики как науки разработки научного продукта, использование которого позволит успешно проводить работу по предупреждению преступлений, приведет к дезинтеграции и распылению усилий ученых-криминалистов и необоснованному расширению предмета и объекта исследования криминалистики, а также к вторжению в пределы научного исследования таких наук, как криминология, социология, психология и т. д.

Выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как результат установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу

Поэтому, с нашей точки зрения, в работе следователя присутствует деятельность по предупреждению преступлений. Она выражается в качестве результата установления обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Доказанные по делу обстоятельства позволяют проследить зарождение и логику влияния криминальных закономерностей движения живой и неживой материи на преступное событие, т. е. позволяют установить и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. При этом необходимо отметить, что подлежащие доказыванию по делу обстоятельства в основе своей являются элементами механизма совершенного преступления.

Большинство элементов данного механизма имеют статус обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и одновременно отвечают качеству обстоятельств, которые способствуют совершению преступлений. Следовательно, они позволяют вполне определенно восстановить модель жизненной череды событий и мотивацию действий в жизни соответствующих лиц, приведших к совершению преступлений.

Так, например, в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 73 «Обстоятельства, подлежащие доказыванию» УПК РФ установление обстоятельств, характеризующих личность обвиняемого, форму его вины и мотивы, событие преступления (способ, метод, избранные средства, отношение к жертве, действия по сокрытию преступления и т. д.), доказательно повествует и о причинах, приведших соответствующее лицо к совершению преступления.

По мнению Н.Ф. Кузнецовой, понятие «предупреждение преступлений» включает в себя систему государственных и негосударственных (в том числе общественных) мер, направленных на устранение, нейтрализацию, минимизацию преступности и преступлений, их причин и условий, декриминализацию личности преступников [Кузнецова, 2007, 86]. Если смотреть на деятельность по предупреждению преступлений через призму данного понятия, то задача криминалистики в многосторонней и обширной деятельности по предупреждению преступлений сводится к установлению обстоятельств, имеющих статус обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, и одновременно отвечающих качеству обстоятельств, способствующих совершению преступлений.

С нашей точки зрения, предупредительно-профилактическая работа следователя осуществляется на всех этапах его работы по расследованию преступления с учетом того, что функция предупреждения преступлений при работе следователя по конкретному делу не носит обособленного характера, а имеет статус, опосредованный от деятельности следователя по поиску и применению эффективных методов, способов и средств раскрытия преступления.

При этом необходимо еще раз отметить, что обстоятельства, способствующие совершению преступлений, в большинстве своем являются совокупностью факторов, формирующих криминалистические закономерности причинно-следственной поэтапной смены пространственно-временных состояний жизнедеятельности лица при движении к состоянию криминальной обстановки. В таких условиях обусловленная активностью преступника динамика материальных, интеллектуальных и порожденных им отражательных процессов формирует преступное событие. Отталкиваясь от данного определения, вполне логично сделать вывод о том, что в элементах механизма совершенного преступления прямо и косвенно находят свое отражение вышеупомянутые факторы, обуславливающие движение лица к преступному событию.

Если посмотреть на прошлое, настоящее и будущее взаимообусловленных непрекращающихся изменений состояний живых и неживых материй, то движение человека (участника преступления, свидетеля, потерпевшего) к преступному событию есть процесс жизнедеятельности в глобальной равновесной среде его обитания, сопровождающийся социально-историческими и естественно-природными процессами взаимодействия, взаимовлияния, взаимоотражения, взаимопроникновения и изменения живых и неживых веществ в окружающей среде.

Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, рождаются и формируют свои криминалистические закономерности, обуславливающие направление процессов жизнедеятельности живой и неживой материи, в рамках социально-исторических и естественно-природных процессов, и отраженность этих обстоятельств в криминальном событии является естественным и логичным результатом равновесного и взаимозависимого существования среды обитания.

Если посмотреть на событие преступления не точечно, а через призму физических категорий пространства и времени, то событие преступления часто вполне наглядно предстает как логичный и закономерный итог причинно-следственного движения различных состояний материи, которые на определенном этапе движения (и развития), вступая во взаимосвязь между собой, образуют социальное явление под названием «событие преступления». Таким образом, формирование механизма совершения преступления есть результат пересечения в пространственно-временной точке динамических процессов жизнедеятельности субъектов преступления, жертв преступления и свидетелей преступления с качеством состояния материальных объектов, обусловленного закономерностями хода изменений физических, химических и биологических процессов взаимодействия материи в определенных условиях природно-климатической обстановки.

Заключение

Учитывая причинно-следственный ход движения от одного пространственно-временного этапа к другому и в итоге к событию преступления, а значит и причинно-следственную обусловленность формирования механизма совершения преступления, можно предположить, что во всех элементах реализованного механизма преступления находит отражение наследие фактов и обстоятельств, оказывавших на каждом пространственно-временном этапе движения материи (человек, материальные объекты) влияние на качество ее состояния, а значит прямо и косвенно принявших участие в «архитектурном» конструировании всех элементов механизма совершения преступления. Следовательно, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, могут быть выявлены при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию согласно ст. 73 УПК РФ.

Законодатель в ч. 1 ст. 73 УПК РФ устанавливает, какие обстоятельства при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию. В ч. 2 ст. 73 УПК РФ установлено, что подлежат выявлению также обстоятельства, способствовавшие совершению преступления. Таким образом, обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, в перечень обстоятельств, подлежащих обязательному доказыванию при производстве по уголовному делу, законодатель не включил.

Согласно ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением:

- 1) защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений;
- 2) защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Поэтому, исходя из толкования ст.ст. 6, 73 УПК РФ в их взаимном единстве, можно предположить, что при условии установления следователем в соответствии с ч. 1 ст. 73 УПК РФ всех обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, т. е. решении задач, установленных ст. 6 УПК РФ, выполнение требования ч. 2 ст. 73 УПК РФ о

выявлении обстоятельств, способствующих совершению преступления, является не самостоятельной функцией следователя, требующей проведения отдельных оперативно-следственных мероприятий, а является системной работой следователя по собиранию доказательств обо всех обстоятельствах, необходимость доказывания которых обязательна, и вне разрывной связи с этим доказательным процессом следователь в результате одних и тех же оперативно-следственных мероприятий устанавливает обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, которые наиболее полно и доказательно помогают реконструировать модель механизма совершенного преступления. Именно в результате данной работы следователь приходит к выводам об обстоятельствах, способствующих совершению преступления.

Библиография

1. Аксенова-Сорохтей Ю.Н. Частное криминалистическое учение о профилактике преступлений несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж, 2011. 27 с.
2. Возгрин И.А. Введение в криминалистику: история, основы теории, библиография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 475 с.
3. Граник В.В., Топорков А.А. Основы криминалистической профилактики // Ищенко Е.П. (ред.) Криминалистика. М.: Юрист, 2000. URL: <https://www.sudru.ru/библиотека-юриста/учебники/1025259-криминалистика>
4. Иванов И.И. Криминалистическая превенция: комплексное исследование генезиса, состояния, перспектив: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. 36 с.
5. Исаева К.А., Калбаев А.Т. Профилактика преступлений – как составная часть криминалистики // Наука, новые технологии и инновации. 2017. № 2. С. 141-144.
6. Ищенко Е.П. Основы криминалистической профилактики // Криминалистика. URL: <http://www.be5.biz/pravo/k014/113.htm>
7. Колмаков В.П. Некоторые вопросы криминалистической профилактики преступлений // Советское государство и право. 1961. № 12. С. 106-109.
8. Косов А.В. Предупреждение преступлений с помощью технико-криминалистических средств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2004. 23 с.
9. Кузнецова Н.Ф. (ред.) Криминология. М.: Проспект, 2007. 328 с.
10. Махтаев М.Ш. Проблемы криминалистического обеспечения предупреждения преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2001. 40 с.
11. Сахарова Е.Г. Расследование причинения вреда здоровью: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2005. 256 с.
12. Соловьев Л.Н. Вопросы предупреждения преступлений в криминалистической методике // Пробелы в российском законодательстве. 2009. № 4. С. 262-264.
13. Стешенко Ю.С. Проблемы расследования отдельных видов преступлений в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2011. 30 с.

14. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.11.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.12.2001. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/
15. Фридман И.Я. Вопросы профилактики преступлений при криминалистическом исследовании документов. Киев: КНИИСЭ, 1968. 87 с.
16. Щербич Л.А. К вопросу о профилактической деятельности следователя как одного из важнейших структурных элементов криминалистической методики расследования преступлений, посягающих на конституционные права и свободы человека и гражданина // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистической науки и практики». Калининград: КЮИ МВД РФ, 2008. С. 205-212.

Identifying the circumstances that contributed to the commission of a crime

Vladimir M. Proshin

PhD in Law, Docent,
Head of the Faculty of law,
International Slavic Institute,
129085, 9/25 Godovikova st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: advokat.proshin.v.m@gmail.com

Abstract

The article aims to analyse the activities of an investigator that are related to identifying the circumstances that contributed to the commission of a crime. They are viewed not only as a preventive function connected with solving the problems of crime prevention, but also as actions aimed at identifying the circumstances that must be proven in a criminal case. The activities of an investigator that are related to identifying the circumstances that contributed to the commission of a crime are considered to be a function that is inseparable from the process of fulfilling his/her duty to prove the circumstances stipulated by Part 1 of Article 73 of the Criminal Procedural Code of the Russian Federation. The author points out that circumstances, contributing to the commission of a crime, are born out of criminal regularities that cause the movement of objects of animate and inanimate matter to a criminal event. In the course of this movement to a criminal event, the circumstances

that contributed to the commission of a crime are being reflected in the elements of the mechanism of this crime, which is being retraced by an investigator in the course of identifying the circumstances that must be proven in this particular criminal case.

For citation

Proshin V.M. (2017) Vyyavlenie obstoyatel'stv, sposobstvovavshikh soversheniyu prestuplenii [Identifying the circumstances that contributed to the commission of a crime]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (6A), pp. 101-109.

Keywords

Circumstances that contributed to the commission of a crime, mechanism of a crime, circumstances to be proven in a criminal case, criminal event, causes of a crime, conditions that contributed to the commission of a crime.

References

1. Aksenova-Sorokhtei Yu.N. (2011) *Chastnoe kriminalisticheskoe uchenie o profilaktike prestuplenii nesovershennoletnikh. Doct. Diss. Abstract* [A special forensics doctrine of the prevention of juvenile crime. Doct. Diss. Abstract]. Voronezh.
2. Fridman I.Ya. (1968) *Voprosy profilaktiki prestuplenii pri kriminalisticheskoy issledovanii dokumentov* [Problems of crime prevention in the process of forensic document examination]. Kyiv: Kyiv Research Institute of Judicial Examinations.
3. Granik V.V., Toporkov A.A. (2000) *Osnovy kriminalisticheskoy profilaktiki* [The fundamentals of preventive forensics]. In: Ishchenko E.P. (ed.) *Kriminalistika* [Forensic science]. Moscow: Yurist" Publ. Available at: <https://www.sudru.ru/библиотека-юриста/учебники/1025259-криминалистика> [Accessed 28/04/17].
4. Isaeva K.A., Kalbaev A.T. (2017) *Profilaktika prestuplenii – kak sostavnaya chast' kriminalistiki* [Crime prevention as part of forensic science]. *Nauka, novye tekhnologii i innovatsii* [Science, new technologies and innovations], 2, pp. 141-144.
5. Ishchenko E.P. (2010) *Osnovy kriminalisticheskoy profilaktiki* [The fundamentals of preventive forensics]. In: *Kriminalistika* [Forensic science]. Available at: <http://www.be5.biz/pravo/k014/113.htm> [Accessed 28/04/17].
6. Ivanov I.I. (2004) *Kriminalisticheskaya preventsiya: kompleksnoe issledovanie genezisa, sostoyaniya, perspektiv. Doct. Diss. Abstract* [Preventive forensics: a comprehensive study of the genesis, status, prospects. Doct. Diss. Abstract]. St. Petersburg.
7. Kolmakov V.P. (1961) *Nekotorye voprosy kriminalisticheskoy profilaktiki prestuplenii* [Some issues of preventive forensics]. *Sovetskoye gosudarstvo i pravo* [Soviet state and law], 12, pp. 106-109.

8. Kosov A.V. (2004) *Preduprezhdenie prestuplenii s pomoshch'yu tekhniko-kriminalisticheskikh sredstv. Doct. Diss. Abstract* [Crime prevention through technico-forensic tools. Doct. Diss. Abstract]. Vladimir.
9. Kuznetsova N.F. (ed.) (2007) *Kriminologiya* [Criminology]. Moscow: Prospekt Publ.
10. Makhtaev M.Sh. (2001) *Problemy kriminalisticheskogo obespecheniya preduprezhdeniya prestuplenii. Doct. Diss. Abstract* [Problems of preventive forensics. Doct. Diss. Abstract]. Moscow.
11. Sakharova E.G. (2005) *Rassledovanie prichineniya vreda zdorov'yu. Doct. Diss.* [Investigating personal injury cases. Doct. Diss.] Tyumen.
12. Shcherbich L.A. (2008) K voprosu o profilakticheskoi deyatel'nosti sledovatelya kak odnogo iz vazhneishikh strukturnykh elementov kriminalisticheskoi metodiki rassledovaniya prestuplenii, posyagayushchikh na konstitutsionnye prava i svobody cheloveka i grazhdanina [On preventive activities of investigators as one of the most important structural elements of the forensic technique for investigating crimes against the constitutional rights and freedoms of man and the citizen]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii "Aktual'nye problemy kriminalisticheskoi nauki i praktiki"* [Proc. Conf. "Topical problems of forensic science and practice"]. Kaliningrad: Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, pp. 205-212.
13. Solov'ev L.N. (2009) Voprosy preduprezhdeniya prestuplenii v kriminalisticheskoi metodike [Issues of crime prevention in the forensic technique]. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve* [Gaps in Russian legislation], 4, pp. 262-264.
14. Steshenko Yu.S. (2011) *Problemy rassledovaniya otdel'nykh vidov prestuplenii v sfere predprinimatel'skoi deyatel'nosti. Doct. Diss. Abstract* [Problems arising during the investigation of specific crimes in the sphere of entrepreneurial activity. Doct. Diss. Abstract]. Rostov-on-Don.
15. *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 18.12.2001 № 174-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.11.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.12.2001* [Criminal Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 174-FZ of December 18, 2001]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ [Accessed 28/04/17].
16. Vozgrin I.A. (2003) *Vvedenie v kriminalistiku: istoriya, osnovy teorii, bibliografiya* [An introduction to forensic science: the history, basic theory, bibliography]. St. Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.