

УДК 347.22.01

Особенности содержания права собственности на автомобильные дороги как объекты общего пользования

Наниев Александр Таймуразович

Аспирант,

кафедра гражданского права и процесса,

Юридический институт,

Балтийский федеральный университет им. И. Канта,

238014, Российская Федерация, Калининград, ул. А. Невского, 14;

e-mail: aleksandrnaniev@gmail.com

Аннотация

В статье анализируются особенности содержания права собственности на автомобильные дороги общего пользования как на объекты общественной инфраструктуры, правом пользования которыми наделен неограниченный круг лиц. Сделан вывод о том, что особенностями содержания права собственности в отношении автомобильных дорог общего пользования, правом пользования которыми наделен неограниченный круг лиц, выступают не столько правомочия собственника, закрепленные в положениях ст. 210 ГК РФ, сколько его обязанности. Проведена правовая регламентация осуществления дорожной деятельности, как одной из основных обязанностей собственников автомобильных дорог общего пользования. Автором сформулирован вывод о необходимости рассмотрения особенностей содержания данного права собственности не со стороны правомочий собственника, а со стороны его обязанностей.

Для цитирования в научных исследованиях

Наниев А.Т. Особенности содержания права собственности на автомобильные дороги как объекты общего пользования // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 6А. С. 22-29.

Ключевые слова

Автомобильные дороги, объекты общего пользования, содержание права собственности.

Введение

Исходя из буквального толкования положений части 1 ст. 209 ГК РФ содержание права собственности представляет собой триаду полномочий собственника по владению, пользованию и распоряжению принадлежащим ему имуществом [Залесский, 2009, 65]. Применение со стороны законодателя подобной правовой конструкции, не отражающей обязанность несения бремени содержания собственности, не находит однозначного ответа со стороны отечественных цивилистов относительно характеристики права собственности, как абсолютного вещного права. В частности, по мнению В.Ф. Поньки, отечественное законодательство не предполагает несение собственником некой обязанности, непосредственно связанной с объектом собственности [Понька, 2016, 20]. В то же время В.Н. Соловьев полагает, что буквальный смысл нормы ст. 209 ГК РФ не позволяет сделать вывод о праве собственности как об абсолютном вещном праве, которое подлежит ограничению на основании закона или иного нормативного правового акта [Соловьев, 2012, 17-18]. В правоприменительной практике также сформировалась позиция, не признающая абсолютный характер права собственности (Постановление Конституционного Суда РФ от 25.04.2011 № 6-П).

В настоящей статье мы рассмотрим обязанность собственников, по поддержанию автомобильных дороги в надлежащем эксплуатационном состоянии как одной из отличительных особенностей содержания права собственности на автомобильные дороги – объекты общего пользования.

Особенности содержания права собственности на автомобильные дороги общего пользования

Обязанность по содержанию автомобильных дорог закреплена в положениях ст. 15 ФЗ № 257 (далее – Закон об автомобильных дорогах). Вышеуказанное императивное требование (ограничение) распространяется в равной мере на объекты как публичной, так и частной собственности, опирается на базовый принцип – осуществление дорожной деятельности в интересах пользователей автомобильными дорогами, собственников автомобильных дорог, государства, муниципальных образований (пункт 1 ст. 2 Закона об автомобильных дорогах).

Нормативное определение дорожной деятельности (пункт 6 ст. 3 Закона об автомобильных дорогах) представляет собой перечисление видов работ, относящихся к дорожной деятельности. Степень заботливости и осмотрительности собственника при выполнении обязанности по содержанию принадлежащего ему имущества может быть предусмотрена в нормативно-технических актах, правилах эксплуатации отдельных видов имущества, правилах ведения отдельных видов деятельности [Вайпан, 2014, 69-70].

В качестве общего требования к содержанию автомобильных дорог, ст. 17 Закона об автомобильных дорогах установлено, что реализация данной деятельности осуществляется в соответствии с требованиями технического регламента ТР ТС 014/2011 «Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог» (Решение Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 827), который устанавливает минимально необходимые требования безопасности к автомобильным дорогам и процессам их проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта и эксплуатации, а также формы и порядок оценки соответствия этим требованиям (пункт 2 ст. 1 Регламента).

Обязанность собственников автомобильных дорог по их надлежащему содержанию, помимо ст. 15 Закона об автомобильных дорогах, закреплена также в пункте 2 ст. 12 ФЗ № 196, в соответствии с которым обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог. Установление порядка содержания автомобильных дорог, в зависимости от их значения, законодатель возложил на федеральные и региональные органы, а так же на органы местного самоуправления (пункт 2 ст. 17 Закона об автомобильных дорогах).

Как отмечает Н.К. Науменков, обязанность собственников автомобильных дорог по осуществлению дорожной деятельности в отношении принадлежащих им автомобильных дорог носит важнейший правоприменительный характер. Это позволяет установить лиц, несущих ответственность, в том числе и материальную, в случае причинения вреда жизни или здоровью либо материального вреда при возникновении аварийных случаев, вызванных ненадлежащим содержанием автомобильных дорог [Науменков, 2008].

Основываясь на толковании ст. 210 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что собственник имущества несет бремя содержания своего имущества. При оценке его действий необходимо использовать имеющуюся нормативно-правовую базу, конкретизирующую и регламентирующую действия собственника в отношении определенного вида имущества. Отсутствие подзаконной регламентации действий собственника в отношении определенных видов имущества не освобождает его от обязанности нести бремя содержания своего имущества на основе нормы ст. 210 ГК РФ [Вайпан, 2014, 72].

В правоприменительной практике мы можем наблюдать большое количество судебных дел, связанных с ненадлежащим содержанием автомобильных дорог. В настоящее время административным законодательством предусмотрена административная ответственность (ст. 12.34 КоАП РФ) за ненадлежащее содержание автомобильных дорог. Как отмечается в правоприменительной практике, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.34 КоАП РФ, выражается в совершении действий (бездействия), нарушающих правила проведения ремонта и содержания дорог, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений в безопасном состоянии либо характеризующихся непринятием мер, своевременно

устраняющих помехи в движении, запрещающих или ограничивающих движение на отдельных участках дорог, когда пользование ими угрожает безопасности движения. Помимо административной ответственности за ненадлежащее содержание принадлежащей автомобильной дороги собственник несет и гражданско-правовую ответственность перед третьими лицами, у которых возникли убытки или ущерб из-за ненадлежащего содержания имущества его собственником.

В.А. Винницкий полагает, что характер обязанностей публичного собственника несопоставим с обязанностями частного собственника, поскольку частный собственник не несет бремени выполнения государственных и муниципальных функций [Винницкий, 2013]. Несомненно, в отношении публичного имущества общего пользования, субъективными правами наделен неограниченный круг лиц, для обеспечения законных интересов и прав которых, публичный собственник обязан обеспечить беспрепятственное и комфортное общее пользование. В тоже время, аналогичные обязанности возлагаются и на частных собственников объектов общего пользования, что подтверждается примерами из правоприменительной практики. Все лица, которые получают право пользования (платно или бесплатно) данной дорогой наделены аналогичными субъективными правами. Более того, все требования, относящиеся к обеспечению безопасности дорожного движения, эксплуатации автомобильной дороги, являются едиными и не зависят от формы собственности.

Нахождение автомобильной дороги в собственности у публично-правового образования либо частного лица подразумевает наличие у собственника традиционного перечня правомочий, так как иное не закреплено законом. Однако в контексте целевого использования автомобильных дорог право владения и пользования как элемент содержания права собственности фактически является вторичным [Саурин, 2014, 57], поскольку приоритетная задача государства применительно к автомобильным дорогам общего пользования заключается в свободном использовании ими неопределенным кругом лиц, без наличия специального разрешения собственника.

Заключение

Особенностями содержания права собственности на автомобильные дороги общего пользования, возможностью пользования которыми наделен неограниченный круг лиц, выступают не столько правомочия собственника, закрепленные в положениях ст. 210 ГК РФ, сколько его обязанности. Это, в частности, обязанность по поддержанию имущества в состоянии, обеспечивающем его использование в соответствии с целевым назначением, что предполагает осуществление публичным собственником в отношении принадлежащего ему имущества определенной дорожной деятельности по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог.

Анализ норм действующего законодательства позволяет сделать вывод о необходимости нормативного закрепления в положениях ст. 209 ГК РФ, помимо правомочий собственника, ряда обязанностей, поскольку право собственности рассматривается не только как субъективное право, представляющее собой меру возможного поведения собственника, но и как юридическая обязанность, являющаяся мерой должного поведения.

Библиография

1. Вайпан В.А. Бремя содержания имущества собственником как юридическая обязанность // Предпринимательское право. 2014. № 2. С. 67-73.
2. Винницкий А.В. Публичная собственность. М.: Статут, 2013. 394 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) (изм. и доп., вступ. в силу с 08.04.2017): принят Гос. Думой 21.10.1994 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
4. Залесский В.В. Перспективы права собственности // Журнал российского права. 2009. № 1(145). С. 64-70.
5. Науменков Н.К. Постатейный комментарий к Федеральному закону от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (2008). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=СМ-В;n=15759#0>
6. О безопасности дорожного движения: федер. закон Рос. Федерации от 10.12.1995 № 196-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (изм. и доп., вступ. в силу с 15.07.2016) // Собрание законодательства РФ. 1995. № 50. Ст. 4873.
7. О принятии технического регламента Таможенного союза «Безопасность автомобильных дорог» (вместе с «ТР ТС 014/2011. Технический регламент Таможенного союза. Безопасность автомобильных дорог»): решение Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 827 (ред. от 12.10.2015). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120834/
8. Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08.11.2007 № 257-ФЗ (ред. от 03.07.2016) (изм. и доп., вступ. в силу с 18.02.2017): принят Гос. Думой 18.10.2007: одобрен Советом Федерации 26.10.2007 // Собрание законодательства РФ. 2007. № 46. Ст. 5553.
9. Понька В.Ф. Право собственности: благо или бремя? // Адвокат. 2016. № 2. С. 20-22.
10. Постановление Конституционного Суда Рос. Федерации от 25.04.2011 № 6-П // Собрание законодательства РФ. 2011. № 19. Ст. 2769.

11. Саурин А.А. Право собственности в Российской Федерации: конституционно-правовые пределы реализации и ограничения М.: Статут, 2014. 211 с.
12. Соловьев В.Н. Ограничения права частной собственности при реализации социальной функции гражданского права // Нотариус. 2012. № 1. С. 16-19.

The features of right of ownership on the roads as the objects of general use

Aleksandr T. Naniev

Postgraduate,
Department of civil law and procedure,
Institute of law,
Immanuel Kant Baltic Federal University,
238014, 14 A Nevskogo st., Kaliningrad, Russian Federation;
e-mail: aleksandrnaniev@gmail.com

Abstract

The article analyzes the peculiarities of the content of ownership of public roads as public infrastructure objects, the right to use of which is granted to an unlimited number of persons. It is concluded that the peculiarities of the content of property rights in respect of public roads, the right to use of which is endowed with an unlimited number of persons, concern not as much as the rights of the owner, embodied in the provisions of Art. 210 of Civil Code of the Russian Federation, but his/her responsibilities. The legal regulation of the implementation of road activities as one of the main duties of owners of public roads is carried out. The author draws the conclusion that it is necessary to consider the specifics of the content of this property right not on the part of the owner's powers, but on the part of his/her duties.

For citation

Naniev A.T. (2017) Osobennosti soderzhaniya prava sobstvennosti na avtomobil'nye dorogi kak ob'ekty obshchego pol'zovaniya [The features of right of ownership on the roads as the objects of general use]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (6A), pp. 22-29.

Keywords

Roads, public facilities, content of the right of ownership.

References

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot. 28.03.2017) (izm. i dop., vstup. v silu s 08.04.2017): prinyat Gos. Dumoi 21.10.1994 [The Civil Code of the Russian Federation (Part One): Federal law of the Russian Federation of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on March 28, 2017) (amended and supplemented, effective from April 8, 2017): adopted by the State Duma on October 21, 1994] (1994). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 3301], 32.
2. Naumenkov N.K. (2008) *Postateinyi kommentarii k Federal'nomu zakonu ot 08.11.2007 № 257-FZ "Ob avtomobil'nykh dorogakh i o dorozhnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii i o vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii"* [Commentaries to Federal Law No. 257-FZ of November 8, 2007 "On roads and road activities in the Russian Federation and on amending certain legislative acts of the Russian Federation"]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CMB;n=15759#0> [Accessed 4/04/17].
3. O bezopasnosti dorozhnogo dvizheniya: feder. zakon Ros. Federatsii ot 10.12.1995 № 196-FZ (red. ot 03.07.2016) (izm. i dop., vstup. v silu s 15.07.2016) [On road safety: Federal law of the Russian Federation of December 10, 1995 No. 196-FZ (as amended on July 3, 2016) (amended and supplemented, effective as of July 15, 2016)] (1995). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 4873], 50.
4. *O prinyatii tekhnicheskogo reglamenta Tamozhennogo soyuza "Bezopasnost' avtomobil'nykh dorog" (vmeste s "TR TS 014/2011. Tekhnicheskii reglament Tamozhennogo soyuza. Bezopasnost' avtomobil'nykh dorog"): reshenie Komissii Tamozhennogo soyuza ot 18.10.2011 № 827 (red. ot 12.10.2015)* [On the adoption of the technical regulations of the Customs Union "Road Safety" (together with "TR CU 014/2011, Technical Regulations of the Customs Union, Road Safety"): Decision of the Commission of the Customs Union of October 18, 2011 No. 827 (ed. from October 12, 2015)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_120834/ [Accessed 4/04/17].
5. Ob avtomobil'nykh dorogakh i o dorozhnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii i o vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 08.11.2007 № 257-FZ (red. ot 03.07.2016) (izm. i dop., vstup. v silu s 18.02.2017): prinyat Gos. Dumoi 18.10.2007: odobren Sovetom Federatsii 26.10.2007 [On highways and on road activities in the Russian Federation and on amending certain legislative acts of the Russian Federation: Federal law of the Russian Federation of November 8, 2007 No. 257-FZ (as amended on July 3, 2016) (amended and supplemented, effective from February 18, 2017): adopted by the State Duma on October 18, 2007: approved by the Federation Council on October 26, 2007] (2007). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 5553], 46.

6. Pon'ka V.F. (2016) Pravo sobstvennosti: blago ili bremya? [Property right: benefit or burden?]. *Advokat* [Lawyer], 2, pp. 20-22.
7. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda Ros. Federatsii ot 25.04.2011 № 6-P [Decision of the Constitutional Court of the Russian Federation of April 25, 2011 No. 6-P] (2011). *Sobranie zakonodatel'stva RF* [Collection of Russian Federation Legislation. Art. 2769], 19.
8. Saurin A.A. (2014) *Pravo sobstvennosti v Rossiiskoi Federatsii: konstitutsionno-pravovye predely realizatsii i ogranicheniya* [Ownership in the Russian Federation: Constitutional legal limits of implementation and restrictions]. Moscow: Statut Publ.
9. Solov'ev V.N. (2012) Ogranicheniya prava chastnoi sobstvennosti pri realizatsii sotsial'noi funktsii grazhdanskogo prava [Limitations of right of private ownership in realization of social function of civil law]. *Notarius* [Notary], 1, pp. 16-19.
10. Vaipan V.A. (2014) Bremya sodержaniya imushchestva sobstvennikom kak yuridicheskaya obyazannost' [Burden of maintenance of property by the owner as a legal obligation]. *Predprinimatel'skoe pravo* [Entrepreneurial law], 2, pp. 67-73.
11. Vinnitskii A.V. (2013) *Publichnaya sobstvennost'* [Public property]. Moscow: Statut Publ.
12. Zaleskii V.V. (2009) Perspektivy prava sobstvennosti [Prospects of the law of property]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1 (145), pp. 64-70.