

УДК 341.61

## Правовой механизм делимитации морской границы в международном праве: на примере Кот-д'Ивуара и Ганы

**Абэ Каку Сириль Арно**

Аспирант,

Российский университет дружбы народов,

117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;

e-mail: cyrilleabe@hotmail.fr

### Аннотация

В основе проблемы делимитации морских границ и разрешения споров, существующих между государствами, лежит необходимость устранить противоречия сторон в отношении недропользования, с целью развития их освоения на согласованной правовой основе. Примером этого и является спор о делимитации морских границ между Кот-Д'Ивуаром и Ганой. Причина территориальных претензий кроется в открытии богатейших запасов нефтегазовых ресурсов на шельфе спорных территорий. В связи с этим использование для разрешения спора между Кот-Д'Ивуаром и Ганой, современных правовых норм и практики разграничения морских пространств является более чем оправданным и уместным. В статье рассматривается суть разногласий между сторонами, а также попытки разрешения проблемы о разграничения морской границы дипломатическими мерами, а также Международным Трибуналом по морскому праву.

### Для цитирования в научных исследованиях

Абэ Каку Сириль Арно. Правовой механизм делимитации морской границы в международном праве: на примере Кот-д'Ивуара и Ганы // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 7А. С. 292-301.

### Ключевые слова

Режим морского пространства, исходная линия, прилежащая зона, метод равноудаленности, континентальный шельф, Международный трибунал по морскому праву, ООН.

## Введение

Проблема делимитации территориального моря между государствами с противолежащими или смежными побережьями был решен без особого труда в 1982 году с принятием ст. 15 Конвенции ООН по морскому праву. Она гласит: «Если берега двух государств расположены один против другого или примыкают друг к другу, ни то ни другое государство не имеет права, если только между ними не заключено соглашение об ином, распространять свое территориальное море за срединную линию, проведенную таким образом, что каждая ее точка является равноотстоящей от ближайших точек исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря каждого из этих двух государств» (Конвенция..., 1982, ст. 15).

Несмотря на то что международное право правовой статус и режим морских пространств<sup>1</sup> установлен, до сих пор существуют много разногласии по использованию морских ресурсов. Судебные инстанции играют очень важную роль в урегулировании подобного рода конфликтов, но в их решениях, на наш взгляд, следует учитывать опыт соседствования и дружеских отношений некоторых стран, в частности, африканского континента, и для понимания реальной сути проблемы брать во внимание не менее важные традиции и этнические факты.

В этой статье мы будем анализировать спор по поводу разграничения морских пространств, впервые возникший в истории существования соседних стран – Кот-д'Ивуара и Ганы.

### Правовое регулирование границ территориальных вод

В общем виде границы территориальных вод (территориального моря) обозначены в Конвенции: раздел 1, ст. 2 «Правовой статус территориального моря, воздушного пространства над территориальным морем, а также его дна и недр». Прилежащая зона – это часть моря, шириной в 12 морских миль, отсчитываемая от границы территориальных вод (или 24 мили, если отсчитывать от исходных линий). В соответствии с Конвенцией ООН 1982 года каждое государство имеет право устанавливать ширину своего территориального моря до границ, определенных на основе этой Конвенции. Территориальное море простирается за пределы сухопутной территории прибрежного государства и его внутренних вод на расстояние, не превышающее 12 морских миль, а для государств-архипелагов на то же расстояние, отсчитываемое от их архипелажных вод. В недра дна граница территориального моря теоретически продолжается до центра Земли, практически – на технически доступную глубину. Воздушное пространство над территориальным морем простирается до границы воздушного

---

<sup>1</sup> Совокупность юридических норм, определяющих признаваемые международным правом прав и обязанностей государств в процессе использовании морских ресурсов и пространств.

пространства с космическим.

Прибрежное государство обладает правом осуществлять в этой зоне контроль в целях предотвращения нарушений таможенных, фискальных, иммиграционных или санитарных норм в пределах его территории или территориального моря, или применять наказания за такие нарушения. Соответственно говорят о таможенной, фискальной, иммиграционной и санитарной зонах. Прибрежное государство осуществляет в зоне юрисдикцию в отношении:

- а) создания и использования искусственных островов, установок и сооружений;
- б) морских научных исследований;
- в) защиты и сохранения окружающей среды.

Международные споры и конфликты разрешаются на основе суверенного равенства сторон. Также государства имеют права при соблюдении принципа свободного выбора средств, в соответствии с обязательствами по Уставу ООН и принципами справедливости и международного права. Применение какой-либо процедуры урегулирования спора или согласие на такую процедуру, свободно согласованную между государствами, в отношении существующих или будущих споров, в которых эти государства являются сторонами конфликта, не должно рассматриваться как несовместимое с принципом суверенного равенства государств. Важно отметить, что стороны, у которых возникают претензии, могут договориться между собой о применении любых мирных средств по их выбору. При этом любая сторона может предложить передать спор на урегулирование в порядке согласительной процедуры по выбору сторон или в соответствии с процедурой, предусмотренной разделом 1 Приложения V к Конвенции ООН по морскому праву 1982 года.

Если предложение о согласительной процедуре не принимается или стороны не достигают договоренности о подлежащей применению процедуре, то спор по требованию одной из сторон передается на процедуры, влекущие принятие обязательных для сторон решений. Конвенция предоставляет сторонам возможность выбора одного или более обязательных процедур и следующих средств урегулирования споров:

- 1) Международный Трибунал по морскому праву (МТМП)<sup>2</sup>;
- 2) Международный Суд ООН;
- 3) арбитраж;
- 4) суды *ad hoc*<sup>3</sup>.

---

<sup>2</sup> Создан в соответствии с Приложением VI конвенции ООН по морскому праву.

<sup>3</sup> Суды *ad hoc* являются «разовыми» судами или, иными словами, судами, создающимися для рассмотрения конкретного единичного спора.

## История территориальных притязаний

Богатство золотого берега Ганы привлекало многие европейские державы в том числе Британию. В конце 1901 года британцы установили польный контроль над территорией. Такая же история была со Кот-д'Ивуаром, которая стала колонией Франции. После окончания колониального периода, встал вопрос о морских границах, поскольку ранее точные границы между странами африканского континента не были определены. В начале XX века большинство африканских стран установили территориальные границы, обнародовав конфигурации государств. Эти границы, очерченные по усмотрению колониальных держав в контексте соперничества между ними, во многих случаях не учитывали этнических, языковых, религиозных особенностей африканских народов. Пренебрежение или незнание традиционных социально-политических основ жизни народов Африки породило разногласия и ряд трудностей.

Среди споров между западноафриканскими странами возникает выделяется почти десятилетний конфликт между Кот-Д'Ивуаром и Ганой, неразрешенные претензии по поводу морской границы государств, несмотря на многочисленные попытки двустороннего примирения<sup>4</sup>. Морская граница между двумя государствами проходит через нефтяные месторождения, на которые претендуют обе стороны и на которых они готовы вести разработку «черного золота». Власти Ганы не устаривает установленное разграничение, в связи с чем руководством этой страны под иск против своего соседа. Гана и бывший Берег Слоновой Кости, сейчас Кот-Д'Ивуар, соответственно вторая и третья экономика Западной Африки, разделены по демаркации их морской границы.

До обращения в Трибунал по морскому Праву, стороны пытались мирными средствами решить спор, но им не удалось найти пункта соприкосновение. В период с 2009 по 2014 годы, государства провели десять раундов переговоров, в течение которых Кот-д'Ивуар выдвинул не менее четырех различных и противоречивых требований. Но главным требованием страны было наличие одной морской границы. Отвергнув после 50 лет существования принцип равноудаленности<sup>5</sup>, Кот-д'Ивуар в феврале 2009 года и в мае 2010 года предложил размежевание в двух различных меридианах, а затем в ноябре 2011 года – новый более агрессивный подход на основе принципа биссектрисы. Два года спустя, Кот-д'Ивуар опять потребовал изменений. Однако все заявляемые Кот-д'Ивуаром границы не были приняты правильно: после исторически принятой равноудаленной линии, сохранили почти весь

---

<sup>4</sup>Сохранение существующих границ – наследия колониальной эпохи – направлено на решение и предотвращение пограничных споров между африканскими государствами. Однако это трудно достижимо, так как несколько африканские государства находятся в давних территориальных спорах, что дает повод для разбирательств между государствами и относительно их морских границ.

<sup>5</sup> Практика делимитации морских границ.

терминал № 55 в качестве отправной точки и конечной точки границы Земли. Договоренность по точным координатам границ была достигнута только в 2013 году.

Важно отметить, что спор между сторонами возник только из-за этого вновь открывшихся данных. Полвека обе стороны взаимно признавали и принимали морскую границу, которая была определена путем правила равноудаленности, и соглашались на определенные таким образом границы на практике. На протяжении несколько лет между независимостью в 1960 и 2009 годах (и даже после) Кот-д'Ивуар признавал и принимал границу территориального моря, исключительной экономической зоны и континентального шельфа. Кроме того, приложение, которое он в мае 2009 года представлял Комиссии ООН о континентальном шельфе<sup>6</sup>, соответствовало исторически принятой на основе принципа равноудаленности границе, в том числе за пределами 200 морских миль.

В 12 января 2015 года Международный трибунал по морскому праву сформировал специальную комиссию для рассмотрения спора, касающегося морской границы между Республикой Гана и Республикой Кот-д'Ивуар. В ходе консультаций, проведенных в Гамбурге в декабре 2014 года, Судья Голицын, Председатель Трибунала, а также представители обеих сторон согласились передать спор в соответствии с Приложением VII Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву специальной камере Трибунала, состоящей из трех членов Трибунала и двух специальных судей [Караман, 2007]. Для регулирования морского пограничного разногласия с Кот-д'Ивуар Гана решила обратиться к данной инстанции, таким образом надеясь на укрепление партнерских отношений, давно поддерживаемые с Кот-д'Ивуаром.

В своем решении Республика Гана, опираясь на соглашения, подписанные обеими сторонами, показывает и утверждает, что Кот-д'Ивуар начинает оспаривать существующие соглашения. Дело в том, что в середине 2000 года, Гана заключила лицензионные соглашения, касающиеся девяти блоков концессий. Блоки оказываются в водах Республики Ганы, что до 2009 со стороны Кот-д'Ивуаром не оспаривалось. Одним из наиболее значительных аргументов было подписание договора 16 июля 2006 с Tullow как главным партнером (Sabre и Kosmos) [About tullow in Ghana, www], для эксплуатации блока дна Tano, которому принадлежала зона TEN, потенциально производительное поле Джубили. Заключение этого контракта и его ратификация Парламентом Ганы были обнародованы в международной прессе и известны Республике Кот-д'Ивуар и ею не опротестованы. В последующие годы, в апреле 2007, именно Республика Кот-д'Ивуар согласовывает концессии с Tullow, следуя в обозначении западных

---

<sup>6</sup> Выровненная область подводной окраины материка, примыкающая к суше и характеризующаяся общим с ней геологическим строением.

границ по линии равного удаления. Гана имеет в этом свои интересы и не отрицает это.

В июне 2007 года, Kosmos, Национальная нефтяная корпорация Ганы GNPC [Jubilee Field, www], и ее партнеры объявили об открытии крупного нефтяного месторождения в области Юбилея, что могло привести его к коммерческой эксплуатации [там же]. В 2008 году GNPC выпустил заявление с сопровождением карты с подробным указанием координат местоположения нефти и газа в сухопутной части страны и на границе территориальных вод, что традиционно проходит по равноудаленной линии. Данная информация транслировалась в нескольких национальных газетах.

В начале 2009 года ситуация была такой же, как и в предыдущие 50 лет. Каждое государство, без протестов со стороны соседней страны, публиковало свои карты, заключало договора и разрешало деятельность, демонстрируя признание принятых границ и уважение к ним. Республика Кот-д'Ивуар начала оспаривать существующее соглашение между давними партнерами: заявила об этом в 2009 году властям Ганы и в ноябре 2011 года публично.

До сентября 2011 года официальная позиция и практика Республики Кот-д'Ивуар не изменилась от той, что была до 2009 года. Страна по-прежнему имела морскую границу с Ганой на основе равноудаленности территорий. В сентябре 2011 года в заявлении, направленном дилерам, работающим в ганских водах, Кот-д'Ивуар впервые публично поставил под сомнение привычную равноудаленную линию и заявил, что Республика Гана не может игнорировать важность географического охвата данных, которые были основой для разрешения спора между другими странами. В качестве примера было взято международное решение Международного Суда в деле Перу и Чили, который значилось: «Простое признание в 1954 году существования морской границы – слабое основание для вывода, что указанная граница будет распространяться далеко за пределы расстояния, на котором стороны имели возможность использовать морские ресурсы и принимать принудительные меры» (Международный Суд ООН, 2014, 57). Напомним, что это последнее решение в спорах о разграничении морских пространств, а также единственное, которое признается мирным письменным соглашением<sup>7</sup>.

Кроме того, Республика Кот-д'Ивуар резюмировала, что Гана не должна апеллировать к тезису о давнем существовании географических линий между государствами – сторонами конфликта. А отсутствие каких-либо доказательств в отнесении континентального шельфа к исключительной экономической зоне за пределами 200 морских миль только подтверждает, что никакой границы между сторонами не согласовано. В этом контексте претензии Республики Ганы и их правовые основы оказываются противоречивы и недостаточны.

В связи с этим решение о делимитации морской границы вступивших в спор стран в

---

<sup>7</sup> V. *infra*, pars. 4.6-4.7. Заявление Республики Кот д Ивуар.

пределах или за пределами 200 морских миль должна вынести комиссия Трибунала, принять нормы разделения границ между Кот-д'Ивуаром и Ганой и указать их точные координаты.

### **Международное правовое регулирование**

Анализируя заявления и объяснения, которые были переданы в Трибунал по морскому праву (МТМП), очевидно, что стороны: Республика Кот-д'Ивуар и Республика Гана – долгие годы взаимно разделяли соглашение о морских границах, не возникало между странами и разногласий по поводу использования, разделения, а также добычи природных ресурсов на спорной впоследствии территории.

География в этих территориях, несмотря на многолетние границы между африканскими странами, созданные по усмотрению колониальных держав в контексте соперничества между ними и для их собственных выгод, более или менее определяла пограничные точки между впоследствии независимыми государствами. Несмотря на общие признаки о делимитации границ, которые всегда существовали, МТМП принял обе стороны и уже долгие годы рассматривает этот вопрос. Анализ позиции обеих сторон в этом же споре показывает важность приобретения нефти для экономики обоих государств, однако МТМП в соответствии с предоставленными доказательствами, подписанными между сторонами соглашениями, а также юридическими основаниями предоставленных сторонами документов идет по пути компромисса. При изучении позиции Ганы и Кот-д'Ивуара в этом споре логичным представляется интервенция со стороны Ганы, акцентирующей факт использования должным образом природных ресурсов в зоне спорных территорий до момента притязаний Республики Кот-д'Ивуар и появления претензий и недовольства существующими границами со стороны Кот-д'Ивуара только после открытия основного поля нефти у ганского побережья. Также, приступая к осуществлению широкомасштабной добычи нефти и использования нефтяных ресурсов из морских месторождений в районе бассейна Тано, инициатива принадлежала Гане, и только позже Кот-д'Ивуар начал свои поиски у берегов Ганы.

### **Заключение**

Нельзя не согласиться, что в решении столь непростой проблемы одна из сторон конфликта предпочла обратиться к главной инстанции в этой области – Международному трибуналу по морскому праву. Согласны мы с фактом, что с помощью Конвенции по морскому праву 1982 года, которая решает подобные случаи, спор между сторонами будет разрешен в самое ближайшее время, возможно, до конца этого года.

Необходимо сказать, что многие разногласия из-за морских границ перерастают в острые межгосударственные конфликты, которые выносятся на рассмотрение Совета Безопасности

ООН. Примером могут служить споры о разграничении континентального шельфа между Мальтой и Ливией, Грецией и Турцией. Переговоры по ряду некоторых границ продолжаются многие годы; будем надеяться, что этот спор между соседями Ганой и Кот-д'Ивуаром не перерастет в политический конфликт, а решение Комиссии о делимитации морской границы по спору между этими государствами будет справедливо и принято обеими сторонами спора.

### **Библиография**

1. Караман И.В. Международный трибунал по морскому праву: регламентация деятельности и судопроизводство. Одесса: Феникс, 2007. 160 с.
2. Конвенция Организации Объединенных Нации по морскому праву: принята 10.12.1982 в Монтего-Бей: вступила в силу 16.11.1994: для России – 11.04.1997 // Собрание законодательства Рос. Федерации. 1997. № 48. Ст. 5493.
3. Международный Трибунал по морскому праву. URL: [www.itlos.org/cases/](http://www.itlos.org/cases/)
4. Морской спор (Перу против Чили) 206: решение Международного Суда ООН от 27.01. 2014.
5. Споры по морской границы между Ганой и Кот-д'Ивуаром в атлантическом океане: заявление от Кот д Ивуар: дело 23 от 04-04-2016. Часть 1.
6. About tullow in Ghana // Tullowoil. URL: <http://www.tullowoil.com/operations/west-africa/ghana>
7. Jubilee Field // KosmosEnergy. URL: [www.kosmosenergy.com/operations-ghana-jubilee-field.php](http://www.kosmosenergy.com/operations-ghana-jubilee-field.php)

### **Legal mechanism of maritime delimitation in international law: on the example of Côte d'Ivoire and Ghana**

**Abe Kaku Siril' Arno**

Postgraduate,

Peoples' Friendship University of Russia,

117198, 6 Miklukho-Maklaya st., Moscow, Russian Federation;

e-mail: [cyrilleabe@hotmail.fr](mailto:cyrilleabe@hotmail.fr)

#### **Abstract**

The core of the problem of delimitation of maritime boundaries and resolution of the disputes existing between the states is the need to resolve the contradictions of the parties in respect of subsoil use, with the aim of their development in a coherent framework. An example of this is the dispute on the delimitation of maritime borders between Côte d'Ivoire and Ghana. The reason for territorial claim lies in the discovery of the richest reserves of oil and gas resources on the shelf of the disputed



territories. Many of the disputes over maritime borders escalate into acute conflicts, which are submitted for consideration of the UN Security Council. In this regard, the use modern legal norms and practice of delimitation of maritime spaces to resolve the dispute between Côte d'Ivoire and Ghana is more than justified and appropriate measure. The article deals with the differences between the parties and try to resolve issues on maritime boundary diplomacy and by the International Tribunal for the Law of the Sea. The author of this article hopes that this dispute between will not turn into a political conflict and the decision of the Commission on the delimitation of the maritime boundary on dispute between these states will be fair and accepted by both parties.

### For citation

Abe Kaku Siril' Arno. (2017) Pravovoi mekhanizm delimitatsii morskoi granitsy v mezhdunarodnom prave: na primere Kot-d'Ivuara i Gany [Legal mechanism of maritime delimitation in international law: on the example of Côte d'Ivoire and Ghana]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(7A) pp. 292-301.

### Keywords

Mode of maritime space, baseline, contiguous zone, method of equidistance, continental shelf, International Tribunal for the Law of the Sea, UN.

### References

1. About tallow in Ghana. *Tulloil*. Available at: <http://www.tulloil.com/operations/west-africa/ghana> [Accessed 17/06/17].
2. Jubilee Field. *KosmosEnergy*. Available at: [www.kosmosenergy.com/operations-ghana-jubilee-field.php](http://www.kosmosenergy.com/operations-ghana-jubilee-field.php) [Accessed 17/06/17].
3. Karaman I.V. (2007) *Mezhdunarodnyi tribunal po morskomu pravu: reglamentatsiya deyatel'nosti i sudoproizvodstvo* [The international tribunal for the law of the sea regulation of activities and procedures]. Odessa: Feniks Publ.
4. Konventsia Organizatsii Ob"edinennykh Natsii po morskomu pravu: prinyata 10.12.1982 v Montego-Bei: vstupila v silu 16.11.1994: dlya Rossii – 11.04.1997 [United Nations Convention on the Law of the Sea] (1997). *Sobranie zakonodatel'stva Ros. Federatsii (St. 5493)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 5493)], 48.
5. *Mezhdunarodnyi Tribunal po morskomu pravu* [The International Tribunal for the law of the sea]. Available at: [www.itlos.org/cases](http://www.itlos.org/cases) [Accessed 17/06/17].
6. *Morskoi spor (Peru protiv Chili) 206: reshenie Mezhdunarodnogo Suda OON ot 27.01. 2014* [Maritime dispute (Peru v. Chile) 206: Decision of the International Court of justice of January 27, 2014].

---

7. *Spory po morskoi granitsy mezhdu Ganoi i Kot-d'Ivuarom v atlanticheskom okeane: zayavlenie ot Kot d Ivuar: delo 23 ot 04-04-2016. Chast' 1* [Disputes over the Maritime boundary between Ghana and Côte d'Ivoire in the Atlantic Ocean: a statement of Côte d'Ivoire: case No. 23 of April 04, 2016. Part 1].