

**УДК 342.722****К вопросу правового механизма регулирования исполнения судебных решений: определение понятия****Савостьянов Сергей Владимирович**

Судья Перовского районного суда г. Москвы, аспирант,  
Московский гуманитарный университет,  
111395, Российская Федерация, Москва, ул. Юности, 5;  
e-mail: s.latur@yandex.ru

**Аннотация**

В статье проанализированы содержащиеся в научной литературе позиции ученых, раскрывающих понятия «механизм правового регулирования», «правовой механизм регулирования исполнения судебных решений» – выявлено отсутствие в юридической литературе единого определения данных понятий. Выделены основные черты, характерные для правового механизма регулирования исполнения судебных решений: добровольное или принудительное исполнение решения суда; наличие специфических юридических фактов, порождающих, изменяющих и прекращающих правоотношения, связанные с исполнением судебных решений; обязательность и неукоснительность исполнения вступивших в законную силу судебных актов; уголовная ответственность за злостное неисполнение вступивших в законную силу решений судов; компенсация за нарушение права на исполнение судебных актов в разумный срок. Дано авторское определение правового механизма исполнения судебных решений как системы различных видов правовых средств воздействия на общественные отношения, связанные с добровольным или принудительным исполнением судебных решений (порождая, изменяя и прекращая их), и поведение участников правоотношений (органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций) в целях обеспечения неукоснительного исполнения вступивших в законную силу судебных решений.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Савостьянов С.В. К вопросу правового механизма регулирования исполнения судебных решений: определение понятия // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 7А. С. 66-76.

**Ключевые слова**

Правовой механизм, механизм правового регулирования, исполнение судебных решений, правоотношение, средства, элементы.

**Введение**

В правовой литературе понятие «правовой механизм регулирования общественных отношений» используется достаточно часто, однако авторы далеко не всегда дают ему определение. Заметим, что в работах ряда ученых, все же отражающих свои взгляды по данному вопросу, понятия «правовой механизм регулирования общественных отношений», «правовой механизм», «механизм правового регулирования» рассматриваются, как правило, в качестве тождественных.

**Проблемное поле понятия «механизм правового регулирования»**

С позиции Н.И. Матузова механизм правового регулирования – это система правовых средств, которая позволяет наиболее последовательно и юридически гарантированно бороться с препятствиями, ибо отдельно взятые юридические инструменты этого в полной мере обеспечить не смогут [Матузов, Малько, 2001]. Механизм правового регулирования – это организационное воздействие правовых средств, позволяющее в той или иной степени достигать поставленных целей, то есть результативности и эффективности<sup>1</sup>. Учитывая это, можно сказать, что правовой механизм регулирования исполнения судебных решений в обязательном порядке должен обладать системой правовых средств, с помощью которых оказывается правовое воздействие на общественные отношения, связанные с исполнением судебных решений, и поведение участников правоотношений, позволяющее исполнять вступившие в законную силу судебные решения. Такими участниками правоотношений могут быть органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения, должностные лица, граждане, организации.

С позицией Н.И. Матузова в чем-то схожа и позиция А.В. Малько, по мнению которого механизм правового регулирования представляет собой систему правовых средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права. При этом автор выделяет три признака, характеризующие механизм правового регулирования: цель, средства достижения

---

<sup>1</sup> Под эффективностью, по нашему мнению, необходимо понимать соотношение между результатом правового регулирования и стоящей перед ним целью.

цели и результативность [Малько, 1996]. А.В. Малько и С.А. Комаров отмечают, целью механизма правового регулирования является обеспечение беспрепятственного движения интересов субъектов к ценностям, а механизм правового регулирования – это система различных по своей природе и функциям юридических средств, позволяющих достигать его цели [Малько, Комаров, 1999, 448]. Говоря об исполнении судебных решений, следует заметить, что целью правового механизма регулирования исполнения судебных решений будет являться беспрепятственное движение интересов заинтересованной стороны исполнения судебного решения в соответствии со вступившим в законную силу судебным решением.

Ведя речь о заинтересованной стороне, мы пользуемся терминологией, содержащейся в ст. 48 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», которой лица, участвующие в исполнительном производстве, определены следующим образом:

- 1) взыскатель и должник – стороны исполнительного производства;
- 2) лица, непосредственно исполняющие требования, содержащиеся в исполнительном документе;
- 3) иные лица, содействующие исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе (переводчик, понятые, специалист, лицо, которому судебным приставом-исполнителем передано под охрану или на хранение арестованное имущество, и другие).

К элементам механизма правового регулирования как Н.И. Матузов, так и С.А. Комаров и А.В. Малько относят норму права (в норме права устанавливается модель удовлетворения интересов; юридический факт или фактический состав с таким решающим фактом, как организационно-исполнительный правоприменительный акт; правоотношение; акты реализации прав и обязанностей; охранительный правоприменительный акт (при совершении правонарушения).

К правовому механизму регулирования исполнения судебных решений названные элементы имеют непосредственное отношение при учете специфики правоотношений:

- 1) норма права, устанавливающая модель удовлетворения интересов заинтересованных субъектов исполнения судебных решений;
- 2) юридический факт (факт возбуждения исполнительного производства на основании исполнительного документа в связи со вступившим в законную силу судебным решением, являющийся отправной точкой для начала функционирования правового механизма регулирования исполнения судебных решений (в случае добровольного исполнения судебного решения, юридическим фактом может являться вступления в законную силу судебного решения);
- 3) правоотношение (нормативные требования в данном случае конкретизируются для участников исполнения судебных решений);

- 4) акты реализации прав и обязанностей (конкретные действия лиц, участвующих в исполнении судебных решений);
- 5) охранительный правоприменительный акт (при необходимости установления ответственности за злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации)<sup>2</sup>.

И.В. Кушнир несколько проще говорит о механизме правового регулирования, подчеркивая, что механизмом правового регулирования является система правовых средств, обеспечивающих реализацию целей правового регулирования [Кушнир, 2000]. Примерно в том же ключе рассуждает С.С. Алексеев, по мнению которого механизм правового регулирования – это система юридических средств, при помощи которых осуществляется правовое регулирование [Алексеев, 2005]. К элементам механизма правового регулирования С.С. Алексеев относит нормативно-правовые акты; акты официального толкования; юридические факты; юридические нормы; правоотношения; акты реализации права; правоприменительные акты; правосознание; режим законности. Исследователь подчеркивает, что каждый элемент данного механизма выполняет свои функции (регулятивные), воздействуя своим способом на поведение людей и общественные отношения. К элементам механизма правового регулирования у С.С. Алексеева добавлены «правосознание» и «режим законности», которые, с нашей точки зрения, также могут быть применимы в правовом механизме регулирования исполнения судебных решений. Заметим, что С.С. Алексеев в некоторых работах также пишет, что механизмом правового регулирования является совокупность средств, при помощи которых обеспечивается не простое, а результативное правовое воздействие на общественные отношения [Алексеев, 1994, 9].

По мнению С.А. Кузнецовой, понимание механизма правового регулирования как совокупности всех правовых явлений непродуктивно по следующим причинам:

- 1) отсутствие общего мнения о понятии «правовая система», в связи с чем перед тем, как сформулировать определение механизма правового регулирования, необходимо раскрыть природу правовой системы (что является непростой задачей), а затем указать

---

<sup>2</sup> За данные деяния ст. 315 Уголовного кодекса РФ (далее также – УК РФ) предусмотрена уголовная ответственность. За неисполнение судебного акта арбитражного суда органами государственной власти, органами местного самоуправления, иными органами, организациями, должностными лицами и гражданами арбитражным судом может быть наложен судебный штраф (ч. 1 ст. 332 АПК РФ). Для граждан размер судебного штрафа не может превышать 2 500 рублей, для должностных лиц – 5 000 рублей, для организаций – 100 000 рублей (ч. 1 ст. 119 АПК РФ). Уплата судебного штрафа не освобождает от обязанности исполнить судебный акт (ч. 3 ст. 332 АПК РФ).

на нее динамический характер;

- 2) не все правовые явления, относящиеся к правовой системе, можно назвать элементами механизма правового регулирования. Для динамической характеристики правовой системы, как считает С.А. Кузнецова, лучше использовать другое понятие [Кузнецова, 2013, 9].

С.А. Кузнецова разделяет мнение В.В. Сорокина о том, что правовая система, рассмотренная с точки зрения своего функционирования, охватывается понятием «механизм действия права», которое не тождественно понятию «механизм правового регулирования» и позволяет определить особенности разнообразного влияния правовой системы на общественную среду [Сорокин, 2012, 479]. Развивая эту мысль, С.А. Кузнецова замечает, что при анализе механизма правового регулирования важной является интерпретация категорий «правовое регулирование» и «правовое воздействие». Если рассматривать их как синонимы, тогда механизм правового регулирования можно считать совокупностью всех средств. Если «правовое регулирование» интерпретируется только как разновидность «правового воздействия», то механизм правового регулирования – это воздействие «особых», «специфических» средств.

Вследствие этого С.А. Кузнецова выделяет основные подходы к понятию механизм правового регулирования: широкий и узкий. Согласно широкому подходу механизмом правового регулирования является совокупность всех правовых явлений, оказывающих воздействие на поведение субъекта. В этом случае механизм правового регулирования и правовая система фактически совпадают, и различаются только в динамической и статической характеристике правовой системы. Согласно узкому подходу механизмом правового регулирования является система правовых явлений, которые оказывают воздействие на определенную группу общественных отношений. В данном случае очевиден прикладной характер механизма правового регулирования, необходимого для правореализационной и правотворческой деятельности.

В.В. Лазарев ведет речь о механизме государственно-правового регулирования (на что также следует обратить внимание) и включает в него следующие главные стадии: формирование и общее действие юридических норм; возникновение у конкретных субъектов прав и обязанностей; реализация прав и обязанностей, осуществление их в фактическом поведении, деятельности субъектов права [Лазарев, 2001]. Названным стадиям процесса правового регулирования, по мнению В.В. Лазарева, соответствуют такие элементы, как юридические нормы; индивидуальные государственно-властные предписания или акты применения права; правоотношения; акты реализации прав и обязанностей.

Достаточно своеобразной позиции придерживаются М.В. Лушникова и А.М. Лушников,

говоря о необходимости отграничения механизма правового регулирования от средств правового регулирования [Лушникова, Лушников, 2009, 341]. На наш взгляд, такая позиция представляется крайне спорной.

Заметим, что к средствам правового регулирования, как правило, относят правовые нормы; нормативно-правовые акты; акты официального толкования; правоотношения; акты реализации права; акты применения права. Многие авторы достаточно аргументированно включают данные средства в сам механизм правового регулирования, с чем мы полностью согласны. Думается, что можно вести дискуссию о комплексе средств правового регулирования (о возможном разделении средств правового регулирования на основные и дополнительные), но позиция, при которой средства правового регулирования необходимо рассматривать вне самого механизма, не видится обоснованной.

Уместное замечание делает Г.В. Выпханова, свидетельствуя о том, что возможность определения механизма правового регулирования заложена в общенаучной категории «механизм», которая широко применяется в юридической науке, и определяется, в частности, как внутреннее устройство, система; совокупность процессов, на которых основывается какое-нибудь явление, добавляя, что определение понятия «правовой механизм» должно позволять в каждом конкретном случае показывать, каким образом должно осуществляться или осуществляется правовое регулирование общественных отношений, возникающих по определенному поводу, позволять наметить пути развития правоприменительной деятельности и законодательства в исследуемой области [Выпханова, 2007, 34].

Можно заметить, что авторы, дающие определение понятию «механизм правового регулирования» («правовой механизм»), применяют разные методологические подходы. При этом следует признать отсутствие в юридической литературе единого определения понятия механизм правового регулирования (правового механизма регулирования общественных отношений).

Анализируя приведенные позиции исследователей относительно определения понятия «механизм правового регулирования», на наш взгляд, одной из самых фундаментальных представляется позиция С.С. Алексеева, который ввел наиболее общее понимание исследуемого понятия (см. выше). На эту же позицию опирается и С.А. Кузнецова, определяя механизм правового регулирования (или «правовой механизм» как сокращенный вариант термина) в широком смысле как «совокупность правовых норм, правоотношений и юридических актов, участвующих в правовом воздействии, и существующих в виде динамической, внутренне единой системы, элементы которой приобретают новые свойства именно в результате своего взаимодействия» [Кузнецова, 2013, 9]. В целом, мнение С.А. Кузнецовой, основанное на базовом исследовании С.С. Алексеева, видится нам достаточно

убедительным. Не будем также забывать и немаловажную точку зрения А.В. Малько, выделевшего признаки, характеризующие механизм правового регулирования, такие как цель, средства достижения цели, результативность, в связи с чем, можно сказать, что эффективность механизма правового регулирования имеет прямую зависимость от того, как определены цели правового регулирования и насколько оптимально подобраны средства для их достижения.

### **Исполнение судебных решений в практике правового регулирования**

Обратим внимание, что о механизме правового регулирования исполнения судебных решений исследователи пишут гораздо реже, и, как правило, опираются на общие определения механизма правового регулирования, о которых мы говорили выше.

Л.В. Тернова в статье «Правовой механизм исполнения судебных решений» не дает определение данного правового механизма, однако обоснованно отмечает, что «требование своевременного и эффективного исполнения судебных решений предопределяет обязанность государства обеспечить реализацию этого требования посредством установления в федеральном законе надлежащего организационно-правового механизма исполнения судебных решений» [Тернова, 2008, 53]. С этим трудно не согласиться.

О.В. Попова в статье «Механизм исполнения судебных решений в современных экономических условиях» рассматривает отдельные вопросы механизма правового регулирования исполнения судебных решений, понимая под механизмом правового регулирования правоотношений, возникающих в связи с осуществлением службой судебных приставов властных полномочий, систему юридических средств, при помощи которых осуществляется регулирование отношений, складывающихся в процессе реализации службой судебных приставов, предоставленных ей полномочий [Попова, 2016, 82-85]. Под определением механизма правового регулирования при этом О.В. Попова понимает систему юридических средств, организованных наиболее последовательным образом в целях преодоления препятствий, которые стоят на пути удовлетворения интересов субъектов права в сфере исполнительного производства. В данном случае, очевидно, что О.В. Попова разделяет позицию А.В. Малько.

Как видим, до настоящего времени во многом ввиду сложности самого правового института, ученые не пришли к единому универсальному определению правового механизма регулирования общественных отношений (механизма правового регулирования) в целом и определению механизма правового регулирования исполнения судебных решений в частности. Заметим, что прежде чем сформулировать определение понятия правового механизма регулирования исполнения судебных решений, следует выделить основные специфические черты, характерные для данного механизма. К таким чертам, по нашему мнению, относятся:

- 1) добровольное или принудительное исполнение решения суда. Если вступившее в законную силу решение суда не исполнено в добровольном порядке, то заинтересованное лицо (взыскатель) вправе обратиться в суд, вынесший данное решение, с заявлением о выдаче исполнительного листа (ст. 428 ГПК РФ, ст. 353 КАС РФ). Исполнительный лист выдается взыскателю лично или по его просьбе, указанной в заявлении, направляется судом для исполнения в службу судебных приставов. Принудительное исполнение судебных решений в РФ относится к компетенции Федеральной службы судебных приставов и ее территориальных органов (часть 1 ст. 5 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»). Решения арбитражного суда подлежат принудительному исполнению в том же порядке, что и решения суда общей юрисдикции по правилам, установленным АПК РФ и Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Как для добровольного исполнения решений, так и для принудительного исполнения судебных решений с учетом национально-культурных особенностей регионов, видится особо важным развитие таких правовых средств, как правосознание и правовая культура. Принудительное исполнение судебных решений носит формальный характер, то есть осуществляется в специально установленных законом формах;

- 2) наличие специфических юридических фактов, порождающих, изменяющих и прекращающих правоотношения, связанные с исполнением судебных решений;
- 3) вступившие в законную силу судебные акты обязательны для всех органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 2 ст. 13 ГПК РФ, часть 1 ст. 16 АПК РФ, ст. 16 КАС РФ);
- 4) уголовная ответственность за злостное неисполнение вступившего в законную силу решения суда представителем власти, государственным служащим, муниципальным служащим, а также служащим государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, предусмотренная ст. 31 УК РФ;
- 5) компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В случае нарушения права на исполнение в разумный срок судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы РФ, заинтересованное лицо имеет право на компенсацию. Порядок присуждения компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок установлен Федеральным законом от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».



## Заключение

Итак, с нашей точки зрения, правовой механизм регулирования исполнения судебных решений представляет собой определенную систему различных видов правовых средств воздействия на общественные отношения, связанные с добровольным или принудительным исполнением судебных решений (порождая, изменяя и прекращая их), и поведение участников правоотношений (органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций) в целях обеспечения неукоснительного исполнения вступивших в законную силу судебных решений.

## Библиография

1. Алексеев С.С. (ред.) Теория государства и права. М.: Норма, 2005. 458 с.
2. Алексеев С.С. Общая теория права. Харьков: ХГУ, 1994. 224 с.
3. Выпханова Г.В. Понятие «правовой механизм информационного обеспечения экологической сферы» // Экологическое право. 2007. № 5. С. 33-36.
4. Комаров С.А., Малько А.В. Теория государства и права. М.: НОРМА – ИНФРА-М, 1999. 464 с.
5. Кузнецова С.А. К вопросу об определении понятия «правовой механизм» // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. № 1(57). С. 9-12.
6. Кушнир И.В.. Теория государства и права. 2000. URL: <http://www.be5.biz/pravo/t002/toc.htm>
7. Лазарев В.В. Общая теория права и государства. М.: Юристъ, 2001. 520 с.
8. Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс права социального обеспечения. М.: Юстицинформ, 2009. 656 с.
9. Малько А.В. Механизм правового регулирования // Правоведение. 1996. № 3(214). С. 54-62.
10. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М.: Юристъ, 2001. 776 с.
11. Попова О.В. Механизм исполнения судебных решений в современных экономических условиях // Аграрное и земельное право. 2016. № 12(144). С. 82-85.
12. Сорокин В.В. Концепция эволюционного преобразования правовых систем в переходный период. Барнаул: Алтайский гос. ун-т, 2002. 541 с.
13. Тернова Л.В. Правовой механизм исполнения судебных решений // Журнал российского права. 2008. № 9(141). С. 53-58.

---

## **On the issue of the legal mechanism for regulating the execution of court decisions: the definition of the concept**

**Sergei V. Savost'yanov**

Judge of the Perovskiy District Court of Moscow, postgraduate,  
Moscow University for the Humanities,  
111395, 5 Yunosti str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: s.latur@yandex.ru

### **Abstract**

The article analyzes the positions of scientists in the scientific literature that reveal the concepts of “the mechanism of legal regulation”, “the legal mechanism for regulating the execution of judicial decisions”. There is a lack of a unified definition of these concepts in the legal literature. The main features characteristic of the legal mechanism for regulating the execution of court decisions are singled out: voluntary or compulsory execution of a court decision; the presence of specific legal facts that generate, modify and terminate legal relations related to the execution of court decisions; compulsory and rigorous enforcement of judicial acts that have entered into legal force; criminal liability for malicious failure to enforce court decisions that have come into force; compensation for violation of the right to execute judicial acts within a reasonable time. The author gives the definition of the legal mechanism for the enforcement of judgments as a system of various types of legal means of influencing public relations associated with the voluntary or compulsory execution of judicial decisions (generating, modifying and terminating them) and the behavior of participants in legal relations (public authorities, local government, public associations, officials, citizens, organizations) in order to ensure rigorous enforcement of court decisions that have entered into legal force.

### **For citation**

Savost'yanov S.V. (2017) K voprosu pravovogo mekhanizma regulirovaniya ispolneniya sudebnykh reshenii: opredelenie ponyatiya [On the issue of the legal mechanism for regulating the execution of court decisions: the definition of the concept]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7(7A), pp. 66-76

### **Keywords**

Legal mechanism, mechanism of legal regulation, enforcement of judgments, legal relationship, means, elements.

---

## References

1. Alekseev S.S. (1994) *Obshchaya teoriya prava* [General theory of law]. Kharkov
2. Alekseev S.S. (ed.) (2005) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow: Norma Publ.
3. Komarov S.A., Mal'ko A.V. (1999) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow: NORMA – INFRA-M Publ.
4. Kushnir I.V. (2000) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Available at: <http://www.be5.biz/pravo/t002/toc.htm> [Accessed 10/05/17].
5. Kuznetsova S.A. (2013) K voprosu ob opredelenii ponyatiya “pravovoi mekhanizm” [On the question of the definition of “legal mechanism”]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Saint-Petersburg University of the MIA of Russia], 1 (57), pp. 9-12.
6. Lazarev V.V. (2001) *Obshchaya teoriya prava i gosudarstva* [General theory of law and state]. Moscow: Yurist" Publ.
7. Lushnikova M.V., Lushnikov A.M. (2009) *Kurs prava sotsial'nogo obespecheniya* [Course of social security law]. Moscow: Yustitsinform Publ.
8. Mal'ko A.V. (1996) Mekhanizm pravovogo regulirovaniya [The mechanism of legal regulation]. *Pravovedenie* [Legal studies], 3 (214), pp. 54-62.
9. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. (2001) *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow: Yurist" Publ.
10. Popova O.V. (2016) Mekhanizm ispolneniya sudebnykh reshenii v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Mechanism of execution of judicial decisions in modern economic conditions]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land law], 12 (144), pp. 82-85.
11. Sorokin V.V. (2002) *Kontseptsiya evolyutsionnogo preobrazovaniya pravovykh sistem v perekhodnyi period* [The concept of evolutionary transformation of legal systems in the transition period]. Barnaul: Altai State University.
12. Ternova L.V. (2008) Pravovoi mekhanizm ispolneniya sudebnykh reshenii [The legal mechanism for enforcing judgments]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 9 (141), pp. 53-58.
13. Vypkhanova G.V. (2007) Ponyatie “pravovoi mekhanizm informatsionnogo obespecheniya ekologicheskoi sfery” [The concept of “legal mechanism of information support of the environmental sphere”]. *Ekologicheskoe pravo* [Environmental law], 5, pp. 33-36.