

УДК 34.037**О некоторых проблемах применения ускорения сроков при рассмотрении дела: экспертные оценки и выводы****Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук,
доцент, главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказания России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной
службы исполнения наказания России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Устинова Маргарита Владимировна

Обучающийся (уровень бакалавриата)
юридический факультет,
Российская таможенная академия,
140009, Российская Федерация, Люберцы, Комсомольский просп., 4;
e-mail: margoustinova95@gmail.com

Аннотация

В статье рассмотрены практические вопросы применения ускоренных сроков при рассмотрении в арбитражном процессе гражданского дела на основании заявления одной из сторон. В целях выявления актуальности данной проблемы проанализированы и систематизированы статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации. Рассмотрены случаи судебной практики, а именно определения Арбитражного суда города Москвы. При изучении данной проблемы авторами статьи был использован рабочий документ ФГБНУ «НИИ Республиканский научно-консультативный

центр экспертизы» Минобрнауки России: «Информационно-аналитические материалы по приоритетным направлениям научных исследований и разработок в интересах решения социально-экономических задач». Целью настоящей работы является разработка конкретных предложений по устранению проблем, связанных с применением ускоренных сроков в действующем арбитражном законодательстве. Научной ценностью статьи является форсайт-исследование в разрезе вышепоименованного рабочего документа, а именно: «Совершенствование судебной системы, путем повышения ее открытости и доступности, для граждан и юридических лиц, являющимися резидентами Российской Федерации». Фактические данные, изложенные в статье по материалам принятых судебных актов, свидетельствуют об отсутствии единообразия в процессуальном правоприменении понятийного аппарата категории «ускорение сроков».

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н., Устинова М.В. О некоторых проблемах применения ускорения сроков при рассмотрении дела: экспертные оценки и выводы // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 8А. С. 153-164.

Ключевые слова

Судебный процесс, арбитражный процесс, исковое заявление, заявления об ускорении рассмотрения дела, процессуальные сроки.

Введение

В новейшей истории понятийный аппарат категории «время» – это один из важнейших сегментов бытия, в том числе и во всех отраслях экономики, поскольку для предпринимательской деятельности первым из факторов трансформации времени является его рациональное использование. Необоснованная трата времени влечет за собой, как правило, негативные последствия либо обстоятельства, которые не зависят от разумной воли субъектов гражданско-правового оборота, «превращая» время в категорию «процессуальные сроки».

Статистические данные применения ускорения сроков при рассмотрении дел

Применение процессуальной процедуры ускорения сроков при рассмотрении дел в судебном производстве арбитражного суда предоставляет цивилизованному обществу возможность восстановления нарушенного права в разумный срок. Именно в этом аспекте фактор трансформации времени в рациональное его использование дает возможность

избежать как негативных последствий со стороны недобросовестных контрагентов (ответчиков, как правило), так и обстоятельств, которые не зависят от волеизъявления стороны процесса, которая не нарушает принципа «шиканы» (как правило, истец).

Обращение к статистическим данным Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации о работе Арбитражных судов субъектов Российской Федерации за 2016 год выявило дела с применением норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следующего характера:

1) об отложении судебного разбирательства:

- ст. 158 АПК РФ – кол-во дел 362 880, определений 700 033;
- в том числе абз. 2 части 5 ст. 158 АПК РФ – кол-во дел 11 425, определений 13 091;
- ст. 225.15 АПК РФ – кол-во дел 70; определений 75;

2) о продлении срока рассмотрения дела:

- часть 2 ст. 152 АПК РФ – кол-во дел 890, определений 1 177;
- часть 1 ст. 200 АПК РФ – кол-во дел 414, определений 423;
- часть 2 ст. 205 АПК РФ – кол-во дел 572, определений 679;
- часть 3 ст. 253 АПК РФ – кол-во дел 5 790, определений 6 804;

3) об ускорении рассмотрения дела:

- часть 7 ст. 6.1 АПК РФ – кол-во дел 210, определений 210;

4) о рассмотрении дел с превышением установленных АПК РФ сроков:

- часть 5 ст. 18 АПК РФ – кол-во дел 2 638, определений 2 925;
- часть 8 ст. 46 АПК РФ – кол-во дел 551, определений 595;
- часть 3 ст. 47 АПК РФ – кол-во дел 294, определений 303;
- часть 3 ст. 50 АПК РФ – кол-во дел 135, определений 137;
- часть 4 ст. 51 АПК РФ – кол-во дел 4 301, определений 4 834;
- часть 8 ст. 130 АПК РФ – кол-во дел 790, определений 897;
- часть 6 ст. 132 АПК РФ – кол-во дел 596, определений 612.

Исходя из вышеизложенных статистических данных, мы считаем, что вопросы применения ускорения сроков при рассмотрении дел являются актуальными и востребованными. Соблюдение процессуальных сроков упорядочивает и ускоряет производство по делу как со стороны уважаемого суда, так и со стороны участников арбитражного процесса.

В соответствие со ст. 6.1 АПК РФ в случае, если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю

арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела. Заявление об ускорении рассмотрения дела председателем арбитражного суда рассматривается в пятидневный срок со дня поступления заявления в арбитражный суд. По результатам рассмотрения заявления председатель арбитражного суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела. С этой целью и была принята норма о разумных сроках в Арбитражном процессуальном кодексе и о механизме ускорения рассмотрения судебных дел.

Вопрос о сроках рассмотрения дел в истории и на современном этапе

Обращаясь к ст. 46 Конституции Российской Федерации, где определено, что каждый гражданин имеет право на судебную защиту его прав и свобод, стоит отметить, что одними из основных задач арбитражных судов, закрепленными в арбитражном процессуальном законодательстве, являются:

- 1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов юридических лиц;
- 2) обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;
- 3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Такие задачи стоит считать предназначенными для реализации права на судебную защиту в более широком смысле, а в более узком – для реализации задач и целей гражданского судопроизводства в разумные сроки в арбитражном процессе (Конституция РФ; Арбитражный процессуальный кодекс). Правовой институт процессуальных сроков начал кодифицировано формироваться с Устава гражданского судопроизводства 1864 года, в виде отдельного Раздела «О сроках». Данный Раздел III включал в себя две главы, которые не содержали в себе законодательно закрепленного понятийно-категориального аппарата – «процессуальный срок», но некоторые предпосылки к созданию такого правового инструментария прослеживались.

Раздел «О сроках» Устава гражданского судопроизводства содержал процессуальные нормы о назначении, продолжительности сроков, которые назначались на усмотрение суда; вопросы окончания, течения, исчисления, приостановления, восстановления сроков, а также отсрочку таких сроков. Вышеуказанный раздел Устава также содержал в себе и санкционные нормы так называемого воздействующего характера. Например, пропуск срока без уважительной причины мог привести к дисциплинарным взысканиям в отношении судьи и

членов его семьи (ст. 350, 342 Устава... от 20.11.1864).

На современном этапе цивилизованным международным сообществом в соответствие со ст. 6 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод» декларировано право на справедливое судебное разбирательство. Каждый человек в случае спора о его гражданских правах (обязанностях) или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок (Конвенция, 1950).

Определенный международным сообществом правовой стандарт на уровне государств, ратифицировавших вышепоименованную Конвенцию, включает в себя два процессуальных элемента:

- 1) разумность срока судопроизводства;
- 2) разумность срока исполнения судебного акта.

Указанный правовой стандарт закреплен в аналогичных требованиях о разумности срока и в российском процессуальном законодательстве. Национальное законодательство АПК РФ и ГПК РФ в разрешении вопросов о содержании требования разумности процессуального срока ограничило продолжительность разбирательства дела по существу, исключительно судебными стадиями, а именно:

- 1) принятия заявления к производству,
- 2) подготовка дела,
- 3) судебное разбирательство,
- 4) обжалования принятых по делу судебных актов.

В то же время Европейский суд по правам человека распространяет действие упомянутого стандарта в совокупности и на досудебные процедуры рассмотрение дела во всех инстанциях, в том числе и на исполнение судебных актов. Обращаясь к основам конституционных гарантий, а именно справедливого, объективного, беспристрастного, эффективного правосудия, а также рассмотрения судопроизводства в разумные сроки, с заявлением об ускорении сроков рассмотрения дела могут обратиться лица, участвующие в деле, а вместе с ними и лица, обладающие правом для подачи соответствующего заявления, а также и прокурор, являющийся участником в связи с таким обстоятельством, по которому возникла необходимость обратиться к председательствующему суда за реализацией такого права [Ярков, 2010].

При анализе сроков в случаях рассмотрения дела с затягиванием либо ускорением сроков судебного производства по делу, необходимо акцентировать внимание на недопустимости нарушений принципов: а) независимости судей, б) беспристрастности судей. Принимая во внимание судебную практику в области арбитражного процессуального законодательства, в

частности, Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 по делу № А40-208581/16-124-363Б на 19 января 2017 года было назначено судебное разбирательство по проверке обоснованности заявления Истца в деле о несостоятельности (банкротстве). В соответствии с пунктом 6 ст. 42 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 18.06.2017) судебное заседание по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом проводится не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом. На основании данного определения суда Истец подал ходатайство об ускорении сроков рассмотрения дела (ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016 по делу № А40-208581/16-124-363Б Истцу было отказано в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела в связи с принятием во внимание: а) графика назначенного к рассмотрению дела судьи; б) нагрузки судьи; в) ежегодного отпуска судьи.

Принимая во внимание часть 7 ст. 6.1 АПК РФ, где по результатам рассмотрения заявления председатель арбитражного суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить заявившей стороне для ускорения рассмотрения дела по существу. Исходя из вышеизложенного, мы считаем обоснование причин отказа в удовлетворении заявления об ускорении рассмотрения дела № А40-208581/16-124-363Б немотивированными на основании указанной статьи (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2016 по делу №А40-208581/16-124-363Б, [www](#); Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016 по делу №А40-208581/16-124-363Б, [www](#)).

Стоит отметить, что по факту суды федеральных арбитражных судов (и не только города Москвы), действительно, загружены. Но отнесение к обоснованным причинам отказа в ускорении рассмотрения дела ежегодного отпуска судьи представляется как неправильное истолкование закона от того, что напрямую установлено действующим процессуальным законодательством. Толкование (буквальное) пункта 3 ст. 6.1. АПК РФ также позволяет прийти к выводу, что причины: ежегодный отпуск, загруженность судьи и графики судебных заседаний – проблемно отнести к мотивированному отказу, поскольку данной нормой предусмотрено иное, а именно: «...разумный срок включает в себя период со дня поступления искового заявления или заявления в арбитражный суд первой инстанции до дня принятия последнего судебного акта по делу, с учетом обстоятельств правовой и фактической

сложности дела, поведение участников процесса, эффективность действий суда, реализуемых с целью своевременного рассмотрения дела, также общая продолжительность судебного разбирательства» (Арбитражный процессуальный кодекс).

Приведенный пример, к глубокому сожалению, демонстрирует неоднозначность в буквальном толковании законодательной нормы и ее процессуальное правоприменение, которое направлено на обеспечение права для осуществления судопроизводства в разумный срок, где одной из таких мер является подача заявления об ускорении рассмотрения дела. Председатель арбитражного суда субъекта РФ в ответ на заявление нарушил, в общем, принципы независимости и беспристрастности, которые свидетельствует о том, что при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону, а в частности, при исполнении своих полномочий и вверенных обязанностей, должным образом не способствовал поддержанию уверенности участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. В данном конкретном случае правоприменение, председателями арбитражных судов субъектов РФ, исследуемой процессуальной нормы на практике свидетельствует о «властной форме правового нигилизма» – поведенческой безответственности при осуществлении правосудия, а также неверной интерпретации вышепоименованных принципов судопроизводства, что в конечном итоге подтверждают процессуальную некомпетентность и непрофессиональное поведение (Определение Арбитражного суда г. Москвы от 03.11.2016 по делу №А40-208581/16-124-363Б, [www](#); Определение Арбитражного суда г. Москвы от 12.12.2016 по делу №А40-208581/16-124-363Б, [www](#)).

Во избежание таких противоречий между законом и судебными актами, изготавливаемыми председателями в арбитражных судах субъектов РФ, следует законодательно заменить данную норму статьи Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку не представляется возможным ее рациональное применение на практике и поддержания уверенности общества в справедливости и законности судопроизводства.

Загруженность судей и график рассмотрения дел являются в определенной мере спорными уважительными причинами, а такая причина отказа, как уход в ежегодный оплачиваемый отпуск и вовсе является личным обстоятельством, причем периодически (раз в год) повторяющимся.

Из приведенного выше случая следует, что данная процессуальная норма действительно востребована, но де-факто является «non valet» – не действующей и «non opus» – не работающей для стороны, подавшей заявление «Об ускорении рассмотрения дела», так как

председатели арбитражных судов субъектов Российской Федерации продолжают (с завидным упорством) издавать аналогичные немотивированные отказы в удовлетворении заявленных ходатайств, поданных в соответствии с законом. Указанные причины отказа формируют неуверенность участников процесса по отношению к органам судебной власти, вызывают недоверие к объективности принимаемых судебных актов.

Заключение

В соответствии со ст. 6.1 АПК РФ процессуальным итогом для стороны, подавшей подобное заявление, является:

- 1) трансформация времени в целях ускорения процессуальных сроков де-факто, становится увеличением процессуальных сроков как минимум на пятидневный срок, не считая времени до дня поступления заявления в арбитражный суд (ч.асть 7 ст. 6.1 АПК РФ);
- 2) при рассмотрении дела по существу, без удовлетворения вышепоименованного Заявления, противная сторона (как правило, ответчик) определяет свою процессуальную позицию с указанием на нарушение истцом принципа шиканы, т. е. указывает суду на процессуальную недобросовестность истца;
- 3) зависимое процессуальное положение, которое не позволяет быть допущенным к правосудию в разумные сроки;
- 4) отсутствие возможности оперативно, но законно, реагировать на девиантное поведение противной стороны (как правило, ответчик).

В конечном итоге, разрешения по существу требует противоречие между буквальным толкованием нормы закона, установленной частью 7 ст. 6.1 АПК РФ и процессуальными действиями в виде принятых судебных актов, изготовленных председателями арбитражных судов субъектов Российской Федерации.

В связи с этим, по нашему частно-научному мнению, требуемым уровнем разрешения вышеобозначенного противоречия будет являться только Конституционный суд Российской Федерации.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: принят Гос. Думой 14.06.2002: одобрен Советом Федерации 16.07.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/

2. Большакова И.А. Упрощенное производство в Арбитражных судах // Аудит. 2013. № 3. С. 44-48.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой 23.10.2002: одобрен Советом Федерации 30.10.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/
4. Конвенция о защите прав человека и основных свобод ETS № 005: подписана 04.11.1950 (Рим) (с изменениями и дополнениями). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/
5. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
6. О несостоятельности (банкротстве): федер. закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 18.06.2017): принят Гос. Думой 27.09.2002: одобрен Советом Федерации 16.11.2002. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/
7. О статусе судей в Российской Федерации: закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/
8. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой 23.11.1996: одобрен Советом Федерации 26.12.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/
9. Определение Арбитражного суда города Москвы от 03.11.2016 года по делу №А40-208581/16-124-363Б . URL: www.my.arbitr.ru
10. Определение Арбитражного суда города Москвы от 12.12.2016 года по делу №А40-208581/16-124-363Б. URL: www.my.arbitr.ru
11. Треушникова М.К. Арбитражный процесс. М., Городец, 2016. 704 с.
12. Устав гражданского судопроизводства от 20.11.1864 года. URL: http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/
13. Ярков В.В. Арбитражный процесс. М.: Инфотропик Медиа, 2010. 880 с.

On some problems of application of acceleration of terms in the consideration of the case: expert assessments and conclusions

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Associate Professor, chief researcher,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Researcher,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Margarita V. Ustinova

Bachelor degree student of the Law faculty,
Russian Customs Academy,
140009, 4 Komsomol'skii ave., Lyubertsy, Russian Federation;
e-mail: margoustinova95@gmail.com

Abstract

The article examines the practical questions of application of the accelerated terms while considering a civil case in arbitration process on the basis of the statement of one of the parties. In order to identify the relevance of this problem, statistical data of the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation are analyzed and systematized. The cases of judicial practice, namely the determinations of the Arbitration Court of the city of Moscow, are investigated. When studying this problem, the authors have used the working paper of the Scientific Research Institute – Federal Research Centre for Projects Evaluation and Consulting Services of the Ministry of Education and Science of Russia: “Information and analytical materials on priority areas of research and development in the interests of solving social and economic problems”. The purpose of this work is to develop specific proposals to address the problems associated with the application of accelerated terms in the current arbitration legislation. The

scientific value of the article is foresight research in the context of the above-mentioned working document, namely: “Improvement of the judicial system by increasing its openness and accessibility for citizens and legal entities that are residents of the Russian Federation”. The factual data stated in the article on the materials of the adopted judicial acts testify to the lack of uniformity in the procedural enforcement of the conceptual apparatus of the category “acceleration of terms”.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N., Ustinova M.V. (2017) O nekotorykh problemakh primeneniya uskoreniya srokov pri rassmotrenii dela: ekspertnye otsenki i vyvody [On some problems of application of acceleration of terms in the consideration of the case: expert assessments and conclusions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (8A), pp. 153-164.

Keywords

Litigation, arbitration process, statement of claim, applications for expediting the consideration of the case, procedural terms.

References

1. *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: prinyat Gos. Dumoi 14.06.2002: odobren Sovetom Federatsii 16.07.2002* [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: adopted by the State Duma on June 14, 2002: approved by the Federation Council on July 16, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ [Accessed 1/06/17].
2. Bol'shakova I.A. (2013) Uproshchennoe proizvodstvo v Arbitrazhnykh sudakh [Simplified proceedings in Arbitration Courts]. *Audit* [Audit], 3, pp. 44-48.
3. *Grazhdanskii protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi 23.10.2002: odobren Sovetom Federatsii 30.10.2002* [The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ: adopted by the State Duma on October 23, 2002: approved by the Federation Council on October 30, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ [Accessed 1/06/17].
4. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993 (s uchetom popravok, vnesennykh Zakonami RF o popravkakh k Konstitutsii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ)* [The Constitution of the Russian Federation was adopted by popular vote on December 12, 1993 (taking into account the amendments introduced by the Laws of the Russian Federation on Amendments to the Constitution

- of the Russian Federation No. 6-FKZ on December 30, 2008, No. 7-FKZ, on December 30, 2008, No. 2- FKZ, on July 21, 2014 No. 11-FKZ]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ [Accessed 1/06/17].
5. *Konventsiiya o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod ETS № 005: podpisana 04.11.1950 (Rim) (s izmeneniyami i dopolneniyami)* [Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms ETS No. 005: signed on November 4, 1950 (Rome) (as amended)]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29160/ [Accessed 1/06/17].
 6. *O nesostoyatel'nosti (bankrotstve): feder. zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 18.06.2017): prinyat Gos. Dumoi 27.09.2002: odobren Sovetom Federatsii 16.11.2002* [On insolvency (bankruptcy): Federal law of October 26, 2002 No. 127-FZ (as amended on June 18, 2017): adopted by the State Duma on September 27, 2002: approved by the Federation Council on November 16, 2002]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/ [Accessed 1/06/17].
 7. *O statuse sudei v Rossiiskoi Federatsii: zakon RF ot 26.06.1992 № 3132-1* [On the status of judges in the Russian Federation: the law of the Russian Federation of June 26, 1992 No. 3132-1]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_648/ [Accessed 1/06/17].
 8. *O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii: feder. konstitutsionnyi zakon ot 31.12.1996 № 1-FKZ: prinyat Gos. Dumoi 23.11.1996: odobren Sovetom Federatsii 26.12.1996* [On the judicial system of the Russian Federation: Federal constitutional law of December 31, 1996 No. 1-FKZ: adopted by the State Duma on November 23, 1996: approved by the Federation Council on December 26, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12834/ [Accessed 1/06/17].
 9. *Opredelenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 03.11.2016 goda po delu №A40-208581/16-124-363B* [Determination of the Arbitration Court of the City of Moscow of November 3, 2016 in the case No. A40-208581 / 16-124-363B]. Available at: www.my.arbitr.ru [Accessed 1/06/17].
 10. *Opredelenie Arbitrazhnogo suda goroda Moskvy ot 12.12.2016 goda po delu №A40-208581/16-124-363B* [Definition of the Arbitration Court of the City of Moscow of December 12, 2016 in the case No. A40-208581 / 16-124-363B]. Available at: www.my.arbitr.ru [Accessed 1/06/17].
 11. Treushnikova M.K. (2016) *Arbitrazhnyi protsess* [Arbitration process]. Moscow: Izdatel'skii dom "Gorodets" Publ.
 12. *Ustav grazhdanskogo sudoproizvodstva ot 20.11.1864 goda* [The Charter of Civil Procedure of November 20, 1864]. Available at: http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav/ [Accessed 1/06/17].
 13. Yarkov V.V. (2010) *Arbitrazhnyi protsess* [Arbitration process]. Moscow: Infotropik Media Publ.