УДК 343.983

Использование материальных следов в процессе расследования преступлений

Сотов Александр Игоревич

Кандидат юридических наук, доцент,
кафедра криминалистики,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;
e-mail: sotoff@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются основные научные подходы к использованию материальных следов в качестве доказательства по уголовному делу для решения как диагностических, так и идентификационных задач. Обосновывается значение материальных следов для криминалистики, которое гораздо шире, чем для процессуальной деятельности, и заключается в проверке существующих версий и использовании следа как основания для выдвижения новых версий. Автор отмечает, что для криминалиста важен даже тот след, который опровергает прежнее логическое построение и свидетельствует не о виновности подозреваемого лица, а, напротив, о его невиновности. Благодаря такому следу можно отбросить ложную версию, что приближает к установлению истины. Описываются три последовательных стадии использования материальных следов в процессе расследования. Автор приходит к выводу, что криминалистическое значение материальных следов заключается в их информационно-доказательном потенциале, что способствует установлению отдельных составляющих механизма преступления во время расследования по делу.

Для цитирования в научных исследованиях

Сотов А.И. Использование материальных следов в процессе расследования преступлений // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 1А. С. 155-159.

Ключевые слова

Материальные следы, доказательство, идентификация, диагностика, преступление.

Введение

Главная цель собирания материальных следов в рамках юридического разбирательства (как по уголовному делу, так и по иным основаниям) заключается в их дальнейшем использовании в качестве фактов, на основании которых с помощью логически обоснованных заключений могут быть подтверждены обстоятельства, подлежащие доказыванию. Поэтому для процессуальной деятельности значение имеют лишь те данные, которые подтверждают существенные для дела обстоятельства. Однако с точки зрения криминалистики значение материальных следов гораздо шире. Оно заключается в проверке существующих версий, а также в использовании следа как основания для выдвижения новых версий. Суть проверки заключается в том, что материальный след должен точно встраиваться в сформированную следователем гипотетическую картину произошедшего. Любая гипотеза, выстраиваемая относительно существа преступного деяния, должна объяснять все выявленные фактические обстоятельства. Если какое-то из этих обстоятельств не укладывается в выдвинутую версию, она подлежит отклонению или корректировке. Поэтому для криминалиста важен даже тот след, который опровергает прежнее логическое построение и свидетельствует не о виновности подозреваемого лица, а, напротив, о его невиновности. Благодаря такому следу можно отбросить ложную версию, что приближает к установлению истины.

Использование материальных следов в качестве доказательства по уголовному делу

Использование следа в качестве основания для выдвижения новых версий заключается в том, что его обнаружение может стать отправной точкой для формирования нового логического предположения относительно природы произошедшего [Бабиченко, 2004]. Также могут выдвигаться предположения о наличии иных следов, ранее не выявленных следователем, но о существовании которых с высокой степенью вероятности свидетельствуют ранее обнаруженные следы.

Можно выделить три последовательных стадии использования материальных следов в процессе расследования: оценка имеющихся материальных следов; решение с помощью материального следа диагностических задач; использование материального следа для решения идентификационных задач.

На стадии оценки материального следа необходимо изучить его с точки зрения таких критериев, как подлинность следа, относимость к расследуемому событию, неизменность его свойств с момента образования до момента обнаружения (впоследствии – с момента обнаружения до момента исследования) [Баев, 2001].

Безусловно, следует стремиться решить эти задачи как можно раньше, еще на стадии выявления и изъятия следа, однако это далеко не всегда возможно. Дело в том, что наличие или отсутствие признаков, по которым может быть осуществлена такая оценка, в полевых условиях не всегда удается обнаружить, и для этого приходится проводить специальные изыскания, в том числе в лабораторных условиях [Захарцев, 2004].

Подлинность материального следа означает, что он был оставлен именно теми лицами и предметами, которые непосредственно участвовали в исследуемом событии, причем именно в момент его совершения, а не был привнесен впоследствии случайно или умышленно с целью создать у правоохранительных органов ложное представление о произошедшем. Следы, не

отвечающие критериям подлинности, чаще всего возникают при попытках создания инсценировки.

Относимость следа к расследуемому событию означает, что он был оставлен предметом или лицом при совершении действий, являющихся неотъемлемой частью расследуемого события [Возгрин, 2003]. Например, при расследовании дорожно-транспортного происшествия на месте происшествия могут оказаться трассы от торможения нескольких автомобилей, однако относимыми являются только те из них, которые оставлены непосредственными участниками ДТП или теми транспортными средствами, из-за которых они были вынуждены изменить траекторию движения. Следы иных автомобилей, в том числе затормозивших из-за красного сигнала светофора, интереса для следствия не представляют.

Неизменность свойств материального следа означает, что с того момента, как он был оставлен предметом, и до момента, как он был обнаружен, его состояние оставалось прежним, в том числе и содержащаяся в следе информация о свойствах оставившего его объекта [Дмитриев, 2009]. Например, предмет, до которого дотрагивался преступник, содержит на себе его биологические вещества. Однако до того, как этот предмет будет изъят и приобщен к материалам дела, к нему могут прикасаться другие лица (например, свидетели, обнаружившие место преступления, или оперативные сотрудники, не имеющие должного опыта работы), в связи с чем первоначальные свойства предмета изменяются и на нем уже присутствуют следы не только преступника, но и постороннего человека, что может существенно затруднить экспертизу ДНК. Зачастую след может быть намеренно изменен в целях нарушения его подлинности. О неизменности свойств необходимо заботиться также и после изъятия материального следа на всем периоде его хранения, о чем говорилось выше.

Использование материальных следов для решения диагностических задач

На самом начальном этапе уголовного дела (или проведения следственного действия, в частности осмотра) версии могут выдвигаться без опоры на найденные следы, только на основании опыта и интуиции лица, ведущего расследование [Герасимов, Драпкин, 2000]. Но эти версии нужны только для того, чтобы оптимизировать поиск доказательственной информации, выявить материальные следы целенаправленно, а не наобум. В дальнейшем по мере того, как следы будут выявляться, уровень определенности и конкретности выдвигаемых версий повышается. Выявляемые доказательства позволяют сделать выводы об участии в расследуемом событии определенного предмета. После должной оценки найденных материальных следов они становятся основой для решения диагностических задач.

Суть диагностической задачи заключается в получении сведений о признаках объекта, оставившего след, на основании которых можно осуществить его поиск и установление. Кроме того, это позволяет сделать выводы относительно картины произошедшего, в том числе о наличии иных, пока неизвестных материальных следов, способных существенно дополнить картину произошедшего [Герасимов, 1985].

После решения диагностической задачи следователь начинает поиск объектов, оставивших след, либо предположительно существующих новых материальных следов. Теперь у него есть достаточно данных, чтобы определить исходную совокупность предметов, к которым может принадлежать искомый объект. Чем больше следов обнаружено, чем более информативными они являются, тем больше предметов удастся исключить из исходной совокупности, постепенно сведя ее к численно ограниченному количеству. На данной стадии уже появляется возможность для решения идентификационных задач.

Использование материальных следов для решения идентификационных задач

Задачи идентификационного характера заключаются в определении индивидуального тождества, то есть в получении ответа на вопрос, является ли данный предмет тем самым предметом, которым оставлен данный материальный след. Можно сказать, что идентификационные задачи представляют собой наиболее важную часть в процессе расследования, поскольку позволяют увязать с расследуемым событием конкретный предмет или конкретное лицо.

При решении идентификационной задачи свойства уникальные свойства обнаруженного предмета сравниваются с уникальными свойствами, проявившимися в обнаруженном следе. Поэтому крайне важно обнаруживать и изымать те материальные следы, где отражено как можно больше индивидуальных свойств, наличие которых у иных объектов маловероятно (дефекты, характерные потертости и пр.). В этом следователю и специалисту могут помочь хорошее знание природы каждого вида следов, а также понимание того, какие их качества могут обладать должным уровнем уникальности.

Заключение

В настоящее время появляется все больше методов и способов исследования материальных следов, в связи с чем данная тема является весьма актуальной. Материальные следы преступления представляют собой результаты материального отражения свойств, взаимодействующих в ходе преступной деятельности материальных объектов, исследование которых позволяет формировать доказательственную информацию об отдельных обстоятельствах совершенного преступления.

Библиография

1. Бабиченко К.Н. Проблемы относимости и допустимости доказательств в российском уголовном процессе. СПб.: Альфа, 2004. 28 с.
2. Баев О.Я. Основы криминалистики. М.: Норма, 2001. 113 с.
3. Возгрин И. А. Введение в криминалистику: История, основы теории, библиография. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. 475 с.
4. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я. Криминалистика. М., 2000. 672 с.
5. Герасимов В.Н. Научно-технические средства в работе следователя. М., 1985. 99 с.
6. Дмитриев Е.Н. Судебная фотография. М., 2009. 386 с.
7. Захарцев С.И. Оперативно-розыскные мероприятия: общие положения. СПб., 2004. 257 с.

The use of material traces in the process of crime investigation

Aleksandr I. Sotov

PhD in Law, Associate Professor,
Department of criminology,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: sotoff@mail.ru

Aleksandr I. Sotov

Abstract

The article discusses the main scientific approaches to the use of material traces as evidence in criminal cases for both diagnostic and identification tasks. The author substantiates the value of material traces for criminalistics, which is much wider than for procedural activity and lies in check of available versions and track usage as bases for promotion of the new versions. The author of this article notes that the use of trace as a basis for the promotion of new versions is that its discovery can be a starting point for the formation of a new logical assumption about the nature of an incident. For the criminalist even the trace that refutes the previous logical structure and indicates not the guilt of the suspect, but, on the contrary, his innocence is important. Thanks to this trace, it is possible to discard the false version, which brings closer to the truth-seeking. The author considers three successive stages of the use of material traces in the investigation process. The author comes to the conclusion that the forensic value of material traces is in their informational and evidential potential, which contributes to the establishment of individual components of the mechanism of crime during the investigation.

For citation

Sotov A.I. (2018) Ispol'zovanie material'nykh sledov v protsesse rassledovaniya prestuplenii [The use of material traces in the process of crime investigation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (1A), pp. 155-159.

Keywords

Material traces, evidence, identification, diagnostics, crime.

References

1. Babichenko K.N. (2004) *Problemy otnosimosti i dopustimosti dokazatel'stv v rossiiskom ugovnom protsesse* [Problems of relevance and admissibility of evidences in the Russian criminal process]. Saint Petersburg: Al'fa Publ.
2. Baev O.Ya. (2001) *Osnovy kriminalistiki*. [Foundations of criminalistics]. Moscow: Norma Publ.
3. Dmitriev E.N. (2009) *Sudebnaya fotografiya* [Judicial photography]. Moscow.
4. Gerasimov I.F., Drapkin L.Ya. (2000) *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow.
5. Gerasimov V.N. (1985) *Nauchno-tehnicheskie sredstva v rabote sledovatelya* [Scientific and technical means in the work of the investigator]. Moscow.
6. Vozgrin I. A. (2003) *Vvedenie v kriminalistiku: Istoriya, osnovy teorii, bibliografiya* [Introduction to criminology: History, basic theory, bibliography]. Saint Petersburg: Yuridicheskii tsentr Press Publ.
7. Zakhartsev S.I. (2004) *Operativno-rozysknye meropriyatiya: obshchie polozheniya* [Operational search measures: general provisions]. Saint Petersburg.