

УДК 343.1**Оценка доказательств в современном уголовном судопроизводстве****Петрухина Алсу Наилевна**

Кандидат юридических наук, доцент кафедры юриспруденции,
Муромский институт (филиал), Владимирский государственный университет
им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
602264, Российская Федерация, Муром, ул. Орловская, 23;
e-mail: pmarek@yandex.ru

Попова Вера Владимировна

Кандидат исторических наук, доцент кафедры юриспруденции,
Муромский институт (филиал), Владимирский государственный университет
им. Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых,
602264, Российская Федерация, Муром, ул. Орловская, 23;
e-mail: pmarek@yandex.ru

Статья выполнена при поддержке СПС «КонсультантПлюс».

Аннотация

В настоящей статье рассматриваются некоторые проблемы, возникающие при оценке доказательств в условиях реализации принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве, а также предлагаются подходы к совершенствованию правоприменительной практики. Автор проводит сравнительно-правовое исследование опыта зарубежных стран в области оценки доказательств. Сделан вывод, что помощь специалиста в оценке заключения эксперта будет способствовать развитию состязательных начал в уголовном судопроизводстве и обеспечению равных возможностей сторон в отстаивании своей правовой позиции по уголовному делу. В судебной практике возникает потребность в назначении судебной экспертизы и в случае противоречия заключения эксперта другим доказательствам (например, результатам несудебной экспертизы, которые могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве «иных документов»). Поэтому предлагается расширить перечень оснований для назначения повторной судебной экспертизы таким общим основанием, как наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами по уголовному делу.

Для цитирования в научных исследованиях

Петрухина А.И., Попова В.В. Оценка доказательств в современном уголовном судопроизводстве // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 1А. С. 167-172.

Ключевые слова

Оценка доказательств, заключение эксперта, уголовный процесс, внутреннее убеждение, субъекты доказывания.

Введение

Современное построение уголовно-процессуального судопроизводства по состязательному принципу, активная роль сторон и других участников уголовного судопроизводства в доказывании предопределяют актуальность вопроса оценки доказательств. Как справедливо отмечено В.П. Притузовой, «не будь этого, нельзя даже представить себе, каким бы образом следователь воспринимал бы тот или иной ставший ему известным факт, почему одни факты и обстоятельства признаются не имеющими значения для дела, а другие – имеющими значение» [Притузова, 1959, 74].

Основная часть

В теории уголовно-процессуального права нет четкого определения понятия оценки доказательств. Одни авторы, например, В.Д. Арсеньев, ограничиваются определением роли оценки доказательств, сводя ее в основном к достоверности [Арсеньев, 1964, 130-137]. Другие, в частности Т.В. Аверьянова, отмечают, что «сущность оценки заключения эксперта – это не что иное, как оценка доказательств, логическая операция, выражающаяся в оценочных суждениях. При этом оценочные суждения должны опираться на знания и практический опыт следователя (суда) прежде всего в области процесса экспертного исследования с тем, чтобы правильно определить все его критерии» [Аверьянова, 2006]. Третьи, например, И.М. Резниченко, указывают, что «оценку доказательств следует различать как деятельность, как результат этой деятельности и судебный акт» [Резниченко, 1968].

Из указанных определений следует, что, с одной стороны, оценка доказательств – это итог, результат мыслительной деятельности, с другой – это сама мыслительная деятельность, с третьей – это и мыслительная деятельность, и результат, и судебный акт [Матюшин, 1987].

Однако, на наш взгляд, будет неправильным противопоставление деятельности ее правовому результату. Как верно отмечает С.А. Зайцева, иначе «в стороне остается внешняя (правовая) сторона оценки доказательств, поскольку оценочные акты мысли проявляются в конкретных процессуальных действиях и находят свое выражение в процессуальных документах» [Зайцева, 1999, 12]. Представляется, что наиболее верное и полное определение оценки доказательств, сущность которого отражена в действующем законодательстве, дано П.А. Лупинской, которая под оценкой доказательств понимает «мыслительную, логическую деятельность, имеющую своей целью определенный вывод, суждение об относимости, допустимости, достоверности, значении (силе) каждого доказательства и достаточности их совокупности для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания и разрешения уголовного дела» [Лупинская, 2009, 361].

В действующем УПК, в отличие от УПК РСФСР, нет специальной нормы о всесторонности, полноте и объективности рассмотрения всех обстоятельств дела (ст. 20). Однако в нормах, регулирующих конкретные правоотношения, эти требования сохранены. Так, в ч. 4 ст. 152 УПК РФ указано, что «предварительное расследование может производиться по месту нахождения обвиняемого или большинства свидетелей в целях обеспечения его полноты, объективности и соблюдения процессуальных сроков». Кроме того, в ч. 4 ст. 7 УПК РФ указано, что определение суда, постановление судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

Интересно отметить, что согласно общепризнанным в Англии правилам оценки доказательств при производстве по уголовным делам ее критерием должно быть «отсутствие

разумного сомнения». Иными словами, обвинение, на котором в основном лежит бремя доказывания, и в отдельных случаях защита должны доказать обстоятельства дела таким образом, чтобы у суда не осталось разумного сомнения в истинности тех тезисов, на которых настаивает субъект доказывания. В то же время не являются редкостью и некоторые специфические правила, ограничивающие свободу судей при оценке доказательств, например, правила о «подкреплении доказательств», согласно которым в отдельных случаях вынесение обвинительного приговора возможно только тогда, когда обвинительные доказательства формально подкрепляются другими. Указанная особенность английского доказательственного права дает основания для утверждения о его сходстве с доказыванием, основывающемся на формализации доказательств [Гуценко, Головкин, Филимонов, 2002, 102].

Согласно УПК Франции [Лунгу, Марченко, Суханов, 1996] судья принимает решение на основании своего внутреннего убеждения. Данное правило закреплено в ст. 353 УПК применительно к суду ассизов, а также в ст. 427 и 537 УПК – к остальным судам, разрешающим дело, по существу. Однако, в отличие от российских судов, суд ассизов не мотивирует приговор, «поэтому убеждение судей совершенно бесконтрольно как со стороны участников судебного разбирательства, так и со стороны вышестоящих инстанций» [Гуценко, Головкин, Филимонов, 2002, 323]. Считаем, что данный опыт оценки доказательств не применим в современных российских условиях. Из ст. 17, 88 УПК РФ следует, что процессуальный закон четко определяет субъектов оценки доказательств – это лица, которые ответственны за производство по уголовному делу. При этом только суд, прокурор, следователь, дознаватель вправе по результатам оценки принимать процессуально значимые решения. В то же время, как верно отмечала П.А. Лупинская, «все участники процесса оценивают доказательства и на этой основе определяют свою позицию по отношению к обвинению (обвиняемый, его защитник, потерпевший). Однако оценка доказательств этими субъектами процесса не имеет правового значения в том смысле, что она не определяет содержания решения, имеющего правовое значение» [Лупинская, 2009, 362]. Так, по ходатайству подозреваемого, обвиняемого прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым (ч. 3 ст. 88 УПК РФ). Суд вправе признать доказательство недопустимым по ходатайству сторон или по собственной инициативе в порядке, установленном ст. 234 и 235 настоящего Кодекса (ч. 4 ст. 88 УПК РФ).

На практике все чаще стали наблюдаться случаи, когда специалисты в различных областях разъясняют сторонам и суду вопросы, входящие в их профессиональную компетенцию, в том числе по выводам заключений экспертов. Как совершенно правильно пишет А. Александрова, в оценке заключения эксперта защитнику и иным указанным выше лицам могут оказать существенную помощь специалисты, чьи консультации помогают стороне создать свою версию происшедшего, высказать сомнения в обоснованности освещения его обстоятельств другой стороной [Александрова, 2008].

В литературе описываются интересные случаи эффективного использования помощи специалиста при оценке заключения эксперта. В.В. Конин приводит следующий пример из своей адвокатской практики. Так, в одном из случаев, когда эксперт выполнил исследование почерка по электрографической копии и дал категоричное заключение, специалист по ходатайству адвоката дал заключение, в котором указал, что в настоящее время отсутствуют методики исследования почерка по электрографическим копиям. Данное заключение,

представленное адвокатом в ходе судебного следствия, повлекло за собой исключение заключения эксперта из числа доказательств [Конин, 2007, 139].

Представляется заслуживающим внимание предложение А. Александровой о необходимости уточнения и дополнения ч. 2 ст. 207 УПК РФ, предусматривающей основания назначения повторной экспертизы: «В случаях предоставления сторонами заключения специалиста, которое ставит под сомнение заключение эксперта, а также при наличии неразрешенных противоречий в выводах эксперта и специалиста назначается повторная экспертиза» [Александрова, 2008]. Однако в судебно-следственной практике возникает также потребность в назначении судебной экспертизы и в случае противоречия заключения эксперта другим доказательствам (например, результатам несудебной экспертизы, которые могут быть приобщены к материалам уголовного дела в качестве «иных документов»). Поэтому представляется необходимым расширить перечень оснований для назначения повторной судебной экспертизы таким общим основанием, как наличие противоречий между выводами эксперта и другими доказательствами по уголовному делу. Для этого целесообразно изложить ч. 2 ст. 207 УПК РФ в следующей редакции:

«В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта или с другими доказательствами по уголовному делу по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту».

Заключение

Считаем, что помощь специалиста в оценке заключения эксперта будет способствовать развитию состязательных начал в уголовном судопроизводстве и обеспечению равных возможностей сторон в отстаивании своей правовой позиции по уголовному делу.

Библиография

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М.: Норма, 2006. 272 с.
2. Александрова А. Мнение специалиста опровергает заключение эксперта? // Уголовное право. 2008. № 1 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Арсеньев В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств. М.: Юридическая литература, 1964. 179 с.
4. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. 2-е изд., доп. и испр. М.: Зерцало-М, 2002. 528 с.
5. Зайцева С.А. Оценка доказательств в российском уголовном процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999.
6. Конин В.В. Использование специальных знаний адвокатом при осуществлении защиты в уголовном судопроизводстве // Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях: материалы Международной научно-практической конференции (г. Москва, 14-15 февраля 2007 г.). М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2007.
7. Лунгу П.Ф., Марченко М.Н., Суханов Е.А. (ред.). Уголовно-процессуальный кодекс Франции по состоянию на 1 января. М.: Юридический колледж МГУ, 1996. 326 с.
8. Лупинская П.А. (ред.). Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2009. 1072 с.
9. Матюшин Т.Б. Общие вопросы оценки доказательств в судопроизводстве. Хабаровск, 1987. 68 с.
10. Притузова В.П. Заключение эксперта как доказательство в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1959. 162 с.
11. Резниченко И.М. Оценка доказательств в советском гражданском процессе: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 1968. 13 с.

Evaluation of evidence in modern criminal proceedings

Alsu N. Petrukhina

PhD in Law,
Associate Professor,
Department of Law,
Murom Institute (branch),
Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolay Grigoryevich Stoletov,
602264, 23 Orlovskaya st., Murom, Russian Federation;
e-mail: pmarek@yandex.ru

Vera V. Popova

PhD in Historical Sciences,
Associate Professor,
Department of Law,
Murom Institute (branch),
Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolay Grigoryevich Stoletov,
602264, 23 Orlovskaya st., Murom, Russian Federation;
e-mail: pmarek@yandex.ru

Abstract

This author of this article examines some problems that arise when assessing evidence in the context of implementation of the adversarial principle in criminal proceedings, and proposes approaches to improving the law enforcement practice. The author contains the definition of the concept of evaluation of evidence and a comparative legal study of foreign experience in evaluation of evidence. The author concludes that help of specialist in the evaluation of the expert opinion will contribute to the development of adversarial origins in the criminal procedure and equal opportunities of the parties in defending its legal position in a criminal case. There is a need for appointment of judicial examination in forensic practice in case of contradiction of the expert's report to other evidence (e.g. results of non-judicial expertise, which can be attached to the materials of the criminal case as "other documents"). Therefore, the author proposes to expand the list of grounds for a second judicial examination according such general grounds as the contradictions between the conclusions of the expert and other evidence in a criminal case. For this purpose, it is advisable to make appropriate adjustments in part two of the article 207 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

For citation

Petrukhina A.I., Popova V.V. (2018) Otsenka dokazatel'stv v sovremennom ugolovnom sudoproizvodstve [Evaluation of evidence in modern criminal proceedings]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (1A), pp. 167-172.

Keywords

Evaluation of evidence, expert report, criminal procedure, inner conviction, the subjects of proof.

References

1. Aleksandrova A. (2008) Mnenie spetsialista oproverkaet zaklyuchenie eksperta? [Does specialist opinion confute expert opinion?]. *Ugolovnoe pravo* [Criminal law], 1. SPS "Konsul'tantPlyus" [SPS Consultant].
2. Arsen'ev V.D. (1964) *Voprosy obshchei teorii sudebnykh dokazatel'stv* [Issues on general theory of court evidence]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
3. Aver'yanova T.V. (2006) *Sudebnaya ekspertiza: kurs obshchei teorii* [Forensics: a course of the general theory]. Moscow: Norma Publ.
4. Gutsenko K.F., Golovko L.V., Filimonov B.A. (2002) *Ugolovnyi protsess zapadnykh gosudarstv* [Criminal procedure in Western states], 2nd ed. Moscow: Zertsalo-M Publ.
5. Konin V.V. (2007) Ispol'zovanie spetsial'nykh znaniy advokatom pri osushchestvlenii zashchity v ugolovnom sudoproizvodstve [The use of expert knowledge in legal proceedings]. *Teoriya i praktika sudebnoi ekspertizy v sovremennykh usloviyakh: materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (g. Moskva, 14-15 fevralya 2007 g.)* [Proc. Int. Conf. "The theory and practice of forensic examination in modern conditions"]. Moscow: TK Velbi, Prospekt Publ.
6. Lungu P.F., Marchenko M.N., Sukhanov E.A. (eds.). (1996) *Ugolovno-protsessual'nyi kodeks Frantsii po sostoyaniyu na 1 yanvarya* [Criminally-remedial Code of France as at January, 1]. Moscow: Law School of Moscow State University.
7. Lupinskaya P.A. (ed.). (2009) *Ugolovno-protsessual'noe pravo Rossiiskoi Federatsii* [Criminal procedure law of the Russian Federation], 2nd ed. Moscow: Norma Publ.
8. Matyushin T.B. (1987) *Obshchie voprosy otsenki dokazatel'stv v sudoproizvodstve* [General issues of evaluation of evidence in court proceedings]. Khabarovsk.
9. Prituzova V.P. (1959) *Zaklyuchenie eksperta kak dokazatel'stvo v sovetskom ugolovnom protsesse* [Expert opinion as evidence in the Soviet criminal trial]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
10. Reznichenko I.M. (1968) *Otsenka dokazatel'stv v sovetskom grazhdanskom protsesse. Dokt. Dis. Abstract* [Evaluation of evidence in the Soviet criminal trial. Doct. Dis. Abstract]. Moscow.
11. Zaitseva S.A. (1999) *Otsenka dokazatel'stv v rossiiskom ugolovnom protsesse. Dokt. Dis. Abstract* [Evaluation of evidence in the Russian legal proceedings. Doct. Dis. Abstract]. Saratov.