

**УДК 34****О положении товариществ в российском и французском правовых порядках****Рустамов Павел Анварович**

Студент,

Высшая школа государственного аудита,

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,

119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;

e-mail: pavel.rustamov@inbox.ru

**Аннотация**

В данной статье исследуются вопросы правового регулирования процесса учреждения и функционирования двух правовых порядков – российского и французского в отношении полных и коммандитных товариществ. Раскрывается сущность полных и командных товариществ, рассматриваются их отличительные признаки. Автор приходит к выводу, что нормы российского гражданского права очень схожи с нормами французского права в силу того, что современное российское гражданское право развивалось под влиянием развитых европейских правовых порядков. В частности, в российском праве коммандитные товарищества также именуется «товариществами на вере», хотя в целом рассматриваемые нормативные акты относятся к разным системам кодификаций (Гражданский кодекс Российской Федерации построен по пандектной системе, а Кодекс Наполеона – по институциональной системе).

**Для цитирования в научных исследованиях**

Рустамов П.А. О положении товариществ в российском и французском правовых порядках // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 1А. С. 59-64.

**Ключевые слова**

Гражданское право, учредительный документ, простое товарищество, коммандитное товарищество, правомочия участников.

## Введение

Актуальность вопроса о правовом положении товариществ в российском и французском правопорядках обусловлена спецификой отношений, порождаемых данным институтом. Для начала стоит отметить, что корпоративные отношения являются неотъемлемой частью предмета гражданского права [Суханов, 2014]. Сами по себе товарищества делятся на полные и командитные. Полным товариществом является юридическое лицо, члены которого обладают правом заниматься коммерческой деятельностью и несут неограниченную ответственность своим имуществом перед кредиторами товарищества. В свою очередь, в командитных товариществах присутствуют, помимо полных товарищей, вкладчики (командитисты). Вкладчики несут риск убытков, которые могут возникнуть в процессе функционирования товарищества, в пределах сумм внесенных вкладов, а также не принимают участия в осуществлении товариществом предпринимательской деятельности [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1)]. Товарищество действует на основе учредительного договора, который подписывается всеми полными участниками [Козлова, 2006]. Закон указывает именно полных участников, потому что они и только они управляют деятельностью товарищества. Предпримем попытку выявить различия в положении полных товарищей и вкладчиков.

### Правовое регулирование деятельности полных товариществ

Управление деятельностью полного товарищества осуществляется по общему согласию всех участников. Учредительным договором товарищества могут быть предусмотрены случаи, когда решение принимается большинством голосов участников [Панкратов, 2005]. По общему правилу каждый участник полного товарищества обладает одним голосом, безусловно, если иной порядок не предусмотрен учредительным договором.

Следующее право, на наш взгляд, в какой-то степени выступает сдерживающим фактором: каждый участник товарищества может получать всю информацию о деятельности товарищества и знакомиться со всеми документами, которые связаны с ведением дел товарищества. В силу закона отказ от этого права либо его ограничение по соглашению участников товарищества невозможны [Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1)].

Обращаясь в статье 72 Гражданского кодекса Российской Федерации, становится понятно, что по отдельности каждый участник может действовать от имени товарищества, если учредительным документом не установлено иное [Там же].

Отличительной чертой товариществ является то, что при совместном ведении дел товарищества его участниками для принятия решения по сделке необходимо согласие всех участников.

При взаимодействии с третьими лицами у товарищества отсутствует право ссылаться на учредительный договор (что является разумным ограничением). Стоит отметить, что товарищество не может отсылать к нормам учредительного договора, который ограничивает права и обязанности участников объединения. Однако из этого правила есть исключение: когда товарищество докажет, что третье лицо в момент осуществления действий (бездействия), направленных на установление, изменение или же прекращение гражданских прав и обязанностей, знало или должно было знать о том, что участник товарищества не правомочен действовать от имени объединения.

Полномочия на ведение дел товарищества, предоставленные одному или нескольким участникам, могут быть прекращены судом по требованию одного или нескольких других

участников товарищества при наличии на то серьезных оснований, в частности вследствие грубого нарушения уполномоченным лицом (лицами) своих обязанностей или обнаружившейся неспособности его к разумному ведению дел. На основании судебного решения в учредительный договор товарищества вносятся необходимые изменения [Там же].

Участник полного товарищества обязан участвовать в его деятельности в соответствии с условиями учредительного договора (товарищеского договора). Также участник полного товарищества должен внести не менее половины своего вклада в складочный капитал товарищества до его государственной регистрации.

Рассмотрим правовое положение товариществ во Франции (*societe en nom collectif* – SNC). Полное (открытое) товарищество впервые возникло именно во французском законодательстве, вернее сказать, французский законодатель обратил внимание на данный вид корпораций и закрепил его правовое регулирование [Суханов, 2014]. Любопытным представляется тот факт, что члены товарищества во Франции несут солидарную ответственность, однако само товарищество публичной отчетности не подлежит. Товарищество является юридическим лицом, в связи с чем оно может назначить своего руководителя, не являющегося его членом. Минимальный уставной капитал законом не закреплен. Как и любое юридическое лицо, основанием для создания лица является учредительный договор. Что касается наименования товарищества, в данном аспекте отличий от российского правопорядка нет: должна быть указана организационно-правовая форма – товарищество, а также имена либо всех товарищей, либо некоторых из них.

Участниками могут быть как физические, так и юридические лица, их полномочия не отличаются. Однако юридические лица несут уголовную и гражданскую ответственность, в отличие от физических лиц.

Соотношение прав собственности и требований представлены вкладами участников, размер устанавливается учредительным договором.

Имущество полного товарищества отделено от имущества каждого товарищества и принадлежит самому товариществу [Попондопуло, Макарова, 2013]. Стоит отметить, что полное товарищество может приобретать любые имущественные права.

Руководителями товарищества могут быть один или несколько управляющих. В сфере принятия решений руководители ограничены лишь интересами участников. Руководитель юридического лица, которое является членом полного товарищества, несет как гражданскую, так и уголовную ответственность, распространяющуюся на всех полных товарищей, а само юридическое лицо – солидарную ответственность.

Все локальные (внутренние, корпоративные) отношения регулируются исключительно диспозитивными нормами. Действия, которые выходят за рамки привычного регулирования, обязательно подлежат гласному обсуждению с последующим принятием решения. Решения являются легитимными, если за них отдали свои голоса большинство участников.

Прибыль товарищества распределяется договором, а при отсутствии соответствующего указания в документе прибыль распределяется соразмерно вкладам товарищей.

## **Правовое регулирование деятельности коммандитных товариществ**

Коммандитные товарищества во Франции бывают двух типов: простые коммандитные товарищества и коммандитные товарищества на акциях. Товариществам на акциях свойственно деление капитала на акции. Такое общество создается предпринимателями, которые несут

неограниченную и солидарную ответственность, и командитистами, которые приравниваются к акционерам и отвечают по обязательствам лишь в пределах своей доли.

Законодательно число участников-командитистов не должно превышать трех.

Одним из органов командитного товарищества на акциях является его управляющий, который наделяется своими полномочиями уставом товарищества [Гританс, 2005]. Как и в случае с акционерными обществами, возраст управляющего ограничивается – не старше 65 лет. Устав подобного общества в обязательном порядке должен указывать возрастные цензы. Так, при достижении данного порога член наблюдательного совета не может осуществлять внешнее представительство и выступать от имени общества в отношениях с третьими лицами. Как и в акционерном обществе, в товариществе присутствуют комиссары, главной задачей которых является наблюдение за деятельностью товарищества.

Правовое регулирование командитных товариществ основывается на правилах для командитных товариществ и для акционерных обществ, за исключением положений о наблюдательном совете, руководства обществ.

Простым командитным товариществом (*Société en commandite simple*) во Франции является юридическое лицо, которое вне всяких сомнений подлежит публичной отчетности. Одни участники такого товарищества несут ответственность всем своим имуществом (полные товарищи), а другие – только вкладом в товарищество (командитисты). Минимального порога законом не предусмотрено.

Правовые основы командитного товарищества схожи с полным товариществом [Макарова, 2005]. Сведения о размере индивидуального вклада каждого полного члена товарищества и каждого командитиста, а также общем размере всех вкладов товарищей являются обязательным условием при заключении договора командитного товарищества.

Любопытным представляется то, что, несмотря на отсутствие права ведения дел товарищества (что совпадает с отечественными нормами), они обладают широкими полномочиями. В договоре может предусматриваться возможность совершать командитистами сделки, относящиеся к внутреннему управлению делами товарищества. Но командитисты ни при каких условиях, даже при наличии доверенности, не вправе выступать в качестве представителей товарищества.

## Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, что институт товарищества во Франции схож с институтом товарищества в России в силу того, что современное российское гражданское право развивалось под влиянием развитых европейских правовых порядков. В частности, в российском праве командитные товарищества также именуются «товариществами на вере», хотя в целом рассматриваемые нормативные акты относятся к разным системам кодификаций (Гражданский кодекс Российской Федерации построен по пандектной системе, а Кодекс Наполеона – по институциональной системе).

## Библиография

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гританс Я.М. Корпоративные отношения: правовое регулирование организационных форм. М.: Волтерс Клувер, 2005. 154 с.

3. Козлова Н.В. Учредительный договор о создании коммерческих обществ и товариществ. М.: Статут, 2006. 320 с.
4. Макарова О.А. Корпоративное право. М.: Волтерс Клувер, 2005. 648 с.
5. Панкратов П.А. Учредительный договор с участием иностранных юридических и физических лиц // Вестник МГУ. Серия 11 «Право». 2005. № 3.
6. Попондопуло В.Ф., Макарова О.А. (ред.) Коммерческое (торговое) право зарубежных стран. М.: Юрайт, 2013. 318 с.
7. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. 456 с.

## On the position of partnerships in Russian and French legal systems

**Pavel A. Rustamov**

Student,  
Higher School of State Audit,  
Lomonosov Moscow State University,  
119991, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;  
e-mail: pavel.rustamov@inbox.ru

### Abstract

This article examines the issues of legal regulation of the process of establishment and functioning of two legal systems – the Russian and French legal systems in respect of general and kommandit partnerships. The author of this article reveals the essence of general and kommandit partnerships, considers their distinctive features and differences between them. This problem is due to the specifics of relations generated by the institute. It is noted that corporate relations are an integral part of the subject of civil law. The author comes to the conclusion that the norms of Russian civil law are very similar to the norms of French law due to the fact that modern Russian civil law developed under the influence of developed European legal systems, what affected the civil law of the Russian Federation. In particular, in Russian law, kommandit partnerships are also referred to as "faith partnerships", although in general these regulations relate to different codification systems (the Civil Code of the Russian Federation is built on the pandect system, and the Napoleon Code – on the institutional system). The article focuses on general and kommandit partnerships or as they are called faith partnerships, other types of corporations are not considered by the author.

### For citation

Rustamov P.A. (2018) O polozhenii tovarishchestv v rossiiskom i frantsuzskom pravoporyadkakh [On the position of partnerships in Russian and French legal systems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (1A), pp. 59-64.

### Keywords

Civil law, organizational contract, joint adventure, kommandit partnership, authority of participants.

### References

1. *Grazhdanskiy kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' 1) ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.12.2017)* [Civil Code of the Russian Federation (part 1) No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on December 29, 2017)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].

2. Gritans Ya.M. (2005) *Korporativnye otnosheniya: pravovoe regulirovanie organizatsionnykh form* [Corporate relations: legal regulation of organizational forms]. Moscow: Volters Kluver Publ.
3. Kozlova N.V. (2006) *Uchreditel'nyi dogovor o sozdanii kommercheskikh obshchestv i tovarishchestv* [Organizational contract for the establishment of commercial companies and partnerships]. Moscow: Statut Publ.,
4. Makarova O.A. (2005). *Korporativnoe pravo* [Corporate law]. Moscow: Volters Kluver Publ.
5. Pankratov P.A. (2005) Uchreditel'nyi dogovor s uchastiem inostrannykh yuridicheskikh i fizicheskikh lits [Organizational contract involving foreign legal entities and physical persons]. *Vestnik MGU. Seriya 11 "Pravo"* [Bulletin of Moscow State University. Series 11 "Law"], 3.
6. Popondopulo V.F., Makarova O.A. (eds.) (2013) *Kommercheskoe (torgovoe) pravo zarubezhnykh stran* [Commercial (trade) law of foreign countries]. Moscow: Yurait Publ.
7. Sukhanov E.A. (2014) *Sravnitel'noe korporativnoe pravo* [Comparative corporate law]. Moscow: Statut Publ.