

УДК 34

## Подходы к совершенствованию международного уголовного права

**Елагина Анна Сергеевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент,

кафедра экономических дисциплин,

Еврейский университет,

127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;

e-mail: yelagina.anna@gmail.com

### Аннотация

В работе показано, что при формировании и развитии системы современного международного уголовного права необходимо опираться, прежде всего, на верховенство принципов либерального уголовного права. А это невозможно без окончательного выделения международного уголовного права в отдельную отрасль, пересмотра методов толкования его норм, выбора приоритетов и ценностей. Необходимо подчеркнуть, что международное криминальное право недопустимо использовать в качестве административного инструмента устранения нарушений национальных органов судебной системы. Единственное предназначение международного уголовного права, как института – это осуществление правосудия. Для формирования такого института необходимо, помимо всего перечисленного выше, создать систему контроля, позволяющую давать объективную оценку принципов и методов, на основании которых международные судебные институты выносят то или иное решение. Устранение данных недостатков может быть осуществлено только путем пересмотра самой доктрины международного уголовного права, уточнения его принципов, философского переосмысления данных проблем, которые ранее не были решены в результате мирового процесса обсуждения.

### Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С. Подходы к совершенствованию международного уголовного права // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 96-101.

### Ключевые слова

Международное криминальное право, международный суд, международный адвокат, права человека, международные конвенции по правам человека, уголовный процесс.

## Введение

Международное криминальное право зародилось менее 50 лет назад, и, хотя оно прошло значительный путь развития, до настоящего времени оно так и не смогло отделиться в самостоятельную ветвь права. Вместе с тем, основой международного криминального права можно с уверенностью считать международные концепции по правам человека, гуманитарные конвенции, и, несомненно, национальное уголовное право различных стран.

При этом процесс институционализации международного уголовного права позволил принять некоторым странам соглашения, в соответствии с которыми были созданы международные уголовные суды, ставшие наднациональными органами. В этих судах осужденные в рамках национальных систем уголовного права могут искать правосудия, если считают свое осуждение нарушением прав человека.

## Основная часть

Развитие международного криминального права, и окончательное выделение его в отдельную отрасль права является объектом интереса всего мирового сообщества. Помимо этих задач, наиболее актуальными в данной области являются усиление институционализации данной области, а также, снижение влияния международных политических процессов на международную систему, связанную с защитой правопорядка и прав личности.

Первоочередными ограничениями, препятствующими развитию международного уголовного права, являются различия общей концепции уголовного права разных странах мирового сообщества. Например, либеральная система уголовного права ставит на первое место защиту интересов общества в целом, путем исключения негативного влияния отдельных индивидов посредством ограничения их прав и свобод. Авторитарная концепция уголовного права, ставит на первое место интересы существующей в стране системы государственного управления, ограничивая при этом, и интересы отдельных лиц, и интересы общества в целом.

В основе современной системы международного уголовного права заложены три принципа, позволяющие контролировать как международную преступность в целом, так и отдельные процессы международной криминализации. К этим принципам относятся:

Ответственность лиц только за свои действия или бездействия. В соответствии с этим принципом уголовная ответственность может быть возложена на человека, только за те действия, в которых он лично участвовал, и нельзя нести ответственность за действия или бездействия, совершенные другими лицами, участвующими в преступлении.

Применение норм права в наиболее строгом толковании этих норм, во избежание возможности их трактовки в соответствии с убеждениями, в том числе и политическими, или целями, присущими тем или иными участникам процесса.

Справедливое распределение наказания, с учетом тяжести преступления, а также, с учетом ущерба, нанесенного преступниками обществу в целом или отдельной личности. При этом необходимо подчеркнуть тот факт, что в настоящее время не существует единой системы определения вида тяжести преступления для всего мирового сообщества.

Названные выше принципы являются основой философии всей современной системы международного уголовного права. При этом, применение этих принципов на практике связано с существенными ограничениями, к которым, прежде всего, относятся негативные последствия

ошибочных оценок основ международного уголовного права, а также, институциональные ограничения в области международного уголовного права.

Вместе с необходимостью постоянного поиска общих критериев и принципов в системах уголовного права отдельных государств, недопустимо основывать международное уголовное право на уголовном праве одной страны, даже если это право кажется наиболее справедливым и гуманным. Формирование системы международного уголовного законодательства должно включать в себя нормы и положения нескольких законодательных систем, возможно даже систем с разными концепциями.

Активное формирование международного уголовного права в 90-х годах прошлого столетия, повлекшее за собой подписание международных документов в рассматриваемой области послужило причиной создания новой профессиональной деятельности – международных адвокатов - основой которой стала специализация на международных уголовных делах. Но ослабление интереса к этой области международного права в последнее время привело к нехватке высококвалифицированных кадров в этой области, что в свою очередь способствует нарастанию системных ограничений развития институтов международного уголовного права.

В настоящее время действующая система международного уголовного права отстает от действующих международных соглашений в пользу наиболее строгого наказания, особенно если это связано с нарушениями прав личности, или преступлениями против личности. Вместе с тем, международное уголовное право предполагает наиболее строгое соблюдение процессуальных процедур, регламентирующих принципы материальной справедливости. А это, в свою очередь, приводит к парадоксальным решениям, в которых материальная сторона дела рассмотрению не подлежит.

Сказанное выше свидетельствует о том, что ориентация на соблюдение процессуальных норм в современной системе международного уголовного права очень часто не позволяет защитить основные права личности. Это приводит к необходимости пересмотра самих основ международного уголовного права. Подтверждением последнего служит факт того, что несмотря на значительное развитие в современном международном уголовном праве положений, связанных с правами личности и гуманистическими и гуманитарными процессами, их использование при рассмотрении уголовного процесса минимально по причине их низкой адаптации к особенностям уголовного судопроизводства.

Проблема, рассмотренная нами выше, может найти свое решение посредством наложения дополнительных ограничений на системы уголовного права, действующие на национальном уровне и кодификации, связанных с развитием международного уголовного права. При этом, ряд исследований подчеркивает тот факт, что государства, в процессе заключения международных соглашений основное внимание уделяют принципам и методам определения преступлений в случае их использования по отношению к другим лицам, а не по отношению к возможности подпадания граждан этих государств под действие норм международного уголовного права. В этой ситуации наиболее широкие трактовки норм права позволят избежать применения двойных стандартов при кодификации норм уголовного права в международных соглашениях. Следовательно, более серьезное отношение к возможности подпадания граждан конкретных государств под нормы международного уголовного права, а также, преследование интересов именно этих граждан позволит различным странам более глубоко исследовать поставленную проблему и найти компромиссные решения. Еще одной проблемой является подготовка беспристрастных судей для рассмотрения международных процессов. Как известно,

репутация страны, существующая в мировом сообществе или в отдельных странах, переносится на граждан этой страны, и судьи, могут по-разному относиться к участникам процесса в зависимости как от их страновой принадлежности, так и от собственного гражданства.

Все раскрытые выше проблемы показывают значительную разницу между фундаментальными принципами либеральной системы уголовного права, принятой за основу для международного криминального права и правами человека, действующими в системе международного права. Особенно заметно это различие в области, касающейся организации защиты обвиняемых. Примером этого служит широкое использование положений защиты прав человека в наиболее абстрактных формулировках, которое является системным ограничением, наиболее характерным для международного уголовного права. Следствием этого ограничения является оправдание даже самых тяжелых преступлений, если совершившие их индивиды были представлены как жертвы ущемления прав и свобод личности. Примерами сложившейся ситуации служат международные суды над лицами, принимающими непосредственное участие в неформальных вооруженных формированиях, действующих на территории Российской Федерации в середине 90-х годов прошлого века, когда их преступления, были доказаны, но не приняты во внимание. Еще один яркий пример относится к оспариванию в международном суде решение о сносе незаконно возведенного поселения лицами цыганской национальности рядом с городом Калининград. В этом случае незаконный захват земли, незаконное возведение построек и торговля наркотическими средствами на территории этого поселка даже не были исследованы международным судом.

Из сказанного выше можно сделать два основных вывода, а именно:

Сложившаяся ситуация приводит к широкой трактовке действий, и препятствует исследованию состава преступления со стороны либеральной парадигмы уголовного права. Также не исследуется и ущерб, который обвиняемый нанес своими действиями либо бездействием отдельным индивидам, гражданскому обществу отдельных стран, или мировому сообществу в целом.

Специалисты в области уголовного права достаточно редко рассматривают уголовные дела на международном уровне. Чаще всего этим заняты юристы, специализирующиеся на международном праве, или на защите прав человека на международном уровне. Данная ситуация приводит к тому, что материальные нормы объединяются с законодательством в области прав человека путем импорта наиболее знакомых и понятных концепций уже при рассмотрении процесса. Это приводит к ситуации, когда прецеденты, не относящиеся к криминальным случаям, применяются по отношению к осужденным за уже доказанные в рамках национального законодательства уголовные преступления, и представляют последних как политических заключенных или узников совести.

Трактовки, связанные с наивысшей ценностью суверенитета того или иного региона, и применение к ним норм гуманитарного права могут привести к практически полному исключению любых выводов, основанных на политических и идеологических взглядах лиц, участвующих в процесс. А это, в свою очередь, ведет к отклонению от фундаментальных принципов международного уголовного права.

Все это говорит о несомненном кризисном состоянии, в котором современное уголовное право находится в настоящее время. А рассуждения, являющиеся достоверными и законными, но отличающиеся от принципов, лежащих в основе либерального уголовного права, приводят к ограничениям, связанным и с развитием этого международного инструмента, и с его применением.

## Заключение

При формировании и развитии системы современного международного уголовного права необходимо опираться, прежде всего, на верховенство принципов либерального уголовного права. А это невозможно без окончательного выделения международного уголовного права в отдельную отрасль, пересмотра методов толкования его норм, выбора приоритетов и ценностей. Необходимо подчеркнуть, что международное криминальное право недопустимо использовать в качестве административного инструмента устранения нарушений национальных органов судебной системы. Единственное предназначение международного уголовного права, как института – это осуществление правосудия. Для формирования такого института необходимо, помимо всего перечисленного выше, создать систему контроля, позволяющую давать объективную оценку принципов и методов, на основании которых международные судебные институты выносят то или иное решение.

Устранение данных недостатков может быть осуществлено только путем пересмотра самой доктрины международного уголовного права, уточнения его принципов, философского переосмысления данных проблем, которые ранее не были решены в результате мирового процесса обсуждения.

## Библиография

1. Aghenitei M., Flaminzeanu I. *International Criminal Law // Special Issue JL & Admin. Sci.* 2015. P. 345.
2. Clark R.S. *International Criminal Law // A Companion to European Union Law and International Law.* 2016. P. 534-546.
3. Cryer R. et al. *An introduction to international criminal law and procedure.* Cambridge University Press, 2014. 706 p.
4. Cullen A. *The role of international criminal law in the development of the law of armed conflict: Reflections on the future of international humanitarian law.* 2018.
5. Robinson D. *The Identity Crisis of International Criminal Law // Leiden Journal of International Law.* 2008. No. 21. P. 925-963.
6. Reilly J. *Can International Criminal Law Deter Rebel Groups? The Case of Uganda, the Lord's Resistance Army, and the International Criminal Court.* 2016. 39 p.
7. Savelsberg J.J. *International Criminal Law as One Response to World Suffering: General Observations and the Case of Darfur // Alleviating World Suffering.* Springer, Cham, 2017. P. 361-373.
8. Schabas W.A. *The International Criminal Court: a commentary on the Rome statute.* Oxford University Press, 2017. 1589 p.
9. Thielbörger P. *International Criminal Law // International Humanitarian Action.* Springer, Cham, 2018. P. 173-195.
10. Werle G., Jessberger F. *Principles of international criminal law.* OUP Oxford, 2014. 720 p.

## Approaches to the improvement of international criminal law

**Anna S. Elagina**

PhD in Economics,  
Associate Professor,  
Department of Economics,  
Jewish University,

127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

---

Anna S. Elagina

---

**Abstract**

The scientific research presented in this paper shows that in the formation and development of the modern international criminal law system it is necessary to rely, first of all, on the supremacy of the principles of liberal criminal law. And this is impossible, as the author states, without the final allocation of international criminal law in a separate industry, the revision of the methods of interpretation of its norms, the choice of priorities and values. It must be emphasized that international criminal law should not be used as an administrative tool to eliminate violations of the national judiciary. The sole purpose of international criminal law as an institution is to administer justice. For the formation of such an institution, it is necessary, in addition to all of the above, to create a system of control that allows an objective assessment of the principles and methods on the basis of which international judicial institutions make a decision. The author of the paper concludes that the elimination of these shortcomings can be accomplished only by revising the very doctrine of international criminal law, clarifying its principles, and philosophically rethinking these problems that were not previously resolved as a result of the global discussion process.

**For citation**

Elagina A.S. (2018) Podkhody k sovershenstvovaniyu mezhdunarodnogo ugolovnoogo prava [Approaches to the improvement of international criminal law]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 96-101.

**Keywords**

International criminal law, international court, international lawyer, human rights, international conventions on human rights, criminal procedure.

**References**

1. Aghenitei M., Flaminzeanu I. (2015) International Criminal Law. *Special Issue JL & Admin. Sci.*, p. 345.
2. Clark R.S. (2016) International Criminal Law. *A Companion to European Union Law and International Law*, pp. 534-546.
3. Cryer R. et al. (2014) *An introduction to international criminal law and procedure*. Cambridge University Press.
4. Cullen A. (2018) *The role of international criminal law in the development of the law of armed conflict: Reflections on the future of international humanitarian law*.
5. Robinson D. (2008) The Identity Crisis of International Criminal Law. *Leiden Journal of International Law*, 21, pp. 925-963.
6. Reilly J. (2016) *Can International Criminal Law Deter Rebel Groups? The Case of Uganda, the Lord's Resistance Army, and the International Criminal Court*.
7. Savelsberg J.J. (2017) International Criminal Law as One Response to World Suffering: General Observations and the Case of Darfur. In: *Alleviating World Suffering*. Springer, Cham.
8. Schabas W.A. (2017) *The International Criminal Court: a commentary on the Rome statute*. Oxford University Press.
9. Thielbörger P. (2018) International Criminal Law. In: *International Humanitarian Action*. Springer, Cham.
10. Werle G., Jessberger F. (2014) *Principles of international criminal law*. OUP Oxford.