

УДК 34**Судебные преобразования в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. как хронодискретное явление****Большакова Валентина Михайловна**Кандидат юридических наук,
доцент,завкафедрой конституционного и муниципального права,
Нижегородский институт управления,Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru**Аннотация**

В статье с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения обосновывается положение, что судебные преобразования в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. представляют собой сложное многоаспектное хронодискретное явление. Автор приходит к выводу, что судебные преобразования как хронодискретное явление включают в себя такие компоненты, как предпосылки и причины реформ, концептуальные основы, идеи реформ, нормативная основа судебных преобразований, хронодискретные судебные институты, теоретические и практические проблемы реализации реформ, результаты реформ, отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным ее институтам.

Для цитирования в научных исследованиях

Большакова В.М. Судебные преобразования в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. как хронодискретное явление // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 127-134.

Ключевые слова

Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение, судебная реформа 1864 г., судебная реформа в Российской Федерации, судебные преобразования, хронодискретные институты.

Введение

В рамках методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения (ХМСП)¹ исследуются, как правило, различные хронодискретные институты², а также идеи и концепции³. Однако предмет исследования научной школы ХМСП этим не ограничивается. Мы полагаем, что названная методология успешно может быть применена и к исследованию явлений. К таковым, на наш взгляд, относятся и судебные преобразования, проводившиеся в Российской империи во второй половине XIX – начале XX в. и в Российской Федерации в конце XX – начале XXI в. При этом следует отметить, что одним из перспективных направлений изучения судебных преобразований в России, как раз является сравнительный анализ судебной реформы 1864 г. и современной судебной реформы⁴.

Основная часть

Если рассматривать судебные преобразования названных исторических периодов в качестве хронодискретного явления, то необходимо определить, что именно является его составными компонентами. Это мы и попытаемся сделать в данной статье.

Предварительно следует сделать оговорку, что хронодискретное сравнение не может быть абсолютным, т.к. сравниваются институты, концепции, явления и т.д., существующие в различные исторические периоды. Естественно, различия в конкретно-исторических условиях делают не всегда возможным сравнение отдельных элементов объективной реальности. Так, по этой причине вряд ли целесообразно сравнивать социальный состав мировых судей, присяжных заседателей, адвокатов, прокуроров, судебных приставов в Российской империи и Российской Федерации. Однако, в целом, как справедливо отмечает профессор А.А. Демичев, судебная

¹ См., напр., Демичев А.А. О перспективах развития хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: Сб. научн. тр. / Под ред. А.А. Демичева. – Вып. 2. – Н. Новгород, 2010. – С. 6-11; Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1. – С. 23-28.

² См., напр., Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): Дис. ... докт. юрид. наук. – Н. Новгород, 2003; Никонов В.А. Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: Дис... канд. юрид. наук. – Владимир, 2005; Черепанов С.И. К вопросу о применении методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института адвокатуры в России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2015. – № 1 (29). – С. 362-365; Илюхина В.А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской империи и Российской Федерации // Мировой судья. – 2016. – № 5. – С. 3-7; Волосатых Е.А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2016; Крайнова Е.Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2016; Илюхин А.В., Илюхина В.А., Везенова П.Р. Военный суд присяжных в России как объект хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Вестник Томского государственного университета. – 2018. – № 427. – С. 201-207;

³ См., напр., Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 3. – С. 13-15.

⁴ См.: Демичев А.А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 5.

реформа 1864 г. и судебные преобразования конца XX – начала XXI в. в России сравнимы как в целом, так и в отдельных компонентах⁵.

Итак, что же является сравнимыми компонентами судебных преобразований как хронодискретного явления?

Во-первых, это предпосылки и причины реформ, которые необходимо рассматривать всегда в историческом контексте. Сходство в конкретно-исторических условиях, как известно, ведет к возникновению аналогичных явлений. Вопрос о предпосылках и причинах судебных реформ при Александре II в Российской империи и в конце XIX – начале XX в. в Российской Федерации требуют специального изучения. Отметим лишь то, что в обоих случаях судебные реформы имели как собственные причины, связанные с существенными недостатками судебной системы в целом, так и обуславливались необходимостью преобразований в контексте глобальных государственных реформ в условиях демократизации общества и государства.

Во-вторых, это концептуальные основы, идеи реформ в целом и отдельных их институтов, характер и сущность судебных преобразований. В современной литературе уже имеются качественные попытки исследования эволюции идеи суда присяжных⁶, идет мирового суда в России⁷, а также концептуальных основ мирового суда в Российской империи и в Российской Федерации⁸. Однозначно, этот круг проблем требует особого внимания и является перспективным направлением в изучении отечественных судебных преобразований. В рамках данного исследования мы отметим, что концептуальным выражением судебной реформы 1864 г. являлись («Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г., а современных преобразований – Концепция судебной реформы в РСФСР 1991 г.

В-третьих, это нормативная основа судебных преобразований. Что касается дореволюционной России, то, конечно, основой хронодискретного исследования выступают Судебные уставы 1864 г. и законодательство, принятое в дальнейшем в целях их развития и корректировки. В отличие от дореволюционного законодательства в Российской Федерации

⁵ См.: Демичев А.А. К вопросу о сравнимости судебной реформы 1864 г. и судебных преобразований конца XX – начала XXI в. в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2014. – № 9-1. – С. 7-14.

⁶ См.: Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX вв. (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006; Илюхин А.В. Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников: монография / Науч. ред. А.А. Демичев. – Рязань, 2009; Демичев А.А., Илюхин А.В. Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII – первая половина 60-х гг. XIX в.). – М., 2010; Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность: монография / под ред. А.А. Демичева. – М., 2015.

⁷ См.: Илюхина В.А. «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г. об институте мировых судей // Вестник Владимирского юридического института. – 2009. – № 4 (13). – С. 181-184; Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в отечественной историко-правовой мысли (вторая половина XVII – первая половина XIX века) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2011. – № 1 (14). – С. 33-38; Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2012; Илюхина В.А. Роль юридической общественности в создании института мировых судей в Российской империи (к вопросу об обсуждении «Основных положений преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г.) // Мировой судья. – 2016. – № 2. – С. 3-8.

⁸ См.: Илюхин А.В. Институт мировых судей по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. и по «Концепции судебной реформы в РСФСР» 1991 г. как программ судебных преобразований: опыт сравнительно-правового исследования // Мировой судья. – 2012. – № 2. – С. 22-25.

реформационные акты в судебной сфере принимались не в качестве единого комплекса, а разрозненно и не согласовано в течение длительного времени. При этом некоторые новые институты в Российской Федерации (например, суд присяжных заседателей) вводились путем изменения действующего законодательства, а не издания принципиально нового нормативного правового акта. В течение длительного времени в Российской Федерации продолжало действовать советское законодательство, в которое вносились многочисленные новеллы демократического характера. Только спустя достаточно длительное время советские нормативные акты стали заменяться новыми уже собственно современными документами. Например, это произошло с важнейшими в судебной сфере кодексами, а именно: УПК РФ был принят только в 2001 г, ГПК РФ – в 2002 г.

В-четвертых, это хронодискретные судебные институты⁹. Данное понятие мы рассматриваем в широком смысле, относя сюда не только институты – судебные органы, но и иные институты, участвующие в обеспечении правосудия. В узком смысле судебными институтами двух сравниваемых судебных реформ являются только мировой суд и суд присяжных. Если говорить о судебных институтах в широком смысле, то это – и прокуратура, и адвокатура, и судебные приставы, а также институт апелляции.

Хронодискретные институты можно разделить на классические и неклассические, материальные и процессуальные. К классическим относятся мировой суд, суд присяжных, судебные приставы и апелляция. Их особенностью является возникновение во время судебной реформы 1864 г., прекращение существования в результате Октябрьской революции, длительная хронодискретная пауза, совпадающая с советским периодом и немного выходящим за его рамки, возрождение в постсоветский период. Здесь формально-юридическая хронодискретная пауза совпадает с фактической. К неклассическим хронодискретным судебным институтам относятся прокуратура и адвокатура. Для них характерна непродолжительная формально-юридическая хронодискретная пауза, но достаточно длительная фактическая пауза, сопровождающаяся прерыванием правовой традиции института.

Что касается материальных и процессуальных судебных институтов, то к последним относится апелляция, а все остальные – это институты материальные.

В-пятых, это теоретические и практические проблемы реализации реформ. Можно выделить комплекс схожих проблем, характерных для проведения судебной реформы 1864 г. и современной судебной реформы, а именно: проблема постоянной и многочисленной корректировки нормативных правовых актов в ходе их реализации на практике; проведение реформ «сверху»; проблема растянутости реализации преобразований в пространстве и во времени; проблема финансового обеспечения; кадровая проблема.

В-шестых, это результаты реформ, т.е. как замысел реформаторов был реализован на практике. Как известно, любой замысел всегда отличается от конечного результата. Судебные преобразования не являются исключением. В этом контексте важно проанализировать, как принятые нормативные правовые акты были реализованы на практике. Речь в данном случае идет не о практических трудностях и проблемах (об этом мы говорили выше), а о том, какие законодательные изменения претерпел тот или иной институт, насколько много качественных

⁹ Подробнее см.: Большакова В.М. Хронодискретные российские институты (на примере судебных преобразований в России во второй половине XIX в. и в конце XX – начале XXI в.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 3. – С. 51-56.

и количественных новелл было внесено в различные нормативные акты, а также какой в конечном итоге приобрел вид тот или иной судебный институт.

В-седьмых, это отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным ее институтам. Важно выявить, опираясь на изучение различных видов исторических источников, как реформа в целом и отдельные ее институты нашли отражение на уровне правосознания населения, как население все это воспринимало¹⁰. Естественно, у любых преобразований имеются сторонники и противники, поэтому целесообразно выяснить, как та или иная группа или тот или иной конкретный деятель оказали влияние на разработку и принятие законопроекта, а также на его реализацию.

Заключение

Завершая статью, еще раз акцентируем внимание на том, что судебные преобразования в России второй половины XIX – начала XX в. и конца XX – начала XXI в. представляют собой сложное многоаспектное хронодискретное явление, включающее в себя такие компоненты, как предпосылки и причины реформ, концептуальные основы, идеи реформ, нормативная основа судебных преобразований, хронодискретные судебные институты, теоретические и практические проблемы реализации реформ, результаты реформ, отношение юридического сообщества и общественности к реформе в целом и отдельным ее институтам.

Библиография

1. Большакова В.М. Хронодискретные российские институты (на примере судебных преобразований в России во второй половине XIX в. и в конце XX – начале XXI в.) // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 3. – С. 51-56.
2. Волосатых Е.А. Хронодискретное историко-теоретическое исследование правового статуса мирового судьи в Российской империи и Российской Федерации: Дис... канд. юрид. наук. – Н. Новгород, 2016.
3. Демичев А.А. К вопросу о сравнимости судебной реформы 1864 г. и судебных преобразований конца XX – начала XXI в. в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. – 2014. – № 9-1. – С. 7-14.
4. Демичев А.А. О перспективах развития хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение: Сб. научн. тр. / Под ред. А.А. Демичева. – Вып. 2. – Н. Новгород, 2010. – С. 6-11.
5. Демичев А.А. О тенденциях в изучении судебной реформы 1864 г. // История государства и права. – 2012. – № 5. – С. 5.
6. Демичев А.А. Принципы и перспективы развития научного направления «Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение» // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2016. – № 1. – С. 23-28.
7. Демичев А.А. Сравнительно-правовое исследование суда присяжных в России (история и современность): Дис. ... докт. юрид. наук. – Н. Новгород, 2003.
8. Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). – М., 2012.
9. Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 21-24.
10. Демичев А.А., Илюхин А.В. Идея суда присяжных в России: генезис, эволюция, законодательное воплощение (вторая половина XVIII – первая половина 60-х гг. XIX в.). – М., 2010.
11. Демичев К.А. Идея и концепция как объект изучения хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Российский журнал правовых исследований. – 2017. – № 3. – С. 13-15.

¹⁰ См.: Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в российской ментальности пореформенного периода (по материалам исторических анекдотов) // История государства и права. – 2010. – № 17. – С. 21-24; Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). – М., 2012.

12. Илюхин А.В. Институт мировых судей по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. и по «Концепции судебной реформы в РСФСР» 1991 г. как программам судебных преобразований: опыт сравнительно-правового исследования // *Мировой судья*. – 2012. – № 2. – С. 22-25.
13. Илюхин А.В. Суд присяжных по «Основным положениям преобразования судебной части в России» 1862 г. в оценке современников: монография / Науч. ред. А.А. Демичев. – Рязань, 2009.
14. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX вв. (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2006.
15. Илюхин А.В., Илюхина В.А., Везенова П.Р. Военный суд присяжных в России как объект хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // *Вестник Томского государственного университета*. – 2018. – № 427. – С. 201-207;
16. Илюхина В.А. «Основные положения преобразования судебной части в России» 1862 г. об институте мировых судей // *Вестник Владимирского юридического института*. – 2009. – № 4 (13). – С. 181-184.
17. Илюхина В.А. Роль юридической общественности в создании института мировых судей в Российской империи (к вопросу об обсуждении «Основных положений преобразования судебной части в России» от 29 сентября 1862 г.) // *Мировой судья*. – 2016. – № 2. – С. 3-8.
18. Илюхина В.А. Сравнительный анализ требований к кандидатам в мировые судьи в Российской империи и Российской Федерации // *Мировой судья*. – 2016. – № 5. – С. 3-7.
19. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в отечественной историко-правовой мысли (вторая половина XVII – первая половина XIX века) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2011. – № 1 (14). – С. 33-38.
20. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2012.
21. Крайнова Е.Р. Хронодискретное общеправовое исследование института апелляции в Российской империи и Российской Федерации: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2016.
22. Никонов В.А. Сравнительно-правовое исследование института прокуратуры в России во второй половине XIX – начале XX века и конце XX – начале XXI века: Дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2005.
23. Суд присяжных в Российской империи: идея, законодательство, практическая деятельность: монография / под ред. А.А. Демичева. – М., 2015.
24. Черепанов С.И. К вопросу о применении методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения к изучению института адвокатуры в России // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России*. – 2015. – № 1 (29). – С. 362-365.

Judicial transformation in Russia in the second half of the XIX – beginning of the twentieth century and the end of the XX – the beginning of the XXI century as a chrono-discrete phenomenon

Valentina M. Bol'shakova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of the Chair of Constitutional and Municipal Law,
Nizhny Novgorod Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
603950, 46, Gagarin av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Abstract

In the article from the standpoint of the methodology of Chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence substantiates the proposition that judicial transformation in Russia in the second half of the 19th - early 20th centuries and the end of the XX - the beginning of the XXI century represent a complex multidimensional chrono-discrete phenomenon. The author concludes that judicial reforms as a chrono-discrete phenomenon include components such as the prerequisites

and causes of reforms, conceptual foundations, ideas of reforms, the normative basis of judicial reforms, chrono-discrete judicial institutions, theoretical and practical problems of the implementation of reforms, the results of reforms, the relation of legal community and the public to reform in general and its individual institutions.

For citation

Bol'shakova V.M. (2018) Sudebnye preobrazovaniya v Rossii vtoroi poloviny XIX – nachala XX v. i kontsa XX – nachala XXI v. kak khronodiskretnoe yavlenie [Judicial transformation in Russia in the second half of the XIX – beginning of the twentieth century and the end of the XX – the beginning of the XXI century as a chrono-discrete phenomenon]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 127-134.

Keywords

Chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence, judicial transformation, judicial reform of 1864, judicial reform in the Russian Federation, chrono-discrete institutions.

References

1. Bol'shakova V.M. (2018) Xronodiskretny`e rossijskie instituty` (na primere sudebny`x preobrazovanij v Rossii vo vtoroj polovine XIX v. i v konce XX – nachale XXI v.) // *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*. № 3. – PP. 51-56.
2. Volosat'y`x E.A. (2016) Xronodiskretnoe istoriko-teoreticheskoe issledovanie pravovogo statusa mirovogo sud'i v Rossijskoj imperii i Rossijskoj Federacii: Dis... kand. jurid. nauk. – N. Novgorod.
3. Demichev A.A. (2014) K voprosu o sravnimosti sudebnoj reformy` 1864 g. i sudebny`x preobrazovanij koncza XX – nachala XXI v. v Rossii // *Istoriko-pravovy`e problemy`*: Novy`j rakurpp. № 9-1. – PP. 7-14.
4. Demichev A.A. (2010) O perspektivax razvitiya xronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya // *Xronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie: Sb. nauchn. tr. / Pod red. A.A. Demicheva*. – Vy`p. 2. – N. Novgorod, PP. 6-11.
5. Demichev A.A. (2012) O tendencyax v izuchenii sudebnoj reformy` 1864 g. // *Istoriya gosudarstva i prava*. № 5. – PP. 5.
6. Demichev A.A. (2016) Principy` i perspektivy` razvitiya nauchnogo napravleniya «Xronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie» // *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii*. № 1. – PP. 23-28.
7. Demichev A.A. (2003) Sravnitel'no-pravovoe issledovanie suda prisyazhny`x v Rossii (istoriya i sovremennost`): Dipp. ... dokt. jurid. nauk. – N. Novgorod.
8. Demichev A.A. (2012) Sudebnaya reforma 1864 g. v dorevolucionnom anekdote (Opy`t izucheniya rossijskoj mental'nosti). – M.
9. Demichev A.A. (2010) Sudebnaya reforma 1864 g. v rossijskoj mental'nosti poreformennogo perioda (po materialam istoricheskix anekdotov) // *Istoriya gosudarstva i prava*. № 17. – PP. 21-24.
10. Demichev A.A., Ilyuxin A.V. (2010) Ideya suda prisyazhny`x v Rossii: genezis, e`volyuciya, zakonodatel'noe voploshhenie (vtoraya polovina XVIII – pervaya polovina 60-x gg. XIX v.). – M.
11. Demichev K.A. (2017) Ideya i koncepciya kak ob`ekt izucheniya xronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya // *Rossijskij zhurnal pravovy`x issledovanij*. № 3. – PP. 13-15.
12. Ilyuxin A.V. (2012) Institut mirovy`x sudej po «Osnovny`m polozheniyam preobrazovaniya sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. i po «Koncepcii sudebnoj reformy` v RSFSR» 1991 g. kak programmam sudebny`x preobrazovanij: opy`t sravnitel'no-pravovogo issledovaniya // *Mirovoj sud`ya*. № 2. – PP. 22-25.
13. Ilyuxin A.V. (2009) Sud prisyazhny`x po «Osnovny`m polozheniyam preobrazovaniya sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. v ocenke sovremennikov: monografiya / Nauch. red. A.A. Demichev. – Ryazan`
14. Ilyuxin A.V. (2006) E`volyuciya idei suda prisyazhny`x v Rossii vo vtoroj polovine XVIII – pervoj polovine 60-x gg. XIX vv. (istoriko-pravovoe issledovanie): Avtoref. dipp. ... kand. jurid. nauk. – Vladimir.
15. Ilyuxin A.V., Ilyuxina V.A., Vezenova P.R. (2018) Voenny`j sud prisyazhny`x v Rossii kak ob`ekt xronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta*. № 427. – PP. 201-207;
16. Ilyuxina V.A. (2009) «Osnovny`e polozheniya preobrazovaniya sudebnoj chasti v Rossii» 1862 g. ob institute mirovy`x sudej // *Vestnik Vladimirsogo yuridicheskogo instituta*. № 4 (13). – PP. 181-184.

17. Ilyuxina V.A. (2016) Rol' yuridicheskoy obshhestvennosti v sozdanii instituta mirovy`x sudej v Rossijskoj imperii (k voprosu ob obsuzhdenii «Osnovny`x polozhenij preobrazovaniya sudebnoj chasti v Rossii» ot 29 sentyabrya 1862 g.) // Mirovoj sud`ya. № 2. – PP. 3-8.
18. Ilyuxina V.A. (2016) Sravnitel`nyj analiz trebovanij k kandidatam v mirovy`e sud`i v Rossijskoj imperii i Rossijskoj Federacii // Mirovoj sud`ya. № 5. – PP. 3-7.
19. Ilyuxina V.A. (2011) E`volyuciya idei mirovogo suda v otechestvennoj istoriko-pravovoj my`sli (vtoraya polovina XVII – pervaya polovina XIX veka) // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. № 1 (14). – PP. 33-38.
20. Ilyuxina V.A. (2012) E`volyuciya idei mirovogo suda v Rossii vo vtoroj polovine XVIII – pervoj polovine 60-x gg. XIX v. (istoriko-pravovoe issledovanie): Avtoref. dipp. ... kand. jurid. nauk. – Vladimir.
21. Krajnova E.R. (2016) Xronodiskretnoe obshhepravovoe issledovanie instituta apellyacii v Rossijskoj imperii i Rossijskoj Federacii: Dipp. ... kand. jurid. nauk. – Vladimir.
22. Nikonov V.A. (2005) Sravnitel`no-pravovoe issledovanie instituta prokuratury` v Rossii vo vtoroj polovine XIX – nachale XX veka i konce XX – nachale XXI veka: Dis... kand. jurid. nauk. – Vladimir.
23. Sud prisyzhny`x v Rossijskoj imperii: ideya, zakonodatel`stvo, prakticheskaya deyatel`nost`: monografiya / pod red. A.A. Demicheva. – M., 2015.
24. Cherepanov PP.I. (2015) K voprosu o primenenii metodologii xronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel`nogo pravovedeniya k izucheniyu instituta advokatury` v Rossii // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. № 1 (29). – PP. 362-365.