

УДК 343.721

Вопросы дефиниции мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи

Машлякевич Вячеслав Андреевич

Старший преподаватель,
кафедра огневой и технической подготовки,
Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации,
656039, Российская Федерация, Барнаул, ул. Чкалова, 49;
e-mail: basistoo87@gmail.com

Аннотация

Статья посвящена проблемам определения понятия мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. Анализируя работы различных ученых, автор говорит об отсутствии единого мнения о том, какие преступления следует относить к рассматриваемой категории. Изучение нормативных источников, а также эмпирического материала приводит автора к формулированию определения обмана, применяемого преступниками при совершении телефонных мошенничеств. Кроме того, установлены основные способы связи преступника с потерпевшим. Упомянутые элементы являются базовыми для определения понятия рассматриваемого вида мошенничеств. На основе действующего законодательства проведен анализ видов телефонной связи, используемой при совершении телефонных мошенничеств, а также рассмотрены принципы их действия. Опираясь на собранный эмпирический материал и сопоставляя его с изученными законодательными документами, автор предлагает дефиницию мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи.

Для цитирования в научных исследованиях

Машлякевич В.А. Вопросы дефиниции мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 10А. С. 150-156.

Ключевые слова

Мошенничество, телефонное мошенничество, преступление, телефонная связь, обман с использованием средств связи.

Введение

Наиболее распространенным видом преступлений в телекоммуникационной среде являются мошенничества, совершаемые с использованием средств телефонной связи. Последнее десятилетие ознаменовалось не просто появлением рассматриваемой категории преступной деятельности, но и стремительным ее развитием и превращением в настоящую эпидемию, оградиться от которой возможно лишь при должной внимательности и здравомыслии. Жертвами телефонных мошенников становятся абсолютно разные категории населения в зависимости от выбираемых самими мошенниками способов совершения преступления.

В настоящее время учеными уделяется достаточно много внимания рассмотрению проблем, связанных с раскрытием и расследованием мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи [Астишина, Маркелова, 2014; Егоров, 2017; Пупцева, Трубчанинов, 2016]. Однако в большинстве случаев авторы рассматривают вопросы, касающиеся способов совершения данной категории преступлений, а также вопросы организации раскрытия и расследования телефонных мошенничеств. При этом отсутствуют работы, в которых было бы уделено внимание определению понятия мошенничеств, совершаемых с использованием средств телефонной связи. В настоящее время нет единого мнения о том, какие же преступления следует отнести к рассматриваемой категории.

Основные элементы, входящие в понятие мошенничества, совершаемого с использованием средств телефонной связи

В ст. 159 УК РФ содержится общее понятие мошенничества, под которым следует понимать хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Изучение эмпирического материала по теме исследования показало, что при совершении телефонных мошенничеств умысел преступников в абсолютном большинстве случаев направлен на хищение чужого имущества именно путем обмана. Обман как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество может состоять либо в сознательном сообщении (представлении) заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, либо в умолчании об истинных фактах, либо в умышленных действиях (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т. д.), направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение (см. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48).

Так, у обвиняемого Г., отбывающего наказание в ФКУ ИК № 8 УФСИН России по Республике Татарстан, из корыстных побуждений возник преступный умысел, направленный на совершение хищения чужого имущества путем обмана. С целью реализации задуманного Г., подыскав на интернет-сайте «Авито» объявление о продаже дорогостоящих бытовых и промышленных предметов и инструментов, осуществил звонок на номер, указанный в объявлении, чтобы выразить намерение приобрести указанный в объявлении предмет и в процессе беседы обманным путем убедить продавца передать Г. сведения о банковской карте и

пароле для проведения транзакции на счет находившегося в его распоряжении электронного кошелька¹.

Проанализировав материалы уголовных дел, можно сделать вывод о том, что в рассматриваемой категории преступлений обман следует понимать как сознательное сообщение заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, направленное на введение владельца имущества в заблуждение и имеющее целью последующую передачу этого имущества преступнику. Кроме того, следует согласиться с тем, что «в целях правильной квалификации данного преступления следует не только основываться на самом факте обмана, но и тщательно исследовать обстоятельства противоправного изъятия и (или) обращения денежных средств в пользу виновного» [Гилязов, 2017, 61].

В связи с этим следует отметить, что первоначальная связь преступника с потерпевшим в рассматриваемой категории преступлений осуществляется исключительно посредством телефонного соединения. Мошенник, в зависимости от выбранного им способа совершения преступления, осуществляет звонок на абонентский номер потерпевшего либо отправляет ему смс-сообщение. Так, обвиняемый Ш., имея умысел на хищение денежных средств, позвонил на стационарный номер телефона в город Северодвинск. Представившись сотрудником полиции, Ш. сообщил потерпевшему С., что его сын совершил дорожно-транспортное происшествие и необходимо заплатить ему как сотруднику полиции 200 000 рублей, чтобы «отмазать» сына от уголовной ответственности². В свою очередь, использование смс-сообщений является «достаточно продуктивным по следующим причинам: во-первых, это короткое, четкое и ясное донесение необходимой информации до потенциальной жертвы; во-вторых, обеспечиваются анонимность и безопасность» [Журкина, Бондаренко, 2015, 21]. Так, обвиняемый С., имея умысел на хищение денежных средств, отправил смс-сообщение на абонентский номер потерпевшей Ш., в котором содержалась не соответствующая действительности информация о блокировании банковской карты Ш³.

Учитывая изложенное, предлагаем в качестве основных элементов, необходимых для определения понятия мошенничества, совершаемого с использованием средств телефонной связи, использовать способ мошенничества как явления – обман, а также способы телефонного соединения преступника с потерпевшим – звонок либо отправка смс-сообщения.

Виды телефонной связи, используемые при совершении рассматриваемой категории преступлений

Рассматривая вопросы телефонного соединения, следует обратиться к Федеральному закону от 7 июля 2003 г. № 126-ФЗ «О связи», в соответствии с которым под средствами связи следует понимать «технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи». Средства связи, наряду с линиями связи, образуют сеть связи – «технологическую систему, предназначенную для электросвязи или почтовой

¹ Обвинительное заключение по уголовному делу № 331364. СЧ СУ УМВД России по г. Барнаулу, 2016 г.

² Обвинительное заключение по уголовному делу № 12060216. СО ОМВД России по г. Северодвинску, 2013 г.

³ Обвинительное заключение по уголовному делу № 22208672. СО ОМВД России по ЗАТО г. Зеленогорск, 2013 г.

связи». В свою очередь, электросвязь – это «любые излучения, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам».

Принятый еще во время существования СССР и действующий до настоящего времени ГОСТ 19472-88 определяет телефонную связь как «вид электросвязи, обеспечивающий передачу сигналов, отображающих речь, на расстояние с заданной полосой частот между абонентами и (или) операторами». В этом же документе под средствами телефонной связи понимаются «технические устройства, в основу функционирования которых положены принципы телефонной связи».

Телефонными мошенниками в абсолютном большинстве случаев для совершения преступлений используется сотовый телефон, осуществляющий соединение абонентов посредством сотовой связи. При этом нельзя не отметить того, что словосочетание «сотовая связь», используемое в обиходе, не нашло отражения в нормативно-правовых актах. В настоящее время используется термин «подвижная радиотелефонная связь стандарта GSM-900/1800» (см. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2005 г. № 87). Идея создания такого вида связи основана на делении территории на небольшие участки, каждый из которых имеет одну приемо-передающую (базовую) станцию, соединяющую между собой и с внешним миром мобильные телефоны. Сигналы от каждой базовой станции расходятся во все стороны, покрывая территорию в виде окружности. Однако на пересечении территории ее покрытия с соседними станциями получаются правильные шестиугольники, напоминающие на карте устройство пчелиных сот, что и послужило, на наш взгляд, появлению термина «сотовая связь». Следует отметить, что возможности сотовой связи предполагают не только осуществление телефонных звонков, но и отправку смс-сообщений, чем активно пользуются телефонные мошенники. Следовательно, определение телефонной связи, предлагаемое в ГОСТ 19472-88, следует дополнить с учетом данной информации.

В свою очередь, при совершении преступлений звонки телефонными мошенниками осуществляются как на сотовый (57,8%), так и на стационарный телефон (42,2%). Так называемые стационарные телефоны осуществляют соединение абонентов посредством проводной связи либо технологии беспроводной связи DECT (Digital Enhanced Cordless Telecommunication), используемой в радиотелефонах. Однако, по сути, технологию DECT следует отнести к разновидности проводной связи, так как изначально телефонный сигнал поступает через проводное соединение. Под проводной телефонной связью следует понимать «телефонное соединение между пользователями телефонной связи посредством проводов – медных или оптических кабелей» [Проводная телефонная связь, www].

Заключение

Обобщая изложенный материал, предлагаем под мошенничеством, совершаемым с использованием средств телефонной связи, понимать хищение чужого имущества посредством сознательного сообщения заведомо ложных, не соответствующих действительности сведений, направленных на введение владельца имущества в заблуждение и имеющих целью последующую передачу этого имущества преступнику, совершаемое посредством технических устройств, осуществляющих передачу сигналов между абонентами или операторами, отображающих речь на расстоянии с использованием проводной телефонной связи либо отображающих речь и текстовую информацию на расстоянии с использованием подвижной радиотелефонной связи стандарта GSM-900/1800.

Библиография

1. Астишина Т.В., Маркелова Е.В. Проблемы расследования преступлений, связанных с мошенническими действиями, совершенных с использованием средств сотовой телефонной связи // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 2 (16). С. 94-98.
2. Гилязов Р.Р. О некоторых вопросах квалификации мошенничества с использованием средств сотовой связи // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. № 3. С. 58-62.
3. ГОСТ 19472-88 «Система автоматизированной телефонной связи общегосударственная. Термины и определения» URL: http://www.complexdoc.ru/ntdpdf/568010/sistema_avtomatizirovannoi_telefonnoi_svyazi_obshchegosudarstvennaya_termin.pdf
4. Егоров В.А. Криминалистическое обеспечение организации расследования мошенничества, совершенного с использованием средств связи // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. № 2 (40). С. 168-177.
5. Журкина О.В., Бондаренко И.В. К вопросу о способах совершения мошенничества с использованием сотовой (подвижной) связи // Вопросы российского и международного права. 2015. № 3-4. С. 19-30.
6. О связи: федер. закон Рос. Федерации от 07.07.2003 № 126-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 18.06.2003: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.06.2003 // Собрание законодательства РФ. 2003. № 28. Ст. 2895.
7. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 48. URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-30112017-n-48/>
8. Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий: постановление Правительства РФ от 18.02.2005 № 87 // Собрание законодательства РФ. 2005. № 9. Ст. 719.
9. Проводная телефонная связь. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проводная_телефонная_связь
10. Пупцева А.В., Трубчанинов А.В. Проблемные вопросы, возникающие при организации расследования преступлений, совершенных с использованием средств мобильной связи // Успехи современной науки и образования. 2016. № 10. С. 141-144.
11. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.05.1996: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 05.06.1996. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

Issues of defining fraud committed through means of telephone communication

Vyacheslav A. Mashlyakevich

Senior Lecturer at the Department of fire and technical training,
Barnaul Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
656039, 49, Chkalova st., Barnaul, Russian Federation;
e-mail: basistoo87@gmail.com

Abstract

The article deals with theoretical issues of defining the concept of fraud committed through means of telephone communication in the legislation of the Russian Federation. Taking into account scientific works, the author of the article comes to the conclusion that there are different opinions on what crimes should be attributed to this category. The article aims to identify the features of such crimes, reveal the problems that can arise during their investigation due to imperfections in the current legislation of the Russian Federation, as well as Having analysed a number of normative legal acts of the Russian Federation, as well as materials of criminal cases, the author provides the definition of deception by criminals in committing fraud through means of telephone

communication. Investigating the circumstances of the commission of fraudulent actions, one must take into account the ways of the initial connection of an offender with a victim. These elements are viewed as a basis for the definition of this type of fraud. The article also analyses the types of telephone communication, used for committing fraud, and the principles of their operation. The collected empirical material and the results of its comparison with the studied legislative documents, the author presents his own definition of fraud committed through means of telephone communication.

For citation

Mashlyakevich V.A. (2018) Voprosy definititsii moshennichestv, sovershaemykh s ispol'zovaniem sredstv telefonnoi svyazi [Issues of defining fraud committed through means of telephone communication]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (10A), pp. 150-156.

Keywords

Fraud, telephone fraud, crime, telephone communication, deception through communication means.

References

1. Astishina T.V., Markelova E.V. (2014) Problemy rassledovaniya prestuplenii, svyazannykh s moshennicheskimi deistviyami, sovershennykh s ispol'zovaniem sredstv sotovoi telefonnoi svyazi [Problems of investigating cases of fraud committed through means of mobile communication]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Kazan Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 2 (16), pp. 94-98.
2. Egorov V.A. (2017) Kriminalisticheskoe obespechenie organizatsii rassledovaniya moshennichestva, sovershennogo s ispol'zovaniem sredstv svyazi [Criminalistic support for the investigation of fraud committed through means of communication]. *Yuridicheskaya nauka i pravookhranitel'naya praktika* [Legal science and law enforcement practice], 2 (40), pp. 168-177.
3. Gilyazov R.R. (2017) O nekotorykh voprosakh kvalifikatsii moshennichestva s ispol'zovaniem sredstv sotovoi svyazi [On some issues of legal assessment of fraud committed through means of mobile communication]. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* [Bulletin of Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 3, pp. 58-62.
4. GOST 19472-88 "Sistema avtomatizirovannoi telefonnoi svyazi obshchegosudarstvennaya. Terminy i opredeleniya" [State Standard 19472-88 "The nationwide system of automated telephone communication. Terms and definitions"] Available at: http://www.complexdoc.ru/ntdpdf/568010/sistema_avtomatizirovannoi_telefonnoi_svyazi_obshchegosudarstvennaya_termin.pdf [Accessed 29/08/18].
5. *O sudebnoi praktike po delam o moshennichestve, prisvoenii i rastrate: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 30.11.2017 № 48* [On judicial practice in cases of fraud, appropriation and embezzlement: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 48 of November 30, 2017]. Available at: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-30112017-n-48/> [Accessed 29/08/18].
6. O svyazi: feder. zakon Ros. Federatsii ot 07.07.2003 № 126-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 18.06.2003: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.06.2003 [On communication: Federal Law of the Russian Federation No. 126-FZ of July 7, 2003] (2003). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 2895)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 2895)], 28.
7. Ob utverzhenii perechnya naimenovaniy uslug svyazi, vnosimykh v litsenzii, i perechnei litsenzionnykh uslovii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 18.02.2005 № 87 [On the approval of the list of communication services added to licences and lists of licensing conditions: Decree of the Russian Government No. 87 of February 18, 2005] (2005). *Sobranie zakonodatel'stva RF (St. 719)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 719)], 9.
8. *Provodnaya telefonnaya svyaz'* [Landline telephone connection]. Available at: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проводная_телефонная_связь [Accessed 29/08/18].
9. Puptseva A.V., Trubchaninov A.V. (2016) Problemnye voprosy, vznikayushchie pri organizatsii rassledovaniya prestuplenii, sovershennykh s ispol'zovaniem sredstv mobil'noi svyazi [Problems arising during the investigation of

- crimes committed through means of mobile communication]. *Uspekhi sovremennoi nauki i obrazovaniya* [Success of modern science and education], 10, pp. 141-144.
10. *Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.05.1996: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 05.06.1996* [Criminal Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ [Accessed 29/08/18].
 11. Zhurkina O.V., Bondarenko I.V. (2015) K voprosu o sposobakh soversheniya moshennichestva s ispol'zovaniem sotovoi (podvizhnoi) svyazi [On the ways of committing fraud by use of cellular (mobile) communication]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 3-4, pp. 19-30.