

УДК 34**Характер и сущность судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в.****Большакова Валентина Михайловна**

Кандидат юридических наук, доцент,
завкафедрой конституционного и муниципального права,
Нижегородский институт управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ,
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Аннотация

В статье с позиции методологии хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения анализируется характер и сущность судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в. Автор приходит к выводу, что характер обеих изучаемых судебных реформ был радикальным и демократическим. И для судебных преобразований Александра II и для судебных преобразований в постсоветской России был характерен радикализм в принятии решений о реформировании, однако практическая реализация нововведений оказывалась растянутой как во времени, так и в пространстве. Демократический характер реформ во многом обуславливался изменением политической и социально-экономической ситуации в стране. Демократизация судебной сферы шла и идет в контексте демократизации общественно-политической жизни, неразрывно связана с ней. Во второй половине XIX в. это связывалось с отменой крепостного права, в конце XX в. – с политикой «перестройки» и последовавшими после этого событиями. Что касается сущности судебных преобразований в дореволюционной и современной России, то она, по мнению автора, заключается в кардинальном реформировании старой, ранее существовавшей, судебной системы, отказе от нее, построении новой судебной системы, основанной на иных принципах (состязательности, демократичности, гласности и пр.) и сопровождающемся введением (в Российской империи) или возрождением (в Российской Федерации) различных институтов (суд присяжных, мировой суд, апелляция, судебные приставы и др.).

Для цитирования в научных исследованиях

Большакова В.М. Характер и сущность судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 13-19.

Ключевые слова

Судебная реформа 1864 года, судебная реформа в Российской Федерации, хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение, право, судебная система.

Введение

Судебная реформа 1864 г. в Российской империи и судебные преобразования конца XX – начала XXI в. в Российской Федерации в совокупности представляют собой сложное хронодискретное явление. В данной статье, используя методологию хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения [Демичев, 2010], мы рассмотрим такой аспект названного хронодискретного явления как характер и сущность реформ.

Мы исходим из того, что схожие исторические условия приводят к определенному сходству действий, их результатов и последствий. Вся многотысячелетняя история человечества свидетельствует, что в аналогичных ситуациях люди действуют аналогично, принимают аналогичные решения и предпринимают аналогичные действия. Причем это касается не только индивидуального уровня, но и уровня государственного управления. Это в полной мере относится и к судебным преобразованиям изучаемых периодов. Естественно, при проведении хронодискретного анализа явлений, концепций и институтов всегда встает вопрос о корректности сравнения [Демичев, 2014]. Исходя из изложенного выше, полагаем, что изучения характера и сущности судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в. в России вполне корректно.

В этой работе мы не будем подробно говорить о предпосылках и причинах судебных преобразований, тем не менее, обозначим несколько принципиальных моментов. Ведь именно предпосылки и причины обусловили характер и сущность судебных реформ изучаемых периодов.

Основная часть

Практически все «Великие реформы» императора Александра II являлись следствием крестьянской реформы 1861 г., были с ней тесно связаны и ей же обуславливались. Именно вследствие отмены крепостного права судебная, городская, земская, военная, образовательная и другие реформы стали неизбежными. Отмена крепостного права стала своеобразной «точкой невозврата», после которой старая судебная система, основанная на принципе сословности, уже не могла функционировать, т.к. полностью потеряла связь с социальной реальностью и не соответствовала новым социально-экономическим и политическим условиям.

Собственно причины судебной реформы 1864 г. неоднократно анализировались и дореволюционными, и советскими, и современными учеными [Джаншиев, 1891; Давыдов, Полянский, 1915; Виленский, 1969; Коротких, 1989; Хачатуров, Демичев, 2015]. Причинами судебной реформы являлись многочисленные недостатки дореформенной судебной системы: запутанность инстанций, сословный характер, инквизиционное судопроизводство, взяточничество и волокита в судах, недоверие населения суду и многие другие. Надо отметить, что эти причины не только объективно имели место, но и нашли отношение в российской ментальности [Демичев, 2012].

В 1991 г., как известно, распался Советский Союз, и было образовано новое государство – Российская Федерация. Дело здесь, конечно, не в терминологии и географии, а в иной сущности государства, изменении социально-экономических и политических реалий. Кардинальные изменения в государственном строе, курс на демократизацию всех сфер жизни сделали, как в свое время отмена крепостного права, неизбежными и судебные преобразования.

В то же время к концу советской эпохи стали очевидны и многие недостатки судебной системы, все более явной становилась необходимость их устранения и проведения новой

судебной реформы. Это и устаревшая структура судебной системы, и отсутствие подлинной состязательности, и определенная зависимость судей от давления «сверху», и недоверие населения суду, низкий авторитет судебной власти в целом и прочее.

Итак, в оба изучаемых периода проведение судебных преобразований было предопределено общей демократизацией государственного и общественного строя. Отсюда с неизбежностью вытекает такая особенность судебных преобразований в России в 1864 г. и в конце XX – начале XXI в. как демократический характер.

Другой характерной чертой судебных преобразований в оба изучаемых периода является радикальность – происходил резкий и комплексный отказ от предшествующей судебной системы. При этом как инициатива вообще, так и радикализм исходили всегда «сверху». Проведение реформ «сверху» всегда было особенностью нашего государства. При этом реформаторы не учитывали культуру основной части общества, а это, как отмечают некоторые исследователи, создавало психологические, культурные и социальные условия для контрреформ [Ахиезер, Пригожин, 1994].

Своеобразное «шоковое» реформирование всегда было характерно для российской правящей элиты. Если в дореволюционной России законопроекты обсуждались в течение нескольких лет [Джаншиев, 1891; Виленский, 2006; Илюхина, 2012], и результатом стало издание «Основных положений о преобразовании судебной части в России» 1862 г., то в современный период «Концепция судебной реформы» 1991 г. была принята кулуарно, без широкого обсуждения.

Радикальность судебных преобразований проявлялась во введении целого ряда судебных институтов, ранее неизвестных (если говорить о Российской империи) или давно забытых (если говорить о Российской Федерации). Так, впервые в отечественной истории после 1864 г. появилась мировая юстиция, суд присяжных, адвокатура, судебные приставы, судебные следователи, в уголовном и гражданском процессе был создан институт апелляции, вводилось устное, публичное и состязательное судопроизводство. В 1917 г. эти институты были упразднены. Их возрождение (за исключением судебных следователей, которых нет и сейчас) произошло в конце XX – начале XXI в. Оставшиеся же в советский период адвокатура и прокуратура подверглись кардинальным изменениям, а уголовное судопроизводство стало приобретать не формальный, а подлинно состязательный характер.

Надо отметить, что судебная реформа 1864 г. представляется нам более радикальной, чем судебные преобразования конца XX – начала XXI в. Такие наши выводы строятся на нижеследующих основаниях.

Судебная реформа 1864 г. носила единовременный комплексный характер. 20 ноября 1864 г. были подписаны сразу четыре Судебных устава, которые и представляли собой практически все действующее судебное законодательство. При этом отменялись все дореформенные нормативные правовые акты в судебной сфере.

Современное судебное законодательство представляет собой комплекс принятых в разное время нормативных актов с постепенной заменой одних документов другими. При этом реформаторы не отказались сразу от советского законодательства в судебной сфере, а продолжали его использовать, постепенно заменяя на новое, российское.

При всем этом для обоих периодов характерно то, что при достаточно быстром принятии радикальных решений следовала длительная их реализация в пространстве и во времени. Если началом судебной реформы считается 20 ноября 1864 г. – принятие Судебных уставов, – то датой завершения реформы следует признать 1 июля 1899 г., когда Николаем II был подписан

указ о завершении судебной реформы¹. При этом в течение всех 35-ти лет судебного реформирования продолжалось открытие новых судебных округов и окружных судов, в различных регионах вводились пореформенные судебные институты. Этот процесс не прекратился и после официального завершения судебной реформы 1864 г.

В Российской Федерации после своеобразного «заявления о намерениях» в виде принятия Концепции судебной реформы в РСФСР 1991 г, реальное реформирование в 1996 г., когда был принят федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» от 31 декабря 1996 г. Однако отличием от судебной реформы 1864 г. стало то, что там Судебные уставы являлись первыми, одновременно принятыми и сразу основополагающими актами реформирования. В Российской Федерации до ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» уже были приняты законы реформировавшие прокуратуру (федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17 января 1992 г.) и вводящие институт присяжных заседателей (закон РФ «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях» от 16 июля 1993 г.).

Не ясным является и то, завершалась ли в настоящее время судебная реформа в Российской Федерации или она носит перманентный характер и по-прежнему продолжается. В любом случае к настоящему моменту не имеется каких-либо нормативных правовых актов, в которых бы имелось указание на завершение судебной реформы.

В плане территориального распространения судебных реформ 1864 г. и конца XX – начала XXI в. тоже имеются нюансы. Если для Российской империи правильно говорить о постепенном распространении судебной реформы на различные регионы государства, то для Российской Федерации, верно, вести речь только о постепенном распространении суда присяжных заседателей. Все же прочие пореформенные институты вводились и вводятся одновременно или почти одновременно.

Заключение

Таким образом, исходя из всего изложенного выше, можно с уверенностью утверждать, что характер обеих изучаемых судебных реформ был радикальным и демократическим. Причем этот характер в обоих случаях обуславливался государственной политикой – инициатива всегда исходила от правящей элиты.

И для судебных преобразований Александра II и для судебных преобразований в постсоветской России был характерен радикализм в принятии решений о реформировании, однако практическая реализация нововведений оказывалась растянутой как во времени, так и в пространстве.

Радикализм проявлялся и в отказе от старой судебной системы в целом и отдельных институтов. Причем в дореволюционной России это было заметно в большей степени. Также следует отметить, что если в Российской империи в 1864 г. вводился ряд принципиально новых институтов (суд присяжных, мировой суд, судебные приставы, апелляция, адвокатура), состязательное, устное и публичное судопроизводство, суд стал независимым от административной власти, то для

¹ См.: Российский государственный исторический архив. Ф. 1405 (Министерство юстиции). Оп. 539. Д. 347. Л. 5.

Российской Федерации речь идет, скорее, о возрождении или восстановлении этих институтов и принципов после хронодискретной паузы, прерывания правовой традиции.

Демократический характер реформ во многом обуславливался изменением политической и социально-экономической ситуации в стране. Демократизация судебной сферы шла и идет в контексте демократизации общественно-политической жизни, неразрывно связана с ней. Во второй половине XIX в. это связывалось с отменой крепостного права, в конце XX в. – с политикой «перестройки» и последовавшими после этого событиями.

Что касается сущности судебных преобразований в дореволюционной и современной России, то она, по нашему мнению, заключается в кардинальном реформировании старой, ранее существовавшей, судебной системы, отказе от нее, построении новой судебной системы, основанной на иных принципах (состязательности, демократичности, гласности и пр.) и сопровождающемуся введением (в Российской империи) или возрождением (в Российской Федерации) различных институтов (суд присяжных, мировой суд, апелляция, судебные приставы и др.).

Библиография

1. Ахиезер А.С., Пригожин А.П. Культура и реформа // Вопросы философии. 1994. № 7-8. С. 37-47.
2. Виленский Б.В. Подготовка судебной реформы 20 ноября 1864 года в России. Саратов, 1963. 205 с.
3. Виленский Б.В. Судебная реформа и контрреформа в России. Саратов, 1969. 400 с.
4. Демичев А.А. К вопросу о сравнимости судебной реформы 1864 г. и судебных преобразований конца XX – начала XXI в. в России // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2014. № 9-1. С. 7-14.
5. Демичев А.А. О перспективах развития хронодискретного моногеографического сравнительного правоведения // Хронодискретное моногеографическое сравнительное правоведение. Вып. 2. Н. Новгород, 2010. 163 с.
6. Демичев А.А. Судебная реформа 1864 г. в дореволюционном анекдоте (Опыт изучения российской ментальности). М.: Ваш полиграфический партнер, 2012. 164 с.
7. Джаншиев Г.А. Основы судебной реформы (К 25-летию нового суда): Историко-юридические этюды. М.: Тип. М.П. Щепкина, 1891. 432 с.
8. Илюхин А.В. Эволюция идеи суда присяжных в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX вв. (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 212 с.
9. Илюхина В.А. Эволюция идеи мирового суда в России во второй половине XVIII – первой половине 60-х гг. XIX в. (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2012. 20 с.
10. Коротких М.Г. Самодержавие и судебная реформа 1864 года в России. Воронеж, 1989. 185 с.
11. Хачатуров Р.Л., Демичев А.А. (ред.) Памятники российского права: В 35 т. Т. 13. Судебная реформа 1864 г. в Российской империи. М.: Юрлитинформ, 2015. 446 с.
12. Давыдов Н.Б., Полянский Н.М. Судебная реформа. М., 1915. Т. 1. 381 с.
13. Филиппов М.А. Судебная реформа в России. СПб.: Тип. В. Тушнова, 1871-1875. Т. 1-2.

The nature and essence of judicial reforms in 1864 and the end of the XX – beginning of the XXI century

Valentina M. Bol'shakova

PhD in Law, Associate Professor,
Head of Department of Constitutional and Municipal Law,
Nizhny Novgorod Institute of Management,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
603950, 46, Gagarina av., Nizhny Novgorod, Russian Federation;
e-mail: valentinabolshakova@rambler.ru

Abstract

The article analyzes the nature and essence of judicial reforms of 1864 and the end of the XX - beginning of the XXI century from the position of the chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence. The author concludes that the nature of both judicial reforms under study was radical and democratic. And for the judicial reforms of Alexander II and for judicial reforms in post-Soviet Russia was characterized by radicalism in decision-making on reform, but the practical implementation of innovations was stretched both in time and in space. The democratic nature of the reforms was largely due to changes in the political, social and economic situation in the country. The democratization of the judicial sphere has been and is taking place in the context of the democratization of social and political life and is inextricably linked to it. In the second half of the nineteenth century it was associated with the abolition of serfdom, at the end of the twentieth century – with the policy of "perestroika" and the subsequent events. With regard to the substance of judicial reforms in the pre-revolutionary and modern Russia, it is, according to the author, is the fundamental reform of the old, pre-existing, the judiciary, the rejection of it, building a new judicial system based on other principles (of competition, of democracy, transparency, etc.) and accompanied by the introduction (in Russian Empire) or the revival (Russian Federation) various institutions (trial by jury, magistrate court, appeal, court bailiffs, etc.).

For citation

Bol'shakova V.M. (2018) Kharakter i sushchnost' sudebnykh reform 1864 g. i kontsa XX – nachala XXI v. [The nature and essence of judicial reforms in 1864 and the end of the XX – beginning of the XXI century]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 13-19.

Keywords

Judicial reform of 1864, judicial reform in the Russian Federation, chrono-discrete mono-geography comparative jurisprudence, law, judicial system.

References

1. Akhiezer A.S., Prigozhin A.P. (1994) Kul'tura i reforma [Culture and Reform]. *Voprosy filosofii* [Questions of Philosophy], 7-8, pp. 37-47.
2. Davydov N.B., Polyanskii N.M. (1915) *Sudebnaya reforma* [Judicial reform]. Moscow. Vol. 1.
3. Demichev A.A. (2014) K voprosu o sravnimosti sudebnoi reformy 1864 g. i sudebnykh preobrazovaniy kontsa KhKh – nachala XXI v. v Rossii [On the issue of comparability of the judicial reform of 1864 and judicial reforms of the late twentieth – early twenty-first century. in Russia]. *Istoriko-pravovye problemy: Novyi rakurs* [Historical and legal problems: New perspective], 9-1, pp. 7-14.
4. Demichev A.A. (2010) O perspektivakh razvitiya khronodiskretnogo monogeograficheskogo sravnitel'nogo pravovedeniya [On the prospects for the development of chronodiscrete monogeographical comparative jurisprudence]. In: *Khronodiskretnoe monogeograficheskoe sravnitel'noe pravovedenie. Vyp. 2* [Chronodiscrete monogeographical comparative law. Issue 2]. Nizhny Novgorod.
5. Demichev A.A. (2012) *Sudebnaya reforma 1864 g. v dorevolutsionnom anekdote (Opyt izucheniya rossiiskoi mental'nosti)* [Judicial reform of 1864 in a pre-revolutionary joke (Experience of studying the Russian mentality)]. Moscow: Vash poligraficheskii partner Publ.
6. Dzhanshiev G.A. (1891) *Osnovy sudebnoi reformy (K 25-letiyu novogo suda): Istoriko-yuridicheskie etyudy* [Basics of judicial reform (To the 25th anniversary of the new court): Historical and legal studies]. Moscow: Tip. M.P. Shchepkina Publ.
7. Filippov M.A. (1871-1875) *Sudebnaya reforma v Rossii* [Judicial reform in Russia]. St. Petersburg: Tip. V. Tushnova Publ. Vols. 1-2.

8. Ilyukhin A.V. (2006) *Evolyutsiya idei suda prisyazhnykh v Rossii vo vtoroi polovine XVIII – pervoi polovine 60-kh gg. XIX vv. (istoriko-pravovoe issledovanie)*. Doct. Dis. [The evolution of the idea of a jury trial in Russia in the second half of the XVIII – the first half of the 60s. XIX centuries (historical and legal research). Doct. Dis.]. Vladimir.
9. Ilyukhina V.A. (2012) *Evolyutsiya idei mirovogo suda v Rossii vo vtoroi polovine XVIII – pervoi polovine 60-kh gg. XIX v. (istoriko-pravovoe issledovanie)*. Doct. Dis. [The evolution of the idea of a world court in Russia in the second half of the XVIII – the first half of the 60s. XIX century (historical and legal research). Doct. Dis.]. Vladimir.
10. Khachaturov R.L., Demichev A.A. (ed.) (2015) *Pamyatniki rossiiskogo prava: V 35 t. T. 13. Sudebnaya reforma 1864 g. v Rossiiskoi imperii* [Monuments of Russian law: In 35 vols. Vol. 13. Judicial reform of 1864 in the Russian Empire]. Moscow: Yurlitinform Publ.
11. Korotkikh M.G. (1989) *Samoderzhavie i sudebnaya reforma 1864 goda v Rossii* [Autocracy and judicial reform of 1864 in Russia]. Voronezh.
12. Vilenskii B.V. (1963) *Podgotovka sudebnoi reformy 20 noyabrya 1864 goda v Rossii* [Preparation of judicial reform on November 20, 1864 in Russia]. Saratov.
13. Vilenskii B.V. (1969) *Sudebnaya reforma i kontrreforma v Rossii* [Judicial reform and counter reform in Russia]. Saratov