

**УДК 34****Содержание и проблемы применения принудительных работ****Гавриков Евгений Викторович**

Старший преподаватель,  
кафедра юриспруденции, интеллектуальной собственности и судебной экспертизы,  
Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана,  
105005, Российская Федерация, Москва, ул. 2-я Бауманская, 5;  
e-mail: vscd611@mail.ru

**Новиков Алексей Валерьевич**

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук,  
доцент, главный научный сотрудник,  
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,  
119991, Российская Федерация, Москва, ул. Житная, 14;  
профессор кафедры гражданского права,  
Российская таможенная академия,  
140009, Российская Федерация, Люберцы, просп. Комсомольский, 4;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы нормативно-правового регулирования уголовного наказания в виде принудительных работ, иллюстрируется профессиональный дискурс по вопросу содержания принудительных работ, выявляются недостатки и противоречия в законодательном закреплении рассматриваемого вида наказания. Указанная цель предполагает выявление недостатков в юридической технике изложения правовых норм, регулирующих принудительные работы, и выработку возможных путей их совершенствования. Уголовно-правовой анализ положений ст.53.1 УК РФ позволяет авторам сделать вывод о том, что правовая природа института принудительных работ имеет амбивалентный характер, так как обладает тождественными признаками. Так принудительные работы применяются законодателем в соответствующих случаях, в качестве альтернативы лишению свободы, в отношении различных по категории криминальности осужденных и степени общественной опасности преступлений. То есть, предусмотрено использование единого наказания (принудительных работ) за далеко не идентичные преступления, что создает амбивалентность уголовно-правовой природы принудительных работ и трудности в его применении, не дает четкого понимания, выступают ли принудительные работы самостоятельным видом наказания или происходит замена лишения свободы другим наказанием. В результате в классификации основных видов наказаний, авторы предлагают определить принудительные работы как самостоятельную меру государственного принуждения, В этом случае они будут занимать особый переходный статус, от альтернативных лишению свободы наказаний, к наказаниям

связанным с лишением свободы. Тем более, что в случаях, предусмотренных законодательством, практически все наказания без лишения свободы, выступают в качестве альтернативы лишению свободы.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Гавриков Е.В., Новиков А.В. Содержание и проблемы применения принудительных работ // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 153-158.

#### **Ключевые слова**

Принудительные работы, наказание, уголовно-исполнительное законодательство, исправительный центр, право.

### **Введение**

Уголовно-исполнительная политика современной России характеризуется расширением перечня наказаний, альтернативных лишению свободы, что говорит о радикальной смене парадигмы противодействия преступности.

В рамках карательного концепта системы советского правосудия приоритетным институтом уголовного наказания являлась изоляция осужденного от общества.

Большое внимание данному вопросу уделяется и в концепции развития пенитенциарной системы России до 2020.

Показательно, что среди всех видов уголовных наказаний, указанных в ст. 44 УК РФ, 62 % являются альтернативные лишению свободы (8 из 13).

Кроме того, почти 60 % (58%) уголовных наказаний, назначенных судами Российской Федерации, исполняются уголовно-исполнительными [Приказ Минюста России № 329].

23 марта 2017 года в Кремле, во время встречи с высшими офицерами силовых ведомств, Владимир Путин поручил сформировать к 2019 году систему исправительных центров. По словам Президента, это позволит существенно снизить нагрузку на исправительные учреждения уголовно-исполнительной системы, а также декриминализировать российское общество.

Во исполнение поручения главы государства, ФСИН России разработал План организационных и практических мероприятий, предусматривающих формирование к 2019 году систему исправительных центров.

С целью развития института наказаний, альтернативных лишению свободы, в систему уголовных наказаний, Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ, был введен новый вид наказания – принудительные работы.

При этом исполнение принудительных работ трижды откладывалось в силу хозяйственно-финансовой необеспеченности, и началось лишь с 1 января 2017 года.

### **Основная часть**

В категорию субъектов, к которым могут применяться принудительные работы, законодатель включил лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести, а также тяжкое преступление впервые

В соответствии с законодательством (ст. 53.1 УК РФ), принудительные работы назначаются за преступления небольшой или средней тяжести либо за совершение тяжкого преступления впервые.

Местом отбывания принудительных работ, законодательством определены специальные учреждения УИС – исправительные центры или изолированные участки исправительных учреждений, функционирующие как исправительные центры.

В настоящее время, в правоприменительную практику введено пока 12 подобных центров и 20 изолированных участков.

В 2018 году в территориальные органы ФСИН России поступило 848 судебных решений о назначении и наказания в виде принудительных работ, по состоянию на 05.07.2018 на учете ИЦ (УФИЦ) состояло 699 осужденных.

Таким образом, во ФСИН России ведется планомерная работа по выполнению поручения Президента Российской Федерации и организации федеральной системы реализации принудительных работ.

Целью настоящей работы является компаративно-правовой анализ содержания и уголовно-правовой природы институтов наказаний в виде принудительных, исправительных работ и отбывания лишения свободы в колониях-поселениях и определения места принудительных работ в отечественной системе уголовных наказаний.

Указанная цель предполагает выявление недостатков в юридической технике изложения правовых норм, регулирующих принудительные работы, и выработать возможные пути их совершенствования.

Специалисты отмечают, что по содержанию и уголовно-правовой регламентации институт принудительных работ во многом схож с отбыванием исправительных работ и лишения свободы в колонии поселении, которые в 1963 году создавались в системе ИТУ Советского Союза с целью ресоциализации и адаптации осужденных, после длительных сроков изоляции от общества, утратившим социально полезные связи [Усеев, 2014]

Специалисты правомерно обращают внимание на сходство правовой природы и содержания принудительных работ с исправительными работами и с отбыванием лишения свободы в колониях-поселениях.

Например, осужденные на принудительного и исправительного работы привлекаются к трудовой деятельности в местах, определенных или согласованных с органами и учреждениями УИС, при этом из заработной платы осужденных производятся одинаковые удержания – от 5 до 20 процентов.

Вместе с тем, в исправительных центрах и колониях-поселениях, осужденные содержатся под надзором администрации, но без вооруженной охраны, проживают в специальных общежитиях и обязаны соблюдать правила внутреннего распорядка учреждения.

Интересные параллели обнаруживаются при сравнении принудительных работ с первоначальной редакцией ограничения свободы, до вступления в силу Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ. Причем в обоих случаях, учреждения для отбывания наказания назывались одинаково – исправительный центр.

Уголовно-правовой анализ положений ст.53.1 УК РФ позволят нам сделать вывод о том, что правовая природа института принудительных работ имеет амбивалентный характер, так как обладает тождественными признаками. Так принудительные работы применяются законодателем в соответствующих случаях, в качестве альтернативы лишению свободы, в отношении различных по категории криминальности осужденных и степени общественной опасности преступлений. То есть, предусмотрено использование единого наказания

(принудительных работ) за далеко не идентичные преступления.

Положения ч.2 ст. 53.1 во многом совпадают с правовыми положениями ч. 1 ст. 73 УК РФ. Специалисты ставят под сомнение подобный заменяющий характер принудительных работ.

Отсюда возникает двойственность уголовно-правовой природы принудительных работ, что создает трудности в его применении, и не дает четкого понимания, выступают ли принудительные работы самостоятельным видом наказания или происходит замена лишения свободы другим наказанием.

### **Заключение**

Таким образом, необходима дальнейшая работа по оптимизации законодательства, регулирующего принудительные работы. Существует настоятельная потребность в локализации этого вида наказания в общей конфигурации отечественной системы уголовных наказаний.

Представляется целесообразным, в классификации основных видов наказаний, принудительные работы определить как самостоятельную меру государственного принуждения. В этом случае, оно будут занимать особый переходный статус, от альтернативных лишению свободы наказаний, к наказаниям связанным с лишением свободы. Тем более, что в случаях предусмотренных законодательством, практически все наказания без лишения свободы, выступают в качестве альтернативы лишению свободы.

### **Библиография**

1. Габараев А.Ш., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Юрисдикция служб пробации. Гуманизация уголовной политики зарубежных стран в отношении осужденных к наказанию, без изоляции от общества. М., 2018.
2. Новиков А.В., Габараев А.Ш. Проблемы организации и правового регулирования исполнения наказания в виде исправительных работ // Современные проблемы науки и образования. 2015. №2 (58). 679 с.
3. Приказ Минюста России от 29.12.2016 № 329 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы» (Зарегистрировано в Минюсте России 11.01.2017 № 45168).
4. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года».
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 20.12.2017).
6. Усеев Р.З. Принудительные работы: место в системе наказаний и некоторые проблемы применения // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014 № 2. С. 23-26.
7. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы» от 27.12.2009 № 377-ФЗ.
8. Федеральный закон от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

### **The contents and problems of application of forced labor**

**Evgenii V. Gavrikov**

Senior Lecturer,  
Department of Law, intellectual property and forensics,  
Moscow State Technical University named after N.E. Bauman,  
105005, 5, 2<sup>nd</sup> Baumanskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: vscd611@mail.ru

**Aleksei V. Novikov**

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,  
Docent, Chief Researcher,  
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,  
119991, 14, Zhitnaya st., Moscow, Russian Federation;  
Professor of the Department of Civil Law,  
Russian Customs Academy,  
140009, 4, Komsomolsky av., Lyubertsy, Russian Federation;  
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

**Abstract**

The article deals with the problems of the legal regulation of criminal punishment in the form of forced labor, illustrates the professional discourse on the content of forced labor, identifies shortcomings and contradictions in the legislative consolidation of the type of punishment in question. This goal involves the identification of deficiencies in the legal technique of the presentation of the legal rules governing forced labor, and the development of possible ways to improve them. In the course of the criminal law analysis of the provisions of Article 53.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, the author will be able to conclude that the legal nature of the institution of forced labor is ambivalent, since it has identical features. For example, forced labor is applied by the legislator in appropriate cases, as an alternative to deprivation of liberty, in relation to convicts of different categories of criminality and the degree of public danger of crimes. That is, it provides for the use of a single punishment (forced labor) for far from identical crimes, which creates the ambivalence of the criminal law nature of forced labor and difficulties in its application, does not give a clear understanding of whether forced labor acts as an independent type of punishment or imprisonment is replaced by another punishment.

**For citation**

Gavrikov E.V., Novikov A.V. (2018) Soderzhanie i problemy primeneniya prinuditel'nykh rabot [The contents and problems of application of forced labor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 153-158.

**Keywords**

Forced labor, punishment, penal legislation, correctional center, law.

**References**

1. Federal'nyi zakon «O vnesenii izmenenii v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii v svyazi s vvedeniem v deistvie polozhenii Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i Ugolovno-ispolnitel'nogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o nakazanii v vide ogranicheniya svobody» ot 27.12.2009 № 377-FZ [Federal Law “On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in Connection with the Enactment of the Provisions of the Criminal Code of the Russian Federation and the Penal Code of the Russian Federation on the Punishment of Restrained Freedom” of 27.12.2009 No. 377-Φ3.].
2. Federal'nyi zakon ot 7 dekabrya 2011 goda № 420-FZ «O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law of December 7, 2011 No. 420-Φ3 “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”].
3. Gabaraev A.Sh., Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2018) Yurisdiksiya sluzhb probatsii. Gumanizatsiya ugolovnoi politiki zarubezhnykh stran v otnoshenii osuzhdennykh k nakazaniyu, bez izolyatsii ot obshchestva [Jurisdiction of probation

- services. Humanization of the criminal policy of foreign countries in relation to those convicted to punishment, without isolation from society.]. Moscow.
4. Novikov A.V., Gabaraev A.Sh. (2015) Problemy organizatsii i pravovogo regulirovaniya ispolneniya nakazaniya v vide ispravitel'nykh rabot [Problems of organization and legal regulation of the execution of punishment in the form of correctional work]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya* [Modern problems of science and education], 2 (58), p. 679.
  5. Priказ Minyusta Rossii ot 29.12.2016 № 329 «Ob utverzhdenii Pravil vnutrennego rasporyadka ispravitel'nykh tsentrov ugolovno-ispolnitel'noi sistemy» (Zaregistrovano v Minyuste Rossii 11.01.2017 № 45168) [Order of the Ministry of Justice of Russia dated December 29, 2016 No. 329 “On approval of the Internal Regulations of the correctional centers of the penitentiary system” (Registered in the Ministry of Justice of the Russian Federation on January 11, 2017 No. 45168)].
  6. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 14.10.2010 № 1772-r (red. ot 23.09.2015) «O Kontseptsii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noi sistemy Rossiiskoi Federatsii do 2020 goda» [Order of the Government of the Russian Federation of October 14, 2010 No. 1772-p (as amended on September 23, 2015) “On the Concept for the Development of the Penitentiary System of the Russian Federation until 2020”].
  7. Ugolovno-ispolnitel'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 08.01.1997 № 1-FZ (red. ot 20.12.2017) [The Criminal Executive Code of the Russian Federation of January 1, 1997, No. 1-FZ (as amended on December 20, 2017)].
  8. Useev R.Z. (2014) Prinuditel'nye raboty: mesto v sisteme nakazanii i nekotorye problemy primeneniya [Forced labor: a place in the punishment system and some problems of application]. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie* [Penal system: law, economics, management], 2, pp. 23-26.