

УДК 34**Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства (обвиняемого в совершении хулиганства) при раскрытии и расследовании хулиганства****Данилов Вадим Владимирович**

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: vadim13saransk.v@yandex.ru

Малышкин Павел Викторович

Кандидат юридических наук, доцент, адвокат,
Адвокатская Палата Республики Мордовия,
430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Богдана Хмельницкого, 33;
e-mail: advokat-rm@moris.ru

Котляров Сергей Борисович

Кандидат исторических наук,
доцент кафедры государственно-правовых дисциплин,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Аннотация

В статье излагаются результаты анализа актуальных проблем тактики допроса подозреваемого в совершении хулиганства (обвиняемого в совершении хулиганства), а также проблем, присущих стадии процесса расследования при раскрытии хулиганства. Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства представляет собой многоэлементную уголовно-процессуальную деятельность, выражающуюся в сборе, проверке и оценке доказательств: особое внимание обращено на единство процесса допроса с учетом дефицита доказательств на этапе проверки сообщения о преступном посягательстве. Доказывание заключается в собирании, проверке и оценке доказательств. Каждый из указанных элементов является важной составляющей, однако не в достаточной мере урегулированы законом, что требует разработки вопроса с учетом особенностей первоначальной стадии. Также в статье уделено внимание на отсутствие регламентации производства ряда процессуальных действий на стадии возбуждения уголовного дела. Так как содержание объяснений является донором для последующих протоколов допроса, отвечающих требованиям закона, нами предлагается включение в указанную стадию нового процессуального действия.

Для цитирования в научных исследованиях

Данилов В.В., Малышкин П.В., Котляров С.Б. Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства (обвиняемого в совершении хулиганства) при раскрытии и расследовании хулиганства // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 159-167.

Ключевые слова

Хулиганство, раскрытие преступлений, расследование хулиганства, допрос, уголовный процесс, право.

Введение

Подозреваемый в совершении хулиганства при раскрытии и расследовании хулиганства должен быть незамедлительно допрошен, если тому не препятствует его физическое или психологическое состояние, а также необходимость проведения других неотложных следственных действий. Тем не менее, в любом случае допрос подозреваемого в совершении хулиганства должен быть произведен не позднее 24-х часов с момента его фактического задержания.

Тактически целесообразно проводить допрос подозреваемого в совершении хулиганства незамедлительно после указанных действий. Это не только обеспечивает возможность своевременной реализации подозреваемым в совершении хулиганства своего право на защиту, но имеет и тактическое значение, «поскольку безотлагательный допрос, когда лицо, подозреваемое в совершении хулиганства, находясь под впечатлением совершенного противоправного деяния и факта его задержания еще не успело определить линию своего поведения или продумать объяснения, оправдывающие его действия, способствует получению более полных и подробных показаний» [Натура, Рябов, 2014, 128].

Надлежащая фиксация этих показаний и, подкрепление их другими доказательствами на этой стадии допроса подозреваемого в совершении хулиганства в определенной степени затрудняет для допрашиваемого в последующем изложении своей «версии» происшедшего, объясняющей действия задержанного подозреваемого в совершении хулиганства надуманными мотивами и поводами (сведениями).

Отложить проведение допроса подозреваемого в совершении хулиганства вынуждает иногда нетрезвое состояние задержанного, в этом случае его следует подвергнуть допросу немедленно после вытрезвления [Фомин, 2007, 197].

Проблема установления личности подозреваемого и иных основных обстоятельств в процессе допроса

В первую очередь у подозреваемого в совершении хулиганства выясняются анкетные и биографические данные. Приступая к этой части допроса подозреваемого в совершении хулиганства, необходимо иметь в виду, что зачастую при задержании подозреваемые в совершении хулиганства, если при них нет документов, удостоверяющих их личность, склонны скрывать свою настоящую фамилию имя и отчество, место жительства и прежние судимости, сообщать вымышленные данные о себе.

Поэтому при отсутствии у подозреваемого в совершении хулиганства документа, удостоверяющего его личность, сообщаемые им анкетные данные требуют безотлагательной проверки путем использования сведений адресного бюро, спецучетов и определенных возможностей органов дознания.

В следственной практике возникает вопрос о том, как поступать, если подлинные анкетные данные подозреваемого в совершении хулиганства своевременно установлены не были и отдельные следственные и процессуальные действия проводились по сообщенным им вымышленным данным о себе. Кроме того, должны быть разработаны определенные механизмы их взаимодействия, подкрепленные соответствующей законодательной базой [Грекова, Киварина, 2010, 60].

Например, Иванов назвал себя Петровым, под этой фамилией был задержан в порядке ст. 91 УПК РФ, допрошен в качестве подозреваемого в совершении хулиганства и под этой фамилией были проведены некоторые следственные действия. В подобной ситуации необходимо вынесение специального постановления, относящиеся к Петрову, считать относящимися к Иванову как к одному и тому же лицу [Троицкий, 2011, 147].

Тактика допроса подозреваемого в совершении хулиганства определяется совокупностью типичных факторов, таких, например, как: вид совершенного хулиганства, обстановка совершения хулиганства, личность допрашиваемого и занятая им позиция при допросе, объем и характер собранных по расследуемому уголовному делу о хулиганстве доказательств.

У подозреваемого в совершении хулиганства выясняются следующие основные обстоятельства:

– относительно события преступления (совершенного хулиганства): 1) признает ли подозреваемый в совершении хулиганства совершение им расследуемых действий, если да, то какие действия, когда, где и при каких обстоятельствах он совершил; 2) что он делал на месте совершения хулиганства до начала расследуемого события хулиганства; 3) что послужило поводом к началу хулиганских действий; 4) кто присутствовал на месте совершения хулиганства, знает ли подозреваемый в совершении хулиганства этих лиц, и что они делали во время совершения им преступления; 5) каковы вредные последствия от совершенного хулиганства, каким образом они им были причинены потерпевшему от совершенного хулиганства и каков их размер, по мнению подозреваемого в совершении хулиганства; б) применял ли он при совершении хулиганских действий различные орудия, если да, то какие именно, где они были приобретены и каким образом использованы; 7) отношение допрашиваемого к своим действиям, его оценка этих действий;

– относительно потерпевшего от совершенного хулиганства: 1) знаком ли подозреваемый в совершении хулиганства с потерпевшим от совершенного хулиганства, если да, то где, когда и при каких обстоятельствах они познакомились, в каких отношениях находятся; 2) почему потерпевший от совершения хулиганства оказался на месте совершения хулиганства, откуда прибыл; 3) какая одежда была на потерпевшем от совершенного хулиганства в момент совершения преступления; 4) как вел себя потерпевший от совершенного хулиганства до начала, в момент и после совершения преступления;

– относительно самого подозреваемого в совершении хулиганства: 1) в каком состоянии находился подозреваемый в совершении хулиганства, не был ли он пьян во время совершения хулиганства; 2) как вел себя до начала, в момент и после совершения хулиганских действий, в чем это выразилось; 3) оказывал ли подозреваемый в совершении хулиганства сопротивление при задержании, если да, то в какой форме и кому именно; 4) какие правонарушения или

преступления совершал ранее, когда и каким уголовным и иным наказаниям подвергался, если в прошлом отбывал уголовное наказание в виде лишения свободы, то когда и по каким основаниям освобожден; 5) не состоит ли под административным надзором.

Обычно подозреваемые в совершении хулиганства прибегают к разным ухищрениям, знание которых позволяет избрать следователю соответствующие тактические приемы допроса подозреваемого в совершении хулиганства.

Например, он заявляет, что он находился в сильной степени опьянения и поэтому никаких обстоятельств совершенного хулиганства не помнит. Он рассчитывает на то, что его могут направить на судебно-психиатрическую экспертизу и признают невменяемым.

Иногда, делая такое заявление, допрашиваемый подозреваемый в совершении хулиганства предполагает, что если он не даст никаких показаний, то следователь не сможет доказать его виновность. В таких случаях нужно, используя имеющиеся свидетельские показания и иные доказательства, показать ошибочность его позиции.

При допросе следователь обязан разъяснить допрашиваемому подозреваемому в совершении хулиганства, что более мягкую меру уголовного наказания он может получить только благодаря чистосердечным признаниям и искреннему раскаянию, меняется также значение добровольного возмещения нанесенного ущерба и устранения причиненного вреда.

Во всех случаях, когда подозреваемый в совершении хулиганства заявляет, что он был в сильной степени опьянения и не помнит, как совершил преступление, при его допросе следует выяснить, какое количество спиртного он употребил, где и с кем его распивал.

Затем показания подозреваемого в совершении хулиганства тщательно проверяются, и в случае необходимости выносятся постановления о назначении судебно-психиатрической экспертизы. Именно так поступил следователь в случае, когда подозреваемый в совершении хулиганства Н. заявил, что был сильно пьян и не помнит, как избивал свою жену. Он требовал проведения судебно-психиатрической экспертизы, надеясь, что будет признан невменяемым (Уголовное дело № 1-9614/16).

При допросе подозреваемый в совершении хулиганства иногда заявляет, что он, хотя и был в нетрезвом состоянии, но все свои действия помнит хорошо. При этом, когда он начинает излагать обстоятельства, связанные с совершением хулиганства, то свои действия описывает не так, как они происходили в действительности.

Иногда подозреваемый в совершении хулиганства пытается доказать, что его действия, в связи с которыми он задержан, явились ответом на неправильное поведение потерпевшего от совершенного хулиганства.

Как в первом, так и во втором случаях для избличения подозреваемого в совершении хулиганства используются показания свидетелей-очевидцев совершения хулиганства.

Встречаются в следственной практике и такие случаи, когда подозреваемый в совершении хулиганства, пытаясь избежать уголовной ответственности за ранее совершенные преступления, преднамеренно совершает хулиганство и на допросе охотно в нем сознается.

Подозреваемый, учинивший хулиганство в присутствии неизвестных лиц соседей, членов семьи, предвидя, что они будут допрошены в качестве свидетелей совершения хулиганства, пытается поставить под сомнение их показания указывает на то, что эти лица неприязненно к нему относятся. В таких случаях выясняется, в чем именно проявилось это неприязненное отношение, когда оно возникло и как развивалось. Объяснения подозреваемого в совершении хулиганства по этим вопросам в последующем обязательно проверяются.

Подозреваемый в совершении хулиганства М. при первом допросе заявил, что свидетели – двое его знакомых, с которыми он находится в неприязненных отношениях. Якобы по этой причине они наговаривают на него, утверждая, что он выражался грубой нецензурной бранью, нарушал общественный порядок, потом достал из кармана нож и, продолжая свои хулиганские действия, нанес потерпевшему несколько ранений.

Но, как выяснил следователь, со свидетелями совершения хулиганства подозреваемый был мало знаком, и у них не было оснований давать неправдивые показания. Кроме того, вина М. подтверждалась рядом других доказательств (Уголовное дело № 1-189/15).

Важно иметь в виду также, что подозреваемые в совершении хулиганства могут прибегнуть к иным ухищрениям, например, могут заявить ложное алиби. Если подозреваемый в совершении хулиганства, отрицая совершение хулиганства, выдвинул в оправдание алиби, то необходимо детализировать его показания по этому поводу.

При этом особое внимание следует уделить детализации сведений о временных факторах обстановки того места, в котором подозреваемый в совершении хулиганства, по его словам, находился в интересующий органы следствия момент. Уточняется так же, кто, кроме него, был в этом месте, что делал там подозреваемый в совершении хулиганства и другие лица.

В случае ложности алиби подозреваемый в совершении хулиганства будет вынужден сочинять на допросе ответы на подобные вопросы и ложность этих ответов будет легко установлена в дальнейшем

Если в силу психического состояния подозреваемого в совершении хулиганства производство следственных действий с участием лица, совершившего хулиганство, невозможно, следователь составляет об этом протокол. Основанием для такого вывода могут служить неспособность подозреваемого в совершении хулиганства правильно воспринимать факты, игнорирование вопросов следователя. Оценку состояния данного лица и вывод о его участии в следственном действии делает сам следователь.

При подготовке к допросу лица, предполагаемого психически больным, необходимо проанализировать доказательства, полученные при проведении ОРМ, данные об обстоятельствах расследуемого хулиганства, о личности допрашиваемого и, в частности, о его психическом состоянии непосредственно перед допросом.

С учетом выдвинутых следственных версий и обстоятельств, подлежащих доказыванию, следователь должен определить вопросы, их последовательность, построить возможные модели поведения допрашиваемого, выбрать фактические данные, которые целесообразно использовать, продумать способ их предъявления. При этом полезно консультироваться с врачом-психиатром относительно правильности формулировок вопросов, очередности их постановки, целесообразности применения тех или иных тактических приемов психологического порядка [Усов, Шабельникова, 2017, 34].

В сложившихся условиях только комплексное разрешение этих и многих других проблем может способствовать улучшению деятельности по предупреждению данного вида преступности [Богомолова, 2011, 15].

Полнота результатов допроса несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства во многом зависит от приближенности допроса к расследуемому хулиганству и тщательности его подготовки. В связи с этим допрос несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства желательно проводить немедленно после его задержания.

Находясь под непосредственным впечатлением события преступления, подростки нередко дают правдивые показания. Кроме того, у них в подобных обстоятельствах не будет времени

для придумывания логично связанных ложных показаний. В таких случаях подросток-хулиган обычно правдиво рассказывает о характере совершенного хулиганства, о своих соучастниках, местонахождении вещественных доказательств.

По групповым хулиганствам несовершеннолетних из тактических соображений сначала целесообразно допрашивать тех, кто наиболее откровенен, у кого обнаруживается меньшая социальная защищенность, тех, кто более остальных изобличается в совершенном хулиганстве собранными доказательствами. Важнейшим механизмом регуляции социальной жизни в современном гражданском обществе выступают демократические ценности, гражданская культура, конвенциональное политическое участие, общественное мнение и т.д. [Котляров, Чичеров, 2017, 119]. Существующие здесь проблемы, в том числе, оказывают значительное влияние и на функционирование в целом системы обеспечения прав и свобод человека и гражданина в России [Кириллова, 2017, 82].

Заключение

В процессе расследования уголовного дела о хулиганстве у следователя возникает необходимость в допросе инспектора по делам несовершеннолетних в качестве свидетеля. Это имеет место тех случаях, когда осведомленность инспектора о несовершеннолетнем подозреваемом в совершении хулиганства не может быть иначе отражена в материалах расследуемого уголовного дела (виде справки, копий документов, допроса иных лиц), подобная форма взаимодействия позволяет следователю выяснить и отразить в допросе такие сведения о личности несовершеннолетнего подозреваемого в совершении хулиганства, условиях его жизни и питания, которые не могут быть получены путем изучения справок, а иногда его профилактического дела.

Эти сведения могут оказать существенную помощь в установлении психологического контакта с несовершеннолетним подозреваемым в совершении хулиганства, в выявлении всех обстоятельств, способствовавших совершению данного хулиганства.

Необходимо также собрать сведения о социально-психологическом облике подозреваемого в совершении хулиганства. В комплексе этих сведений, помимо социально-демографических данных, входит информация об отношении подозреваемого в совершении хулиганства к труду, членам семьи, соседям и окружающим, его интересах, предпочитаемом времяпрепровождении, друзьях, особенностях характера, об отношении к алкоголю и о поведении в состоянии опьянения.

Разумеется, надлежит устанавливать и факты аморального поведения, подозреваемого в совершении хулиганства совершения других преступлений, собирать данные о прежних судимостях.

В процессе допроса подозреваемого в совершении хулиганства, в отношении которого у следователя нет уличающих доказательств, следует пользоваться всевозможными противоречиями в ответах на задаваемые вопросы. Одним из тактических приемов, изобличающих подозреваемых в совершении хулиганства, отрицающих вину или отдельные существенные для расследуемого уголовного дела обстоятельства, является предъявление доказательств.

По уголовным делам о хулиганстве чаще всего в ходе допроса допрашиваемому подозреваемому в совершении хулиганства предъявляются:

1) документы и предметы, свидетельствующие о его хулиганских действиях или участии в групповом хулиганстве; 2) документы, характеризующие допрашиваемого подозреваемого в

совершении хулиганства как злостного нарушителя общественного порядка и свидетельствующие о его антиобщественном поведении и образе жизни (справки о приводах, судимостях, характеристики, справки комиссий по делам несовершеннолетних, административных комиссий, домовых и уличных комитетов).

Допрос подозреваемого в совершении хулиганства и допрос обвиняемого в совершении хулиганства по содержанию аналогичны. Отличие их состоит лишь в том, что согласно ст. 173 УПК РФ в начале допроса обвиняемому в совершении хулиганства задается вопрос, признает ли он себя виновным в предъявленном ему обвинении, после чего предлагается дать показания по существу предъявленного обвинения. Затем в случае необходимости обвиняемому в совершении хулиганства задаются вопросы, оставшиеся невыясненными.

Библиография

1. Богомолова К.И. Информационное обеспечение, как основа реализации мер предупреждения преступности, связанной с иностранцами // Информационная безопасность регионов. 2011. №1(8). С. 14-18.
2. Грекова Г.И., Киварина М.В. Институционализация социального партнерства в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 2(12). С. 57-60.
3. Кириллова Е.А. Правовой статус органов внутренних дел в Российской Федерации. М., 2017. 102 с.
4. Котляров С.Б., Чичеров Е.А. Институты гражданского общества – феномен правового государства // Право и образование. 2017. № 7. С. 117-122.
5. Натура А.И., Рябов Е.В. Методика расследования хулиганства. М.: Юрлитинформ, 2014. 192 с.
6. Троицкий С.В. Определение отрасли современного международного права // Вестник Московского университета МВД России. 2011. № 5. С. 146-148.
7. Уголовное дело № 1-189/15. Архив Пролетарского районного суда Республики Мордовия. 2013 год.
8. Уголовное дело № 1-9614/16. Архив Рузаевского районного суда Республики Мордовия. 2016 год.
9. Усов А.В., Шабельникова Н.А. Служебный этикет в системе органов внутренних дел. Владивосток, 2017. 80 с.
10. Фомин В.В. Актуальные вопросы расследования хулиганства // Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения. Сборник научных трудов. Рязань, 2007. Вып. 2. С. 195-200.

Tactics of interrogation of the hooliganism suspected of commission (accused of hooliganism commission) at disclosure and investigation of hooliganism

Vadim V. Danilov

PhD in Law,
Associate Professor of State and legal disciplines,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430007, 17, Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: vadim13saransk.v@yandex.ru

Pavel V. Malyshkin

PhD in Law, Associate Professor, Lawyer,
Chamber of Advocates of the Republic of Mordovia,
430005, 33, Khmel'nitskogo st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: advokat-rm@moris.ru

Sergei B. Kotlyarov

PhD in Law,
Associate Professor of State and legal disciplines,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430007, 17, Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: kandidatistorii@rambler.ru

Abstract

In the article the results of the analysis of current problems of tactics of interrogation of the hooliganism suspected of commission (accused of hooliganism commission), and also the problems inherent in a stage of process of investigation at hooliganism disclosure are stated. The tactics of interrogation of the hooliganism suspected of commission represents the multi-faceted criminal procedure activity which is expressed in assembled, check and assessment of proofs: special attention is paid to the unity of process of interrogation taking into account deficit of proofs at a stage of verification of the message about criminal encroachment. The proof stage consists of collecting, check and assessment of proofs. Each of the specified elements is an important component; however they are not adequately settled by the law that demands development of a question taking into account features of an initial stage. Also the attention is drawn to some lack of a regulation of production of a number of legal proceedings to stages of initiation of legal proceedings is paid. As the maintenance of explanations is a donor for the subsequent records of interrogation meeting the requirements of the law us inclusion in the specified stage of new legal proceeding is offered is offered.

For citation

Danilov V.V., Malyshev P.V., Kotlyarov S.B. (2018) Taktika doprosa podozrevaemogo v sovershenii khuliganstva (obvinyaemogo v sovershenii khuliganstva) pri raskrytii i rassledovanii khuliganstva [Tactics of interrogation of the hooliganism suspected of commission (accused of hooliganism commission) at disclosure and investigation of hooliganism]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 159-167.

Keywords

Hooliganism, crime detection, hooligan investigation, interrogation, criminal procedure, law.

References

1. Bogomolova K.I. (2011) Informatsionnoe obespechenie, kak osnova realizatsii mer preduprezhdeniya prestupnosti, svyazanoi s inostrantsami [Information support as the basis for the implementation of measures to prevent crime related to foreigners]. *Informatsionnaya bezopasnost' regionov* [Information security of regions], 1(8), pp. 14-18.
2. Fomin V.V. (2007) Aktual'nye voprosy rassledovaniya khuliganstva [Current Issues of Investigation of Hooliganism]. In: *Ugolovnoe sudoproizvodstvo: problemy teorii, normotvorchestva i pravoprimereniya. Sbornik nauchnykh trudov* [Criminal Justice: Problems of Theory, Rule-Making and Law Enforcement. Collection of scientific papers]. Ryazan. Issue 2.
3. Grekova G.I., Kivarina M.V. (2010) Institutsializatsiya sotsial'nogo partnerstva v Rossii [Institutionalization of social partnership in Russia]. *Biznes. Obrazovanie. Pravo. Vestnik Volgogradskogo instituta biznesa* [Business. Education. Right. Bulletin of the Volgograd Institute of Business], 2(12), pp. 57-60.
4. Kirillova E.A. (2017) *Pravovoi status organov vnutrennikh del v Rossiiskoi Federatsii* [The legal status of the internal affairs bodies in the Russian Federation]. Moscow.

5. Kotlyarov S.B., Chicherov E.A. (2017) *Instituty grazhdanskogo obshchestva – fenomen pravovogo gosudarstva* [Institutions of civil society: The phenomenon of the rule of law]. *Pravo i obrazovanie* [Law and Education], 7, pp. 117-122.
6. Natura A.I., Ryabov E.V. (2014) *Metodika rassledovaniya khuliganstva* [Methods of investigation of hooliganism]. Moscow: Yurlitinform Publ.
7. Troitskii S.V. (2011) *Opredelenie otrasli sovremennogo mezhdunarodnogo prava* [Definition of the branch of modern international law]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 5, pp. 146-148.
8. *Ugolovnoe delo № 1-189/15. Arkhiv Proletarskogo raionnogo suda Respubliki Mordoviya. 2013 god* [Criminal Case No. 1-189 / 15. Archive of the Proletarsky District Court of the Republic of Mordovia. 2013].
9. *Ugolovnoe delo № 1-9614/16. Arkhiv Ruzaevskogo raionnogo suda Respubliki Mordoviya. 2016 god* [Criminal case No. 1-9614 / 16. Archive Ruzaevsky District Court of the Republic of Mordovia. 2016].
10. Usov A.V., Shabel'nikova N.A. (2017) *Sluzhebnyi etiket v sisteme organov vnutrennikh del* [Office etiquette in the system of internal affairs]. Vladivostok.