

УДК 34

## Защита прокурором права многодетных семей на землю

**Исламова Эльнара Рафисовна**

Кандидат юридических наук,  
советник юстиции,

доцент кафедры прокурорского надзора и участия прокурора  
в рассмотрении уголовных гражданских и арбитражных дел,

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал),

Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации,

191014, Российская Федерация, Санкт-Петербург, просп. Литейный, 44;

e-mail: alnara@yandex.ru

### Аннотация

Статья посвящена изучению вопросов, связанных с защитой прокурором прав многодетных семей на землю. Автором обобщена прокурорская и судебная практика по гражданским и административным делам, инициированным прокурорами в интересах многодетных семей. Приведены типичные нарушения прав многодетных семей на получение земельных участков. Проанализированы требования заявлений, с которыми прокуроры обращаются в суды в защиту прав многодетных семей. Обращено внимание на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу обеспечения предоставляемых многодетным семьям земельных участков инженерной инфраструктурой. Отмечено, что приведенные позиции Конституционного Суда Российской Федерации ориентируют прокуроров при применении мер прокурорского реагирования на правильное определение круга лиц, нуждающихся в защите; лиц, ответственных за реализацию полномочий по предоставлению многодетным семьям земельных участков, обеспеченных инженерной инфраструктурой; круга обстоятельств, подлежащих установлению, что позволяет осуществлять эффективную деятельность по защите прав многодетных семей.

### Для цитирования в научных исследованиях

Исламова Э.Р. Защита прокурором права многодетных семей на землю // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 168-176.

### Ключевые слова

Прокурор, прокуратура, право на землю, правозащитная деятельность, многодетная семья, конституционно право.

## Введение

Конституция Российской Федерации определяет Россию как социальное государство и обязывает к осуществлению государственной поддержки семьи, материнства, отцовства и детства, а также исходит из необходимости предоставления государственной защиты семьи, права которой составляют неотъемлемую часть конституционно-правового статуса личности в Российской Федерации.

Многодетные семьи находятся в уязвимом социальном положении и нуждаются в особой заботе со стороны государства и общества. Одной из мер социальной поддержки, направленной на удовлетворение потребностей в жилище граждан, имеющих трех и более детей, является предусмотренное п. 6 ст. 39.5 Земельного кодекса Российской Федерации бесплатное предоставление находящегося в государственной или муниципальной собственности земельного участка в случае и в порядке, установленных органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

### Типичные нарушения прав многодетных семей на получение земельных участков

Изучение практики прокурорской деятельности, а также судебной практики свидетельствует о распространенности нарушений прав многодетных семей на получение в собственность земельных участков и значительной роли прокурора в их восстановлении.

Допускается принятие нормативных правовых актов, содержащих положения, не соответствующие федеральному законодательству, и коррупциогенные факторы, например [Овчарова, 2017]:

- регламентирующих порядок предоставления земельных участков указанной категории граждан<sup>1</sup>;
- определяющих предельный размер предоставляемого земельного участка<sup>2</sup>;
- устанавливающих порядок учета и рассмотрения заявлений граждан, имеющих право на предоставление земельных участков<sup>3</sup>.

Прокурорами выявляются многочисленные нарушения в работе органов местного самоуправления:

- при межевании и планировании земельных участков для предоставления их многодетным семьям;
- при рассмотрении заявлений о включении в реестр граждан, имеющих право на получение земельного участка, о постановке на учет в целях получения земельного участка, о предоставлении земельных участков.

Кроме того, в ходе прокурорских проверок выявлялись как случаи необоснованного предоставления земельных участков лицам, не имеющим соответствующих прав, так и случаи их непредоставления лицам, наделенным соответствующим правом в соответствии с

---

<sup>1</sup>Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.04.2016 № 9-АПГ16-4.

<sup>2</sup>Решение Сахалинского областного суда от 25.02.2016 по делу № За-7/2016.

<sup>3</sup>Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № 87-АПГ15-1.

законодательством [Исламова, 2016]. Допускаются и факты предоставления земельных участков, не предназначенных для жилищного строительства. Например, постановлением исполнительного комитета района субъекта Российской Федерации многодетной семье предоставлен земельный участок, по которому частично проходит действующий межпоселковый газопровод высокого давления<sup>4</sup>.

### **Проблема обеспечения предоставляемых многодетным семьям земельных участков инженерной инфраструктурой и пути ее решения в свете позиций Конституционного Суда Российской Федерации**

Одной из актуальных проблем является обеспечение предоставляемых многодетным семьям земельных участков инженерной инфраструктурой. Для ее решения прокурорами также принимаются меры реагирования. Прокуроры активно используют гражданско-правовые средства защиты прав конкретных многодетных семей либо неопределенного круга лиц, обращаясь в суды со следующими требованиями:

– о возложении обязанности обеспечить техническую возможность подключения земельных участков к сетям инженерно-технического обеспечения<sup>5</sup>;

– об обязанности в определенный срок организовать строительство объектов инженерной инфраструктуры, а именно организовать водоснабжение, газоснабжение, электроснабжение, устройство автомобильной дороги местного значения к земельному участку для индивидуально-жилищного строительства<sup>6</sup>;

– об обязанности администрации города и Правительства субъекта Российской Федерации обеспечить строительство объектов инженерной инфраструктуры к земельному участку<sup>7</sup>;

– о понуждении администрации района устранить нарушения действующего законодательства, признании незаконным ее бездействия и обязанности обеспечить земельные участки, предоставляемые многодетным семьям, необходимой инженерной инфраструктурой; признать незаконным бездействие администрации района по осуществлению полномочий по водоснабжению населения; обязать администрацию выполнить работы по строительству резервуара чистой воды, строительству сети водоснабжения, строительству уличной сети водоснабжения для перспективной застройки; обязать администрацию получить технические условия присоединения к сетям инженерно-технического обеспечения, а именно технические условия на подключение к городским сетям водоснабжения<sup>8</sup>;

– о признании незаконным бездействия администрации района, выразившегося в непринятии достаточных мер по обеспечению земельного участка объектами инженерной и социальной инфраструктуры при его формировании и предоставлении и признании незаконным бездействия администрации сельского поселения, выразившегося в непринятии достаточных мер по обеспечению земельного участка объектами инженерной и социальной инфраструктуры; обязанности администрации района обеспечить финансирование, а администрации сельского

---

<sup>4</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 24.04.2017 по делу № 33-6652/2017.

<sup>5</sup> Решение Верещагинского районного суда Пермского края от 05.10.2016 по делу № 2-1360/2016.

<sup>6</sup> Решение Осташковского городского суда Тверской области от 23.05.2018 по делу № 2-191/2018.

<sup>7</sup> Апелляционное определение Астраханского областного суда от 21.10.2015 по делу № 33-3765/2015.

<sup>8</sup> Апелляционное определение Саратовского областного суда от 16.03.2017 № 33-1713/2017.

поселения выполнении работ по подведению сетей водоснабжения, водоотведения, электро- и газоснабжения, а также финансирование работ по отсыпке дороги к земельному участку<sup>9</sup>;

– о признании незаконным бездействия администрации муниципального образования, выразившегося в неприятии мер к финансированию мероприятий по обеспечению инженерной инфраструктуры земельных участков и об обязанности администрации муниципального образования устранить в полном объеме выявленные нарушения путем включения в расходную часть местного бюджета на 2018 год расходных обязательств по проведению работ по формированию инженерной инфраструктуры на земельном участке<sup>10</sup>.

При принятии решения о применении средств прокурорского реагирования, их выборе, формулировании исковых требований прокурорам следует учитывать позиции Конституционного Суда Российской Федерации<sup>11</sup>, ориентирующие правоприменителей на необходимость достижения баланса таких конституционно защищаемых ценностей, как самостоятельность местного самоуправления в пределах своих полномочий, и гарантированность гражданам соответствующих социальных прав, на территории какого муниципального образования они проживают<sup>12</sup>:

– недопустимо возложение на многодетные семьи бремени несения дополнительных финансовых затрат, связанных с инфраструктурным оснащением предоставленных земельных участков, поскольку это вследствие значительной тяжести такого рода вынужденных расходов может обесценить данную меру социальной поддержки и поставить под сомнение доверие граждан к действиям государства;

– органы публичной власти обязаны принимать меры по благоустройству соответствующих территорий с тем, чтобы земельные участки, предназначенные для оказания государственной поддержки семьи, были снабжены необходимой коммунальной, транспортной и иной инфраструктурой, от наличия которой во многом зависит реальная возможность проведения

---

<sup>9</sup> Решение Северского районного суда Краснодарского края от 14.05.2018 по делу № 2А-885/2018.

<sup>10</sup> Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 27.02.2018 по делу № 2А-914/2018.

<sup>11</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 № 2516-О «По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации"».

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2003 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области "О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области" в связи с запросом Челябинского областного суда», Постановление Конституционного Суда РФ; Постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы»; Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2011 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина Н.М. Савостьянова», Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2017 № 18-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" в связи с жалобой администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан».

самого индивидуального жилищного строительства, а также последующего пользования вновь возведенным жилым объектом;

– такие меры, по возможности, должны быть приняты уже на момент их предоставления гражданам либо в течение определенного разумного срока после такого предоставления;

– организация оснащения земельных участков необходимой инфраструктурой возложена на органы местного самоуправления в силу положений Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»;

– проблемы обеспечения земельных участков объектами инфраструктуры могут эффективно решаться при взаимодействии органов местного самоуправления и органов государственной власти;

– допускается наделение органов местного самоуправления отдельными государственными полномочиями, а также иные формы участия органов местного самоуправления в осуществлении совместно с органами государственной власти функций государства на конкретной территории;

– местный бюджет не существует изолированно, а является составной частью финансовой системы Российской Федерации. Недостаточность собственных доходных источников на уровне муниципальных образований влечет обязанность органов государственной власти осуществлять в целях сбалансированности местных бюджетов надлежащее бюджетное регулирование посредством использования правовых механизмов, закрепленных в Бюджетном кодексе Российской Федерации<sup>13</sup>.

## Заключение

Приведенные позиции Конституционного Суда Российской Федерации ориентируют прокуроров при применении мер прокурорского реагирования на правильное определение круга лиц, нуждающихся в защите; лиц, ответственных за реализацию полномочий по предоставлению многодетным семьям земельных участков, обеспеченных инженерной инфраструктурой; круга обстоятельств, подлежащих установлению, что позволяет осуществлять эффективную деятельность по защите прав многодетных семей.

---

<sup>13</sup>Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия»; Определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2005 № 142-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Губернатора Тульской области о проверке конституционности подпункта 8 пункта 3 статьи 7 Федерального закона "О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации»»; Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 194-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Администрации Сахалинской области о проверке конституционности абзаца второго пункта 5 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 № 540-О «По запросу Правительства Самарской области о проверке конституционности статьи 1, частей шестой и восьмой статьи 2 Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и статьи 50 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»»; Определения Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 1591-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования "Родниковский муниципальный район" Ивановской области на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 24 Федерального закона "О муниципальной службе в Российской Федерации»».

---

## Библиография

1. Апелляционное определение Астраханского областного суда от 21.10.2015 по делу № 33-3765/2015.
2. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 24.04.2017 по делу № 33-6652/2017.
3. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 20.04.2016 № 9-АПГ16-4.
4. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 16.03.2017 № 33-1713/2017.
5. Исламова Э.Р. Обеспечение законности предоставления земельных участков многодетным семьям средствами прокурорского надзора // Вопросы российского и международного права. 2016. №9. С. 217-233.
6. Овчарова Я.Г. Надзор за законностью нормативных правовых актов в сфере земельных правоотношений // Законность. 2017. № 3. С. 20-22.
7. Определение Верховного Суда РФ от 22.04.2015 № 87-АПГ15-1.
8. Определение Конституционного Суда РФ от 02.11.2006 № 540-О «По запросу Правительства Самарской области о проверке конституционности статьи 1, частей шестой и восьмой статьи 2 Федерального закона О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и статьи 50 Федерального закона Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
9. Определение Конституционного Суда РФ от 09.11.2017 № 2516-О «По жалобе администрации города Барнаула на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 4 и 5 части 1 статьи 16 Федерального закона об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».
10. Определение Конституционного Суда РФ от 10.10.2013 № 1591-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования "Родниковский муниципальный район" Ивановской области на нарушение конституционных прав и свобод частью 1 статьи 24 Федерального закона О муниципальной службе в Российской Федерации».
11. Определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2005 № 142-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Губернатора Тульской области о проверке конституционности подпункта 8 пункта 3 статьи 7 Федерального закона О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации, Определение Конституционного Суда РФ от 13.06.2006 № 194-О Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Администрации Сахалинской области о проверке конституционности абзаца второго пункта 5 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации».
12. Постановление Конституционного Суда РФ от 11.11.2003 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 81 Закона Челябинской области О бюджетном устройстве и бюджетном процессе в Челябинской области в связи с запросом Челябинского областного суда».
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации и Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации в связи с жалобой главы города Твери и Тверской городской Думы».
14. Постановление Конституционного Суда РФ от 17.06.2004 № 12-П «По делу о проверке конституционности пункта 2 статьи 155, пунктов 2 и 3 статьи 156 и абзаца двадцать второго статьи 283 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросами Администрации Санкт-Петербурга, Законодательного Собрания Красноярского края, Красноярского краевого суда и Арбитражного суда Республики Хакасия».
15. Постановление Конституционного Суда РФ от 18.05.2011 № 9-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 части 4 и части 5 статьи 35 Федерального закона Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Н.М. Савостьянова, Постановление Конституционного Суда РФ от 05.07.2017 № 18-П По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40 Федерального закона Об образовании в Российской Федерации в связи с жалобой администрации муниципального образования городской округ город Сибай Республики Башкортостан».
16. Решение Анапского городского суда Краснодарского края от 27.02.2018 по делу № 2А-914/2018.
17. Решение Верещагинского районного суда Пермского края от 05.10.2016 по делу № 2-1360/2016.
18. Решение Осташковского городского суда Тверской области от 23.05.2018 по делу № 2-191/2018.
19. Решение Сахалинского областного суда от 25.02.2016 по делу № 3а-7/2016.
20. Решение Северского районного суда Краснодарского края от 14.05.2018 по делу № 2А-885/2018.

## Protection of the right of large families to the ground by the prosecutor

**El'nara R. Islamova**

PhD in Law,  
Associate Professor at the Department of prosecutor's supervision  
and prosecutor's participation in civil and arbitral cases,  
Saint Petersburg Law Institute (branch),  
Academy of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation,  
191014, 44, Liteyniy av., Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: alnara@yandex.ru

### Abstract

Large families are in a vulnerable social situation and need special care from the state and society. One of the measures of social support aimed at meeting the housing needs of citizens with three or more children is provided for by paragraph 6 of Art. 39.5 of the Land Code of the Russian Federation free provision of state-owned or municipal land. The article is devoted to the study of issues related to the protection of the rights of large families to the earth by the prosecutor. The author summarizes the prosecution and judicial practice in civil and administrative cases initiated by prosecutors in the interests of large families. The typical violations of the rights of large families to obtain land. The requirements of the statements that prosecutors apply to the courts in defense of the rights of large families are analyzed. Attention is drawn to the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on the issue of providing land plots provided for large families with engineering infrastructure. It was noted that the cited positions of the Constitutional Court of the Russian Federation orient prosecutors in applying prosecutorial response measures to the correct determination of the circle of persons in need of protection; persons responsible for exercising the authority to provide large families with land plots provided with engineering infrastructure; the range of circumstances to be established, which allows for effective action to protect the rights of large families.

### For citation

Islamova E.R. (2018) Zashchita prokurorom prava mnogodetnykh semei na zemlyu [Protection of the right of large families to the ground by the prosecutor]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 168-176.

### Keywords

The prosecutor, the prosecutor's office, the right to land, human rights activities, a large family, constitutional law.

### References

1. Apellyatsionnoe opredelenie Astrakhanskogo oblastnogo suda ot 21.10.2015 po delu № 33-3765/2015 [Appeal definition of the Astrakhan Regional Court of 10.21.2015 in case No. 33-3765 / 2015].
2. Apellyatsionnoe opredelenie Saratovskogo oblastnogo suda ot 16.03.2017 № 33-1713/2017 [Appeal definition of the Saratov regional court of 03.03.2017 No. 33-1713 / 2017].

3. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo suda Respubliki Tatarstan ot 24.04.2017 po delu № 33-6652/2017 [Appeal definition of the Supreme Court of the Republic of Tatarstan of 04.24.2017 in case No. 33-6652 / 2017].
4. Apellyatsionnoe opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 20.04.2016 № 9-APG16-4 [Appeal definition of the Supreme Court of the Russian Federation of 20.04.2016 No. 9-APG16-4].
5. Islamova E.R. (2016) Obespechenie zakonnosti predstavleniya zemel'nykh uchastkov mnogodetnym sem'yam sredstvami prokurorskogo nadzora [Ensuring the legality of the provision of land plots to large families by means of prosecutor's supervision]. Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava [Matters of Russian and International Law], 9, pp. 217-233.
6. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 02.11.2006 № 540-O «Po zaprosu Pravitel'stva Samarskoi oblasti o proverke konstitutsionnosti stat'i 1, chastei shestoi i vos'moi stat'i 2 Federal'nogo zakona O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Federal'nyi zakon Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii i stat'i 50 Federal'nogo zakona Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of November 2, 2006 No. 540-O “At the request of the Government of the Samara Region on the verification of the constitutionality of Article 1, Parts 6 and 8 of Article 2 of the Federal Law On Amendments to the Federal Law On the General Principles of Organizing Legislative (Representative)” and executive bodies of state power of the constituent entities of the Russian Federation and Article 50 of the Federal Law On General Principles of the Organization of Local Self-Government in the Russian Federation”].
7. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 09.11.2017 № 2516-O «Po zhalobe administratsii goroda Barnaula na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod punktami 4 i 5 chasti 1 stat'i 16 Federal'nogo zakona ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 09.11.2017 No. 2516-O “According to the complaint of the administration of the city of Barnaul on violation of constitutional rights and freedoms by clauses 4 and 5 of part 1 of article 16 of the Federal Law on the general principles of the organization of local self-government in the Russian Federation”].
8. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 10.10.2013 № 1591-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby administratsii munitsipal'nogo obrazovaniya "Rodnikovskii munitsipal'nyi raion" Ivanovskoi oblasti na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod chast'yu 1 stat'i 24 Federal'nogo zakona O munitsipal'noi sluzhbe v Rossiiskoi Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 10.10.2013 No. 1591-O “On refusal to accept complaints from the administration of the municipal unit Rodnikovskiy Municipal District of the Ivanovo region for violation of constitutional rights and freedoms, part 1 of Article 24 of the Federal Law On Municipal Service in the Russian Federation”].
9. Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 12.04.2005 № 142-O «Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zaprosa Gubernatora Tul'skoi oblasti o proverke konstitutsionnosti podpunkta 8 punkta 3 stat'i 7 Federal'nogo zakona O finansovykh osnovakh mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii, Opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 13.06.2006 № 194-O Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zaprosa Administratsii Sakhalinskoi oblasti o proverke konstitutsionnosti abzatsa vtorogo punkta 5 stat'i 85 Byudzhetnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii» [Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation of 12.04.2005 No. 142-O “On refusal to accept for consideration the request of the Governor of the Tula region to verify the constitutionality of sub-clause 8 of clause 3 of article 7 of the Federal Law On the Financial Basis of Local Self-Government in the Russian Federation, 13.06.2006 No. 194-O About the refusal to accept for consideration the request of the Administration of the Sakhalin Region to verify the constitutionality of the second paragraph of paragraph 5 of Article 85 of the Budget Code of the Russian Federation”].
10. Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 22.04.2015 № 87-APG15-1 [Definition of the Supreme Court of the Russian Federation No. 87-APG15-1 dated 04.22.2015].
11. Ovcharova Ya.G. (2017) Nadzor za zakonnost'yu normativnykh pravovykh aktov v sfere zemel'nykh pravootnoshenii [Supervision over the legality of regulatory legal acts in the sphere of land legal relations]. Zakonnost' [Legality], 3, pp. 20-22.
12. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 11.11.2003 № 16-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii punkta 2 stat'i 81 Zakona Chelyabinskoi oblasti O byudzhetnom ustroistve i byudzhetnom protsesse v Chelyabinskoi oblasti v svyazi s zaprosom Chelyabinskogo oblastnogo suda» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 11.11.2003 No. 16-P “On the case of verifying the constitutionality of the provisions of paragraph 2 of Article 81 of the Law of the Chelyabinsk Region On the budget system and budget process in the Chelyabinsk Region in connection with the request of the Chelyabinsk Regional Court”].
13. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 15.05.2006 № 5-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii stat'i 153 Federal'nogo zakona ot 22 avgusta 2004 goda № 122-FZ O vnesenii izmenenii v zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii i priznanii utrativshimi silu nekotorykh zakonodatel'nykh aktov Rossiiskoi Federatsii v svyazi s prinyatiem Federal'nykh zakonov O vnesenii izmenenii i dopolnenii v Federal'nyi zakon Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii i Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi glavy goroda Tveri i Tverskoi gorodskoi Dumy» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of

- 15.05.2006 No. 5-P “On the case of verifying the constitutionality of the provisions of Article 153 of the Federal Law of August 22, 2004 No. 122-Ф3 On Amending the Legislative Acts of the Russian Federation and Declaring Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the adoption of Federal Laws on Amendments and Additions to the Federal Law On the General Principles of Organization of Legislative (Representative) and Executive Bodies of the Government of the Subjects of the Russian Federation and On General Principles of Local Self-Government in the Russian Federation in connection with the complaint by the head of the city of Tver and the Tver City Duma”].
14. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.06.2004 № 12-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti punkta 2 stat'i 155, punktov 2 i 3 stat'i 156 i abzatsa dvadtsat' vtorogo stat'i 283 Byudzhetskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zaprosami Administratsii Sankt-Peterburga, Zakonodatel'nogo Sobraniya Krasnoyarskogo kraya, Krasnoyarskogo kraevogo suda i Arbitrazhnogo suda Respubliki Khakasiya» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of June 17, 2004 No. 12-P “On the case of verifying the constitutionality of clause 2 of Article 155, clauses 2 and 3 of Article 156 and paragraph twenty-two of Article 283 of the Budget Code of the Russian Federation in connection with requests from the Administration of St. Petersburg, The Legislative Assembly of the Krasnoyarsk Territory, the Krasnoyarsk Regional Court and the Arbitration Court of the Republic of Khakassia”].
  15. Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18.05.2011 № 9-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozhenii punkta 1 chasti 4 i chasti 5 stat'i 35 Federal'nogo zakona Ob obshchikh printsipakh organizatsii mestnogo samoupravleniya v Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi grazhdanina N.M. Savost'yanova, Postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 05.07.2017 № 18-P Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti 2 stat'i 40 Federal'nogo zakona Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii v svyazi s zhaloboi administratsii munitsipal'nogo obrazovaniya gorodskoi okrug gorod Sibai Respubliki Bashkortostan» [Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 9-P dated May 18, 2011 “On the case of verifying the constitutionality of the provisions of Clause 1 of Part 4 and Part 5 of Article 35 of the Federal Law On the General Principles of Organizing Local Self-Government in the Russian Federation in connection with the complaint of citizen N.M. Savostyanova, Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 05.07.2017 No. 18-P On the case of verifying the constitutionality of Part 2 of Article 40 of the Federal Law on Education in the Russian Federation in connection with the complaint of the administration of a municipal formation of the city district Sibay of the Republic of Bashkortostan”].
  16. Reshenie Anapskogo gorodskogo suda Krasnodarskogo kraya ot 27.02.2018 po delu № 2A-914/2018 [The decision of the Anapa City Court of Krasnodar Territory of February 27, 2018 in case No. 2A-914/2018].
  17. Reshenie Ostashkovskogo gorodskogo suda Tverskoi oblasti ot 23.05.2018 po delu № 2-191/2018 [The decision of the Ostashkov City Court of the Tver Region dated 05.23.2018 in case No. 2-191 / 2018].
  18. Reshenie Sakhalinskogo oblastnogo suda ot 25.02.2016 po delu № 3a-7/2016 [The decision of the Sakhalin Regional Court of February 25, 2016 in case No. 3a-7/2016].
  19. Reshenie Severskogo raionnogo suda Krasnodarskogo kraya ot 14.05.2018 po delu № 2A-885/2018 [The decision of the Seversky District Court of the Krasnodar Territory of May 14, 2018 in case No. 2A-885/2018].
  20. Reshenie Vereshchaginskogo raionnogo suda Permskogo kraya ot 05.10.2016 po delu № 2-1360/2016 [The decision of the Vereshchaginsky District Court of the Perm Territory of 05.10.2016 in case No. 2-1360 / 2016].