

УДК 34

Проблемы самостоятельности и независимости судебной власти в современной России

Судоргина Елена Валерьевна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры «Конституционное и административное право»,
Тамбовский государственный технический университет,
392000, Российская Федерация, Тамбов, ул. Советская, 106;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Аннотация

В теории разделения властей судебной власти выделено отдельное место. Власть как вещь в себе не имеет смысла и неизбежно ведет либо к монополизации и, соответственно, к жесткому упорядочению, либо к хаосу. Поэтому каждая из ветвей власти должна обеспечивать претворение в жизнь тех целей и задач, которые возложены на нее в качестве полномочий. А так как главной ценностью в Российской Федерации является человек, его права и свободы, то и основной целью государственной власти является соблюдение этих прав, обеспечение достойной жизни человека и общества. Основной задачей судебной власти и является защита нарушенных или оспариваемых прав. Полагаем, что от прочности судебной власти зависит и прочность общества. В данной статье будут проанализированы принципы деятельности судебной системы, непосредственно в части ее независимости и самостоятельности, легальные и материальные механизмы обеспечения независимости и попытки ее ограничения со стороны исполнительной и законодательной власти. Показано, что продолжение исследования проблематики независимости судебной ветви власти является актуальным с учетом современных проблем судоустройства и судопроизводства в Российской Федерации. В первую очередь это касается разработки и внедрения в практику квалификационных органов судейского сообщества специальных тестов, позволяющих определять не только достаточность знаний, свидетельствующих о готовности претендента на занятие вакантной должности судьи, но и выявлять его соответствие высоким морально-этическим стандартам профессии.

Для цитирования в научных исследованиях

Судоргина Е.В. Проблемы самостоятельности и независимости судебной власти в современной России // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 11А. С. 30-38.

Ключевые слова

Независимость, судебная власть, проблема, разделение ветвей власти, право.

Введение

Состояние правосудия в Российской Федерации является одним из критериев оценки уровня демократии и законности. Мировой опыт свидетельствует, что правовое государство может существовать только в том случае, если в стране имеется сильная, независимая и авторитетная судебная власть. Это необходимое условие формирования гражданского общества и построения правового демократического государства [Панюшкин, 2013].

В соответствии со ст. 118 Конституции РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. В статьях 120, 122 Конституции РФ закреплены принципиальные положения, согласно которым судьи неприкосновенны, независимы и подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону.

Независимость судебной власти является основой любого демократического государства, поскольку именно она обеспечивает существование реальной конституции и проведение в жизнь идеи верховенства закона.

Принципы независимости, неприкосновенности и несменяемости судьи развивают базовую идею самостоятельности судебной власти в целом. Положения ст. 120, 121, 122 Конституции РФ провозглашают названные принципы как основополагающие в определении статуса судьи в российской правовой системе и опираются на иные конституционные нормы, в частности на ч. 2 ст. 3, ч. 2 ст. 4, ст. 10, ч. 1 и 2 ст. 11, ч. 1 и 2 ст. 15, п. «е» ст. 83, п. «ж» ч. 1 ст. 102. Кроме того, основы независимости судей сформулированы и закреплены в федеральных законодательных актах (федеральных конституционных законах от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», Законе РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральном законе от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соответствующих международно-правовых актах и иных международных документах. Прежде всего это Основные принципы независимости судебных органов (1985 г.) [Международная защита..., 1990]. Процедуры эффективного осуществления Основных принципов независимости судебных органов (1989 г.); Европейская хартия о статусе судей и Пояснительный меморандум к ней [Макарова, 2013].

В соответствии с ч.1 ст. 5 ФКЗ от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) «О судебной системе Российской Федерации»: «Суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону».

А в соответствии с ч.5 данной статьи: «Лица, виновные в оказании незаконного воздействия на судей, присяжных и арбитражных заседателей, участвующих в осуществлении правосудия, а также в ином вмешательстве в деятельность суда, несут ответственность, предусмотренную федеральным законом. Присвоение властных полномочий суда наказывается в соответствии с уголовным законом»

Законодательство Российской Федерации устанавливает высокие требования к лицу, занимающее статус судьи. Вместе с тем законодатель вводит гарантии его независимости.

Основная часть

Итак, в соответствии со ст.9 Закона «О статусе судей в Российской Федерации» гарантиями обеспечения независимости судей являются:

- предусмотренная законом процедура осуществления правосудия;
- запрет, под угрозой ответственности, чьего бы то ни было вмешательства в деятельность по осуществлению правосудия;
- установленный порядок приостановления и прекращения полномочий судьи;
- право судьи на отставку;
- неприкосновенностью судьи;
- система органов судейского сообщества;
- предоставление судье за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу;
- особая защита государством судьи, членов его семьи и их имущества;
- право на ношение огнестрельного оружия;
- создание условий, необходимых для судебной деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также кадровое, организационное и ресурсное обеспечение, осуществляемое Судебным Департаментом.

Что касается соотношений понятий «самостоятельность» и «независимость» суда в юридической литературе имеется разный подход.

В.А. Ржевский и Н.М. Чепурнова полагают, что говорить о самостоятельности можно только применительно к судебной власти в ее взаимодействии с иными властями, а о независимости, применительно к осуществлению правосудия независимым должностным лицом, судьей [Ржевский, Чепурнова, 1998].

М.В. Баглай, например, отмечает, что «самостоятельность судебной власти проявляется в независимости судей, которые подчиняются только Конституции РФ и закону и в своей деятельности по осуществлению правосудия никому не подотчетны» [Баглай, 2009].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что существует ряд легально закрепленных механизмов, которые способны обеспечить независимость судейского сообщества. Но на практике не редко встречается, что судебная власть обременена давлением со стороны других ветвей власти – законодательной и исполнительной.

К вопросу об ограничении независимости судей в юридической литературе наблюдаются довольно расхожие мнения.

Социологами было выделено четыре основных фактора, которые ограничивают независимость судей:

- 1) влияние председателей судов, существенно превышающих те полномочия, которые отведены им нормами законодательства;
- 2) непрозрачная и многоступенчатая система назначения судей, которая создает неадекватный кадровый отбор и содержит возможности для широкого влияния различных органов исполнительной власти на судейское сообщество;
- 3) влияние прокуратуры (стороны обвинения) и позиции вышестоящих судов, которые ограничивают возможности судей по вынесению оправдательных приговоров и нарушают принцип равенства сторон в судебном процессе;

4) перегруженность судей первой инстанции судов общей юрисдикции, которая способствует распространению формального подхода к правосудию [Волков и др., 2012].

Профессор А.А. Кондрашев среди факторов, негативно влияющих на возможность реализации принципа независимости судей, выделяет:

- 1) несовершенный порядок отбора и назначения судей на должность;
- 2) сложную процедуру привлечения судей к юридической ответственности;
- 3) избыточные гарантии материальной и социальной обеспеченности носителей судебной власти;

4) зависимость судей от исполнительной власти и гипертрофированную роль председателей судов, что создает жесткую вертикаль судебной бюрократии и девальвирует понятие равенства носителей судебной власти [Кондрашев, 2015].

О.В. Макарова отмечает негативное влияние внешних факторов (например, посягательства на независимость судебной власти со стороны других ветвей государственной власти) и внутренних факторов (воздействие организационно-управленческого характера, существующее в самой судебной системе) [Макарова, 2010, 95].

В этой связи Н.С. Гаспарян отмечает два вида «зависимости» судов:

- 1) зависимость изнутри (зависимость судей от председателя суда, от кассационной инстанции и др.);
- 2) зависимость извне (зависимость судей от прокурора, от оперативных структур, от специальных служб).

В работе автор убедительно подтверждает позицию цифрами. Так, согласно приведенным статистическим данным, эффективность кассационного обжалования судебных решений прокуратурой в 2010 году в Тамбовской области – 91%. Такая статистика деятельности кассационных инстанций, по мнению автора, создает мощнейшую зависимость судей от позиции прокуроров при принятии решений [Гаспарян, www].

С.И. Афанасьева считает, что на независимости судей крайне негативно сказывается любое вмешательство в деятельность по осуществлению правосудия, а также проблемы реализации установленной законом ответственности за неуважение к суду [Афанасьева, 2003].

Рассматривая проблематику подчинения суда только закону, можно отметить следующее. Независимый демократический суд – это не всегда суд во имя закона, на основе закона, в пределах закона. Тотальная, абсолютная зависимость суда от закона с необходимостью превращает его в орудие этого закона, а если закон противоправен, наподобие печально знаменитого сталинского акта об упрощенном и ускоренном, без участия защиты и без права на апелляцию рассмотрении так называемых «контрреволюционных» дел [Усанов, Хмелевский, 2003].

Конечно, в настоящее время в Российской Федерации таких тенденций в части грубых нарушений, умаляющих права человека, не наблюдается. Однако, стоит обратить внимание на зависимость судебной власти от законодательной. Ведь от качества принимаемых законодательными органами власти напрямую зависит правоприменительная практика, осуществляемая судами. Тем самым ставится политико-правовая проблема качества законодателя, механизмов отбора на должность законодателя, обладающих определенной компетентностью. В российской правовой действительности действует принцип единства (единообразия) судебной системы, поэтому, как правило, решения нижестоящих судов опираются по большей части на практику применения решений вышестоящими судами. В силу того, что Россия относится к романо-германской правовой семье, где закон является основным

источником права, не развит в должной мере институт судейского усмотрения. За очень большой редкостью и только судья, обладающий большим авторитетом, может вынести решение на основе собственных убеждений, собственного понимания общих принципов и норм права.

Также стоит отметить о наличии так называемого «теневое права». Зачастую за законодателем стоят бизнес структуры или лоббисты, которые и сами не являются властными структурами, но имеют свою личную заинтересованность в принятии того или иного правового акта.

Законность и нравственность в правосудии находятся в неразрывном единстве: «Правосудие, не связанное законом, не отвечающее требованиям права, вообще недопустимо. Правосудие - суд по праву, справедливости. Но сам закон должен отвечать требованиям нравственности, а его применение судом не должно противоречить нравственным нормам. Формальное применение закона вопреки требованиям справедливости извращает саму идею правосудия» [Кобликов, 2002].

Несомненно, зависимость судейского корпуса проявляется и в том, что на должность судей как правило претендуют бывшие работники правоохранительных органов. Зависимость здесь проявляется в психологии судей, в их профессиональной деформации личности, предвзятому отношению к лицам не имеющих высокий социальный статус и не обладающих властными полномочиями.

Необходимо исключить всякое непроцессуальное общение судьи с участниками процесса, влияние бизнеса на правосудие, попытки представителей органов исполнительной власти повлиять на решение суда и обеспечение эффективной защиты человека, его прав и свобод. Личная независимость судьи обеспечивается за счет мер правовой защиты, материального и социального обеспечения судей. Судья должен получать достойную зарплату, социальное обеспечение, быть уверенным в том, что его не будут преследовать органы исполнительной власти и другие структуры в том случае, если он вынесет неправильное, с их точки зрения, решение. Казалось бы, независимость суда как основополагающий конституционный принцип должна быть незыблемой, однако в настоящее время проблемы, связанные с независимостью судей, судебной власти, вновь обострились. Все проблемы в этой сфере можно разделить на внутренние, касающиеся судебной системы, и внешние, касающиеся отношений судебной власти с другими ветвями власти. Наибольшее беспокойство вызывают проблемы внешние.

К сожалению, в регионах отмечаются случаи, когда решения судов по делам с участием представителей администрации области, правоохранительных органов воспринимаются как политические акты. Органы исполнительной власти и другие структуры напрямую вмешиваются в осуществление правосудия по конкретным делам – сферу, доступную только для власти судебной. Видимо, не устраивает ситуация, когда, выступая стороной в судебном заседании, они не имеют «рычага управления», не контролируют ситуацию. Деятельность других ветвей власти разнообразна.

Довольно часто имеется связь чиновников различного уровня с бизнесом. Как только у представителя исполнительной ветви власти возникает интерес в исходе дела, мы тут же наблюдаем его вмешательство в осуществление судьями правосудия.

Однако орган исполнительной власти не может иметь никаких льгот и привилегий в процессе. О каждом факте вмешательства в исключительную «вотчину» суда — необходимо информировать вышестоящего руководителя, а в случаях, когда принцип независимости судей нарушается высшими должностными лицами области (такие попытки уже имели место),

информация будет направлена Президенту Российской Федерации, его администрации и председателю Верховного Суда Российской Федерации.

Вмешательство в отправление правосудия – следствие личной заинтересованности отдельных должностных лиц. Речь идет, прежде всего, об идеологии и психологии представителей органов других ветвей власти.

За долгие годы, пока судебная власть находилась в глубочайшем кризисе, у отдельных представителей исполнительной власти сложилась психология опеки (попечительства) над судом в негативном смысле. Судебная власть стала рассматриваться как «служанка», «карманное средство» для удовлетворения собственных потребностей и интересов. И сейчас, когда судебный контроль над деятельностью исполнительных органов власти усилился, суд в соответствии с законом признает акты органов исполнительной власти противоречащими закону, действия отдельных лиц — незаконными, возникло недовольство текущим положением дел. В связи с этим давление на суд с целью нарушения его независимости только усилилось.

Известные адвокаты М. Барщевский, А. Клишас, С. Пашин и М. Федотов предложили 10 наиболее радикальных шагов на пути к независимости судей:

1) утвердить процедуру избрания на должность (и отстранения от должности) председателей судов всех уровней, кроме Верховного Суда, Советом Федерации по представлению председателя Верховного Суда РФ;

2) создать специальную структуру по обеспечению независимости судей от любых форм внешнего давления - коррупционного, административного, криминального и предотвращению коррупционных проявлений внутри самого судейского сообщества;

3) «переформатировать» систему апелляционных и кассационных судов для судов общей юрисдикции должна по межтерриториальному принципу;

4) сократить полномочия председателей судов всех уровней и внести их к организационно-хозяйственным;

5) начать работу по подготовке нового Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов, которые, по мнению авторов нововведений, утратили свою системность, логичность и справедливость;

6) усилить контроль за следствием путем возврата ряда надзорных функций прокуратуре, введения института следственных судей, обеспечения адвокатам реальной возможности для защиты обвиняемых;

7) расширить количество дел, рассматриваемых судом присяжных и ввести новые формы судопроизводства с участием представителей общества;

8) «убрать» из суда всякого рода «специалистов», которые преимущественно «решают» вопросы клиента, позволив осуществлять представительство сторон по гражданским делам только лицами, имеющими специальный допуск к участию в отправлении правосудия;

9) «скорректировать» процессуальное законодательство, обязывающее стороны к раскрытию информации до начала процесса, как это принято в зарубежных странах;

10) поднять размер госпошлины с тем, чтобы многие споры решались миром, в том числе для развития института медиации [Суд идет..., www].

Заключение

Подводя итоги исследования, приходим к выводу, что независимость судебной власти может быть обеспечена путем принятия мер, гарантирующих:

1) внешнюю (институциональную) независимость, которая предполагает автономное от других ветвей власти функционирование судебной системы;

2) внутреннюю независимость, состоящую из двух элементов: внутрикорпорационной независимости судей (независимость от влияния руководителей судов, органов судейского сообщества при осуществлении правосудия) и индивидуальной (субъективной) независимости судей, которая связана со стремлением к постоянному повышению профессионального мастерства, нетерпимостью к проявлениям неэтичного поведения, формированием устойчивых психологических установок служения праву.

Продолжение исследования проблематики независимости судебной ветви власти является актуальным с учетом современных проблем судоустройства и судопроизводства в Российской Федерации. В первую очередь это касается разработки и внедрения в практику квалификационных органов судейского сообщества специальных тестов, позволяющих определять не только достаточность знаний, свидетельствующих о готовности претендента на занятие вакантной должности судьи, но и выявлять его соответствие высоким морально-этическим стандартам профессии, стрессоустойчивость и способность противостоять любым попыткам давления при осуществлении правосудия.

Библиография

1. Афанасьева С.И. Конституционно-правовые гарантии принципа независимости судей в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 28 с.
2. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 2009. С. 616.
3. Волков В.В. и др. Как обеспечить независимость судей в России. СПб., 2012. 28 с.
4. Гаспарян Н.С. Почему российский суд зависим. URL: <http://advokat7777.ru/>
5. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».
6. Кобликов А.С. Юридическая этика. М., 2002. С. 34.
7. Коваленко Т.С. Независимость судей: камни преткновения и пути преодоления // Вестник КГУ. 2017. № 2. С. 161-165.
8. Кондрашев А.А. Проблемы реализации принципа независимости судей в России: от теории к правоприменительной практике // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 8 (57). С. 181-187.
9. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993).
10. Макарова О.В. Независимость судей в Российской Федерации // Журнал российского права. 2010. №1 (157). С. 95-104.
11. Международная защита прав и свобод человека: сб. док. М., 1990. С. 325-329.
12. Панюшкин В.А., Шабанов П.Н. Конституционные основы независимости судебной власти // Судебная власть и уголовный процесс. 2013. №2. С. 15-21.
13. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. М., 1998. С. 147.
14. Суд идет. Сам идет. URL: <https://rg.ru/2015/03/13/sud.html>
15. Усанов В.Е., Хмелевский С.В. Конституционное (государственное) право Российской Федерации. М., 2003. С. 224.
16. Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации».
17. Федеральный конституционный закон от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации».
18. Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».
19. Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».
20. Федеральный закон от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Problems of independence and self-support of the judiciary in modern Russia

Elena V. Sudorgina

PhD in Law,
Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law,
Tambov State Technical University,
392000, 106, Sovetskaya st., Tambov, Russian Federation;
e-mail: ucforum2009@yandex.ru

Abstract

In the theory of separation of powers of the judiciary allocated a particular place. Power as a feature does not make sense and inevitably leads either to monopolization and, consequently, to rigid ordering, or to chaos. Therefore, each of the branches of government should ensure the implementation of those goals and objectives that are vested in it as powers. And since the main value in the Russian Federation is a person, his rights and freedoms, then the main purpose of state power is to respect these rights, ensure a decent life for a person and society. The main task of the judiciary is to protect violated or disputed rights. This article will analyze the principles of the judicial system, directly in terms of its independence and autonomy, legal and material mechanisms to ensure independence and attempts to limit it by the executive and legislative branches. It is shown that the continuation of the study of the problems of independence of the judicial branch of government is relevant given the current problems of the judicial system and legal proceedings in the Russian Federation. First of all, it concerns the development and implementation of special tests in the qualification bodies of the judicial community, which allow to determine not only the sufficiency of knowledge indicating the candidate's readiness to take the vacant position of a judge, but also to reveal its compliance with high moral and ethical standards of the profession.

For citation

Sudorgina E.V. (2018) Problemy samostoyatel'nosti i nezavisimosti sudebnoi vlasti v sovremennoi Rossii [Problems of independence and self-support of the judiciary in modern Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (11A), pp. 30-38.

Keywords

Independence, judicial power, problem, separation of branches of power, law.

References

1. Afanas'eva S.I. (2003) *Konstitutsionno-pravovye garantii printsipa nezavisimosti sudei v Rossiiskoi Federatsii*. *Doct. Dis.* [Constitutional and legal guarantees of the principle of independence of judges in the Russian Federation. *Doct. Dis.*]. Moscow.
2. Baglai M.V. (2009) *Konstitutsionnoe pravo Rossiiskoi Federatsii* [Constitutional law of the Russian Federation]. Moscow.
3. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 21 iyulya 1994 g. № 1-FKZ «O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Constitutional Law of July 21, 1994 No. 1-FKZ "On the Constitutional Court of the Russian Federation"].
4. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 23 iyunya 1999 g. № 1-FKZ «O voennykh sudakh Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law of June 23, 1999 No. 1-FKZ "On the military courts of the Russian Federation"].

5. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 28 aprelya 1995 g. № 1-FKZ «Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Constitutional Law No. 1-FKZ of April 28, 1995, “On Arbitration Courts in the Russian Federation”].
6. *Federal'nyi konstitutsionnyi zakon ot 31 dekabrya 1996 g. № 1-FKZ «O sudebnoi sisteme Rossiiskoi Federatsii»* [Federal constitutional law of December 31, 1996 No. 1-FKZ “On the judicial system of the Russian Federation”].
7. *Federal'nyi zakon ot 14 marta 2002 g. № 30-FZ «Ob organakh sudeiskogo soobshchestva v Rossiiskoi Federatsii»* [Federal Law of March 14, 2002 No. 30-FZ “On the bodies of the judicial community in the Russian Federation”].
8. Gasparyan N.S. *Pochemu rossiiskii sud zavisim* [Why the Russian court is dependent]. Available at: <http://advokat7777.ru/> [Accessed 10/10/2018]
9. Koblikov A.S. (2002) *Yuridicheskaya etika* [Legal ethics]. Moscow.
10. Kondrashev A.A. (2015) Problemy realizatsii printsipa nezavisimosti sudei v Rossii: ot teorii k pravoprimeritel'noi praktike [Problems of implementation of the principle of independence of judges in Russia: from theory to law enforcement practice]. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava* [Actual problems of Russian law], 8 (57), pp. 181-187.
11. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii (prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993)* [The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12/12/1993)].
12. Kovalenko T.S. (2017) Nezavisimost' sudei: kamni pretknoveniya i puti preodoleniya [Judicial independence: stumbling blocks and ways to overcome]. *Vestnik KGU* [KSU Herald], 2, pp. 161-165.
13. Makarova O.V. (2010) Nezavisimost' sudei v Rossiiskoi Federatsii [Independence of judges in the Russian Federation]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 1 (157), pp. 95-104.
14. (1990) *Mezhdunarodnaya zashchita prav i svobod cheloveka: sb. dok.* [International Protection of Human Rights and Freedoms]. Moscow.
15. Panyushkin V.A., Shabanov P.N. (2013) Konstitutsionnye osnovy nezavisimosti sudebnoi vlasti [The constitutional foundations of the independence of the judiciary]. *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess* [Judicial power and the criminal process], 2, pp. 15-21.
16. Rzhetskii V.A., Chepurnova N.M. (1998) *Sudebnaya vlast' v Rossiiskoi Federatsii: konstitutsionnye osnovy organizatsii i deyatelnosti* [Judicial power in the Russian Federation: constitutional foundations of organization and activity]. Moscow.
17. *Sud idet. Sam idet* [The court is in process]. Available at: <https://rg.ru/2015/03/13/sud.html> [Accessed 10/10/2018]
18. Usanov V.E., Khmelevskii S.V. (2003) *Konstitutsionnoe (gosudarstvennoe) pravo Rossiiskoi Federatsii* [Constitutional (state) law of the Russian Federation]. Moscow.
19. Volkov V.V. et al. (2012) *Kak obespechit' nezavisimost' sudei v Rossii* [How to ensure the independence of judges in Russia]. St. Petersburg.
20. *Zakon RF ot 26 iyunya 1992 g. № 3132-I «O statuse sudei v Rossiiskoi Federatsii»* [RF Law of June 26, 1992 No. 3132-I “On the Status of Judges in the Russian Federation”].