

УДК 347.626

## **Роль оценочных понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления**

**Яшутина Дарья Александровна**

Магистрант,  
кафедра «Гражданское и семейное право»,  
Тюменский государственный университет,  
625000, Российская Федерация, Тюмень, ул. Ленина, 38;  
e-mail: yashutina\_daria@mail.ru

### **Аннотация**

В статье исследованы проблемы правового регулирования имущественных отношений супругов через призму оценочных понятий с целью выявления путей их преодоления, которые могли бы быть выражены в конкретных рекомендациях по обновлению действующего законодательства. Автор полагает, что необходимо выявить критерии отнесения вещей к различным аксиологическим категориям, обозначенным в Семейном кодексе РФ, от существа которых зависит дальнейшая судьба имущества при его разделе между супругами. Поэтому цель данной работы – выработка путей совершенствования оценочных понятий в действующем семейном законодательстве, регулирующем сферу имущественных отношений супругов. Для получения выводов были применены методы анализа судебной практики и нормативных правовых актов, юридической литературы, а также догматический метод, направленный на познание внешней формы и внутреннего содержания оценочных понятий в регулировании имущественных отношений супругов.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Яшутина Д.А. Роль оценочных понятий в законном режиме имущества супругов: проблемы правового регулирования и пути их преодоления // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 94-102.

### **Ключевые слова**

Семейное право, имущественные отношения супругов, законный режим имущества супругов, оценочные понятия, предметы роскоши, значительное увеличение стоимости имущества.

## Введение

Любое национальное законодательство, действующее в стране, должно идти «в ногу со временем», обязано обеспечивать защиту и гарантировать помощь со стороны государства в реализации права на частную собственность. Так, в ч. 2 ст. 35 Конституции РФ закреплено право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами.

Согласно п. 1 ст. 244 Гражданского кодекса РФ, имущество принадлежит на праве общей собственности, если находится в собственности у двух и более лиц. При этом общая собственность на имущество является долевой, за исключением тех случаев, когда образование совместной собственности на это имущество предусмотрено законом. К таким случаям, в частности, относятся нормы Семейного кодекса РФ, а именно ст. 33, указывающая, что законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Данный режим действует лишь в том случае, если иное не установлено брачным договором. Это означает, что все совместно нажитое имущество принадлежит супругам в одинаковых долях, составляющих по  $\frac{1}{2}$  у каждого.

В связи с имеющейся тенденцией к расторжению браков современное российское законодательство вынуждено содержать положения, касающиеся имущественных прав супругов, их совместной и раздельной собственности, а также определяющие условия, в соответствии с которыми совместная собственность будет разделена, а в каких случаях собственность каждого из супругов может быть признана общим совместным имуществом.

Вышеперечисленное закреплено в Семейном кодексе РФ и активно применяется судами. Однако некоторые положения из главы 7 Семейного кодекса РФ являются либо абстрактными и неточными, либо неполными, что создает правовую неясность для правоприменительной практики. К примеру, не установлено, каким образом та или иная вещь индивидуального пользования может быть признана предметом роскоши и как определить значительность увеличения стоимости имущества каждого из супругов, которое впоследствии должно быть признано их совместной либо личной собственностью. Важность данных положений объясняется отношением законодателя, которое проявляется в отступлении от общих правил режима совместной собственности супругов и переходе к раздельному (и наоборот). На вопросы, которые образовались и существуют на практике, не найдены ответы в семейном законодательстве Российской Федерации.

Как верно указывает Т.В. Кашанина, каждое явление, действие, факт, обобщаемые в оценочном понятии, имеют множество различных признаков, свойств, делающих их качественно определенными. Качественная определенность предметов является базой познания [Кашанина, 1976]. Однако нельзя не согласиться с В.П. Кузьминым, считающим, что если бы каждый предмет, феномен действительности был абсолютно уникальной качественной определенностью, не оставляющей места для сравнения и типологизации явлений, то и познание было бы невозможно, так как оно остановилось бы перед бесконечностью количества явлений [Кузьмин, 1966].

В данном случае существующие пробелы в правовом регулировании оказывают негативное влияние не только на сферу имущественных отношений супругов, но и на правоотношения, складывающиеся у них с третьими лицами. Поэтому трудности правоприменения возникают не только в области материальной основы семьи, но и в целом в вопросах стабильности гражданского оборота.

## **Понятие правового режима имущества супругов. Характеристика режима общей совместной собственности**

Категория «правовой режим» получила широкое распространение в юридической науке и практике. Данный термин нередко используется в учебных пособиях, научных статьях, монографиях и диссертационных исследованиях. При этом до сих пор отсутствует единый подход к его определению, а также к юридической природе, что породило разнообразие мнений на этот счет.

По мнению И.С. Барзиловой, правовой режим определяется как совокупность нормативно-правовых установлений и мероприятий, посредством которых создается особая упорядоченность правового регулирования в соответствии с поставленными в действующем законодательстве целями и задачами, обуславливающая характер взаимодействия между субъектами в рамках правоотношений [Барзилова, 2017, www].

Н.Н. Булышева, анализируя многочисленные определения теоретиков и признаки правового режима, приходит к выводу о том, что под ним стоит понимать обеспеченный государством и законодательно установленный способ правового регулирования, предназначенный для правового регулирования отдельных сфер общественных отношений, который состоит из конкретных юридических средств и создает для удовлетворения интересов субъектов права определенную степень благоприятности или неблагоприятности [Булышева, 2017, www].

На наш взгляд, наиболее обстоятельным в теоретическом аспекте представлен анализ И.В. Жилинковой, которая определяет правовой режим как построенный на единых регулятивных началах и возникающий в результате действия комплекса правовых средств порядок регулирования отношений, которые складываются по поводу имущества членов семьи, определяющий характер и объем их прав и обязанностей в отношении данного имущества [Жилинкова, 2000].

### **Режим собственности каждого из супругов**

Обращаясь к европейскому опыту, в качестве примера можно привести Англию, в которой функционирует система полностью раздельной собственности супругов. Супруг сохраняет право собственности на свое имущество; все то, что он заработал в течение брака и приобрел на эти доходы, тоже является его индивидуальной собственностью. При этом суд может признать, что в связи со значительным нематериальным вкладом одного из супругов в хозяйство следует перераспределить собственность [Бевзенко, 2016, www].

В Российской Федерации же установлено, что во время брака у супругов образуется и имеется не только совместная собственность, но и собственность каждого из супругов, представляющая собой разновидность правового режима имущества супругов. Ст. 36 Семейного кодекса РФ устанавливаются критерии для имущества, которое признается собственностью только одного супруга.

Во-первых, это имущество, которое принадлежало каждому супругу до вступления в брак. В данном случае законодатель полностью защищает интересы лица, которое выступало собственником имущества еще до брачных отношений, потратив средства, в получении которых второй супруг никакого участия не принимал. Принадлежность имущества к конкретному супругу в таком случае должна сохраняться и после заключения брака.

Во-вторых, «личным» имуществом признается любое имущество, полученное одним из

супругов уже во время брака по безвозмездной сделке. Здесь, полагаем, необходимо руководствоваться критерием «направленности» совершенной сделки, т. е. имущество, переданное, например, в дар одному из супругов с указанием на то, что дар осуществляется именно ему, позволяет говорить о возникновении права собственности на имущество только у этого супруга. Если не удастся доказать, что дар был осуществлен одному из супругов, то переданное имущество следует считать общей совместной собственностью. Если же при передаче имущества указывается, что это дар обоим супругам, последнее также включается в общую совместную собственность. Кроме того, согласно Обзору судебной практики Верховного Суда РФ от 26 апреля 2017 г., на имущество, приобретенное в период брака, но на средства, принадлежавшие одному из супругов лично, режим общей совместной собственности супругов не распространяется.

В-третьих, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности, созданный одним из супругов, принадлежит автору такого результата. Это объясняется тем, что супруги в отношениях, возникающих по поводу результатов интеллектуальной деятельности, являются разными субъектами. Поскольку исключительные права принадлежат создателю результата интеллектуальной деятельности, то в общее совместное имущество супругов исключительные права на эти объекты не входят. Сами охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации товаров, работ, услуг, предприятий имеют нематериальный характер, не являются оборотоспособными объектами, а потому не могут входить в состав общего имущества супругов. Отметим, что доходы от результатов интеллектуальной деятельности, по общему правилу, являются общим имуществом супругов.

Последняя группа, составляющая имущество каждого из супругов, вызывает, на наш взгляд, определенные вопросы, требующие особого внимания. В нее входят вещи индивидуального пользования, даже если они приобретены в период брака и за счет общих средств. Исключением из такого правила выступают драгоценности и другие предметы роскоши. Поскольку закон не дает ни определения вещей индивидуального пользования, ни исчерпывающего перечня предметов из данной категории, относящихся к роскоши, применение данной нормы на практике затруднено. Данный вопрос важен и актуален тем, что вещь индивидуального пользования, по своей сути, признается собственностью того супруга, который ею пользовался.

Понятие «драгоценности» в Семейном кодексе РФ и иных актах семейного законодательства отсутствует. Однако этому вопросу посвящен ряд законов и подзаконных актов, проливающих свет на порядок разрешения споров. Указ Президента РФ от 2 декабря 2013 г. № 871 «О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 г.» предусматривает список предметов роскоши, транзитное перемещение которых через территорию Российской Федерации и вывоз с нее в КНДР запрещены без особого разрешения. Так, к драгоценностям относятся ювелирные изделия с жемчугом, необработанные ценные металлы, драгоценные и полудрагоценные камни и ювелирные изделия из драгоценного металла или металла, плакированного драгоценным металлом. Также в настоящее время действует Приказ Роскомдрагмета от 30 октября 1996 г. № 146 «О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным». Данный документ, в частности, устанавливает, что к ювелирным изделиям относятся изделия, изготовленные из драгоценных металлов и их сплавов, с использованием различных видов художественной обработки, со вставками из драгоценных, полудрагоценных, поделочных, цветных камней и других материалов природного или искусственного происхождения или без них, применяемые в качестве различных украшений, предметов быта, предметов культа и (или) для декоративных

целей. В данном документе также раскрывается значение таких категорий, как изделия ювелирной галантереи, под которыми понимаются изделия, изготовленные из недрагоценных металлов с покрытием драгоценными металлами, а также изделия металлической галантереи, под которыми понимаются изделия, изготовленные из недрагоценных металлов.

Что касается такого рода элементов, как предметы роскоши, то законодательство Российской Федерации вообще не содержит указаний относительно содержания такой оценочной категории, а именно – что следует под ними понимать. Примечательно, что многие положения, закрепленные нормативно-правовыми актами России, объясняются и детализируются постановлениями Конституционного или Верховного Судов РФ. В рамках рассматриваемой темы в настоящее время действует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака». К сожалению, ответа на вопрос «Что относится к предметам роскоши?» в нем не имеется.

В теории времен СССР ставился вопрос об отказе от выделения предметов роскоши из прочих вещей. Был распространен взгляд, согласно которому при социализме отпадает такая необходимость, поскольку по мере роста благосостояния советских граждан таких предметов в их обиходе становится все больше и грань между предметами роскоши и прочим имуществом стирается [Маслов, 1970].

Обращаясь к настоящей действительности, считаем, что выделение из числа вещей индивидуального пользования «предметов роскоши» справедливо и объяснено разрозненностью материального благосостояния между слоями населения россиян. Рост материального благосостояния не стирает грани, отделявшей предметы роскоши от обычного имущества, меняется лишь представление о характере вещей. На месте прежних предметов роскоши появляются другие, новые. Однако именно эта причина не позволяет раз и навсегда установить в Семейном кодексе РФ перечень имущества, относящегося к предметам роскоши. Тем не менее представляются возможными и целесообразными выработка и закрепление в законодательстве критериев отнесения вещей к данной категории. Это значительно облегчит деятельность судов по реализации рассматриваемой нормы на практике. Согласимся с В.Е. Кузиной, которая указывает на то, что в настоящее время решение семейно-правовых споров относительно предметов роскоши полностью сопровождается свободой усмотрения суда [Кузина, 2010].

Как указывается в литературе, под предметами роскоши понимаются ценные вещи, произведения искусства, антикварные и уникальные изделия, коллекции и другие вещи, которые не являются необходимыми для удовлетворения насущных потребностей членов семьи [Мыскин, 2012, www]. Очевидно, что четкий перечень предметов роскоши предусмотреть невозможно, так как нельзя подвести имущественное положение населения всей страны под единый критерий благосостояния. Каждому человеку для удовлетворения одних и тех же потребностей необходимы предметы различной стоимости. Совершенствование научного прогресса поставляет на рынок все более новые вещи, за которыми законодатель не в силах успеть.

Поэтому нами предлагается дополнить п. 2 ст. 36 Семейного кодекса РФ абзацем вторым, который в качестве критерия отнесения вещи индивидуального пользования к предмету роскоши определит соотношение уровня материальной обеспеченности конкретной семьи и стоимости вещи на момент раздела имущества.

Мы рекомендуем схожим образом упорядочить признание имущества каждого из супругов

их совместной собственностью. Норма, закрепленная в ст. 37 Семейного кодекса РФ, использует словосочетание «значительное увеличение стоимости», носящее оценочный характер. Как и в ситуации со ст. 36 Семейного кодекса РФ, законодатель не способен установить четкие критерии, позволяющие отличить значимое от незначимого, однако вполне реально дать правоприменителю ориентир, благодаря которому решение вопроса об увеличении стоимости имущества станет упорядоченным. В таких ситуациях, по мнению большинства теоретиков, определяющим является соотношение стоимости имущества непосредственно до и после вложений. Считаем, что указанное уточнение необходимо внести в ст. 37 Семейного кодекса РФ.

Для наглядности значения предлагаемых изменений необходимо привести пример. Если за счет общих средств была отремонтирована квартира, находящаяся в раздельной собственности одного из супругов, которая пострадала от пожара, то мы должны оценивать стоимость квартиры в состоянии после пожара и стоимость отремонтированной квартиры (после пожара). Однако изменяемая статья сформулирована таким образом, что дает основания предполагать возможность сравнения отремонтированной квартиры (после пожара) и первоначальной стоимости квартиры (до пожара), так как в ней используется выражение «вложения, значительно увеличивающие стоимость этого имущества» без каких-либо оговорок о моменте их внесения. Как следствие, в результате произведенных вложений стоимость квартиры уменьшилась по сравнению с первоначальной, при этом увеличилась по сравнению со стоимостью «обгоревшей». Следовательно, вопрос о том, является ли увеличение стоимости значительным, должен решаться судом путем соотношения стоимости имущества непосредственно до вложений и после произведенных манипуляций. Для этого мы считаем необходимым дополнить ст. 37 Семейного кодекса РФ указанием на вышеуказанное соотношение стоимостей имущества непосредственно до и после вложений в него.

## Заключение

Рассмотрев, каким образом в семейном законодательстве закреплен правовой режим имущества супругов, а также каково его соотношение с практическим положением дел, мы можем выделить основную проблему, касающуюся его нормативного регулирования, а именно – отсутствие установленных критериев отнесения вещей индивидуального пользования к предметам роскоши и критериев значительности увеличения стоимости имущества.

Несмотря на то, что оценочные понятия выступают в собирательной роли разнообразных явлений и действий, предметов и процессов, установление границ для их отнесения к данной категории будет способствовать принятию эффективного и справедливого судебного решения и, как следствие, установлению менее ошибочной и единообразной практики.

Решением обозначенных проблем, на наш взгляд, является внесение дополнений в следующие статьи Семейного кодекса РФ.

*П. 2 ст. 36 дополнить вторым абзацем:*

Признание вещей индивидуального пользования предметом роскоши осуществляется судом путем соотношения уровня материальной обеспеченности семьи и стоимости вещи на момент раздела общего имущества супругов.

*Ст. 37 дополнить предложением:*

Значительность увеличения стоимости имущества определяется судом путем соотношения стоимостей имущества непосредственно до и после вложений в него.

## Библиография

1. Барзилова И.С. Понятие и юридическая природа правовых режимов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-yuridicheskaya-priroda-pravovyh-rezhimov>
2. Бевзенко Р.С. Сделка с супружеским имуществом без согласия другого супруга // Вестник экономического правосудия. 2016. № 11. URL: <http://base.garant.ru/57206721/>
3. Булышева Н.Н. Правовой режим недвижимого имущества и особенности сделок с ним // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-nedvizhimo-imumschestva-i-osobennosti-sdelok-s-nim>
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон Рос. Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 21.10.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/)
5. Жилинкова И.В. Правовой режим имущества членов семьи. Харьков: Ксилон, 2000. 376 с.
6. Кашанина Т.В. Оценочные понятия в советском праве // Правоведение. 1976. № 1. С. 25-31.
7. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
8. Кузина В.Е. Судебное усмотрение, сочетание частных и публичных интересов при рассмотрении семейно-правовых споров о расторжении брака // Семейное и жилищное право. 2010. № 2. С. 38-41.
9. Кузьмин В.П. Категория меры в марксистской диалектике. М.: Наука, 1966. 155 с.
10. Маслов В.Ф. Основные проблемы права личной собственности в период развернутого строительства коммунизма в СССР. М.: Юридическая литература, 1970. 320 с.
11. Мыскин А.В. Брачный договор в системе российского частного права. М.: Статут, 2012. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=СМВ&n=17152#05037390355503377>
12. О мерах по выполнению резолюции Совета Безопасности ООН 2094 от 7 марта 2013 г.: указ Президента РФ от 02.12.2013 № 871. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155113/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155113/)
13. О порядке отнесения изделий, содержащих драгоценные металлы, к ювелирным: приказ Роскомдрагмета от 30.10.1996 № 146. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_13379/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13379/)
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 26.04.2017 // Солидарность. 2017. № 19.
15. Семейный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 08.12.1995. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/)

### **The role of evaluative concepts in matrimonial regimes: the problems of legal regulation and ways to overcome them**

**Dar'ya A. Yashutina**

Master's Degree Student,  
Department of civil and family law,  
Tyumen State University,  
625000, 38, Lenina st., Tyumen, Russian Federation;  
e-mail: [yashutina\\_daria@mail.ru](mailto:yashutina_daria@mail.ru)

#### **Abstract**

The article aims to study the problems of legal regulation of property relations between spouses in the Russian Federation through the prism of evaluative concepts with a view to identifying ways to overcome them, which could be expressed in specific recommendations for amending the current legislation. It takes into account the provisions of the Civil Code of the Russian Federation, the Family Code of the Russian Federation, as well as other normative legal acts in order to reveal gaps in the Russian legislation in this sphere. The author of the article believes that it is necessary to identify the criteria for referring things to different axiological categories stipulated in the Family

Code of the Russian Federation, whose essence influences the fate of property when it is being divided between spouses. Therefore, the purpose of this work is to develop ways to improve evaluative concepts in the current family law governing the sphere of property relations between spouses. The author uses the methods of analysis of judicial practice and normative legal acts, legal literature, as well as the dogmatic method aimed at understanding the external form and internal content of evaluative concepts in the regulation of property relations between spouses, which allows the author make recommendations for amending the Family Code of the Russian Federation.

### For citation

Yashutina D.A. (2018) Rol' otsenochnykh ponyatii v zakonnom rezhime imushchestva suprugov: problemy pravovogo regulirovaniya i puti ikh preodoleniya [The role of evaluative concepts in matrimonial regimes: the problems of legal regulation and ways to overcome them]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (12A), pp. 94-102.

### Keywords

Family law, property relations between spouses, matrimonial regime, evaluative concepts, spoils of affluence, significant investments in property value.

## References

1. Barzilova I.S. (2017) Ponyatie i yuridicheskaya priroda pravovykh rezhimov [The concept and legal nature of legal regimes]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 3. Available at: [https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-yuridicheskaya-prioda-pravovykh-rezhimov](https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-yuridicheskaya-priroda-pravovykh-rezhimov) [Accessed 15/11/18].
2. Bevzenko R.S. (2016) Sdelka s supruzheskim imushchestvom bez soglasiya drugogo supruga [Transactions with matrimonial property without the consent of the other spouse]. *Vestnik ekonomicheskogo pravosudiya* [Bulletin of economic justice], 11. Available at: <http://base.garant.ru/57206721/> [Accessed 15/11/18].
3. Bulysheva N.N. (2017) Pravovoi rezhim nedvizhimogo imushchestva i osobennosti sdelok s nim [The legal regime of real estate and peculiarities of transactions with it]. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal* [Leningrad law journal], 3. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoy-rezhim-nedvizhimogo-imushchestva-i-osobennosti-sdelok-s-nim> [Accessed 15/11/18].
4. *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon Ros. Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 21.10.1994* [Civil Code of the Russian Federation (Part 1): Federal Law of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5142/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/) [Accessed 15/11/18].
5. Kashanina T.V. (1976) Otsenochnye ponyatiya v sovetskom prave [Evaluative concepts in Soviet law]. *Pravovedenie* [Jurisprudence], 1, pp. 25-31.
6. *Konstitutsiya Rossiiskoi Federatsii: prinyata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993* [Constitution of the Russian Federation: adopted by popular vote on December 12, 1993]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) [Accessed 15/11/18].
7. Kuzina V.E. (2010) Sudebnoe usmotrenie, sochetanie chastnykh i publicnykh interesov pri rassmotrenii semeino-pravovykh sporov o rastorzhenii braka [Judicial discretion, the combination of private and public interests in the consideration of divorce disputes]. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo* [Family and housing law], 2, pp. 38-41.
8. Kuz'min V.P. (1966) *Kategoriya mery v marksistskoi dialektike* [The category of measure in Marxist dialectics]. Moscow: Nauka Publ.
9. Maslov V.F. (1970) *Osnovnye problemy prava lichnoi sobstvennosti v period razvernutoyo stroitel'stva kommunizma v SSSR* [The main problems of the right to personal property during the period of expanded construction of communism in the USSR]. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.
10. Myskin A.V. (2012) *Brachnyi dogovor v sisteme rossiiskogo chastnogo prava* [The marriage contract in the system of Russian private law]. Moscow: Statut Publ. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=17152#05037390355503377> [Accessed 15/11/18].

11. *O merakh po vypolneniyu rezolyutsii Soveta Bezopasnosti OON 2094 ot 7 marta 2013 g.: ukaz Prezidenta RF ot 02.12.2013 № 871* [On measures taken for the implementation of UN Security Council Resolution 2094 of March 7, 2013: Decree of the President of the Russian Federation No. 871 of December 2, 2013]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_155113/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155113/) [Accessed 15/11/18].
12. *O poryadke otneseniya izdelii, sodержashchikh dragotsennye metally, k yuvelirnym: prikaz Roskomdragma ot 30.10.1996 № 146* [On the procedure for referring products containing precious metals to jewellery: Order of the Committee of the Russian Federation on Precious Metals and Precious Stones No. 146 of October 30, 1996]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_13379/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_13379/) [Accessed 15/11/18].
13. Obzor sudebnoi praktiki Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii № 2 ot 26.04.2017 [Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 2 of April 26, 2017] (2017). *Solidarnost'* [Solidarity], 19.
14. *Semeinyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 29.12.1995 № 223-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 08.12.1995* [Family Code of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 223-FZ of December 29, 1995]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_8982/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8982/) [Accessed 15/11/18].
15. Zhilinkova I.V. (2000) *Pravovoi rezhim imushchestva chlenov sem'i* [The legal regime of family members' property]. Kharkiv: Ksilon Publ.