

УДК 347

## Понятие обязательства по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

**Шакурова Наиля Камилевна**

Аспирант,  
Чувашский государственный университет им. И.Н. Ульянова,  
428015, Российская Федерация, Чебоксары, Московский пр., 15;  
e-mail: Shakurova-nk@mail.ru

### Аннотация

В настоящей статье ее автором дано определение понятия обязательства по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, указаны его основные признаки и специфика, перечислены общие черты, характерные данному обязательству и обязательству, возникающему вследствие причинения вреда. Автором названы особенности данного вида обязательства, условия и порядок возмещения вреда, которые строго определены законодателем, что исключает соглашение сторон, а главное – волеизъявление причинителя вреда. В статье обсуждается вопрос о субъектном составе лиц, обязанных возместить вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, приводятся случаи, когда возникает предусмотренная законодателем в интересах потерпевшего множественность лиц на стороне должника, упоминается ответственность физических и юридических лиц, создавших обстановку, способствующую причинению вреда. Приведены примеры из практики. Помимо этого, автором называются также случаи и условия освобождения лица от обязанности возмещения вреда, в частности при причинении вреда повышено опасной деятельностью вследствие непреодолимой силы.

### Для цитирования в научных исследованиях

Шакурова Н.К. Понятие обязательства по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 103-108.

### Ключевые слова

Источник повышенной опасности, деятельность, которая создает повышенную опасность для окружающих, непреодолимая сила, право, опасность.

## **Введение**

Для определения современного понятия обязательства по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, изначально следует выделить основные тезисы, получившие отражение в специальной литературе относительно указанного обязательства [Агарков, 1940; Жуковская, 1988; Иоффе, 1975; Красавчиков, 1960; Смирнов, Собчак, 1983; Соломина, 2016; Тархов, 1952; Флейшиц, 1951; Францифоров А.Ю., Францифоров Ю.В., 2001; Шабунина, 2006; Шевченко А.С., Шевченко Г.Н., 2013].

Так, обязательство по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих:

- во-первых, является разновидностью обязательства, возникающего из причинения вреда;
- во-вторых, оно не зависит от соглашения сторон;
- в-третьих, носит специфический характер, связанный с самим причинением вреда и особенностями его возмещения.

Рассматриваемое нами обязательство имеет общие черты с обязательством, возникающим вследствие причинения вреда. В частности, данное обязательство возникает исключительно после причинения вреда: оно носит компенсационный характер; условия и порядок его возмещения строго определены законом, вследствие чего недопустимо соглашение сторон, а главное – волеизъявление причинителя вреда.

Таким образом, обязательство по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, возможно охарактеризовать, как правоотношение, возникающее вследствие причинения вреда потерпевшему, в результате которого причинитель вреда обязан возместить вред потерпевшему, в свою очередь – последний вправе требовать его возмещения.

Вместе с тем к вышеуказанному следует принять во внимание особенности данного вида обязательства.

## **Основная часть**

Итак, прежде всего, вред причиняется объектом, обладающим опасными свойствами, при этом человек ограничен в контроле за безопасной эксплуатацией данного объекта. Здесь мы полностью солидарны с мнением Шишкина С.К., который указал о том, что человек ограничен в контроле процесса эксплуатации опасных видов деятельности [Шишкин, 2004].

При этом рассматриваемое обязательство возникает в результате причиненного вреда источником повышенной опасности, и вина причинителя не является обязательным условием возмещения вреда потерпевшему. Тогда как наличие причиненного вреда является обязательным условием возникновения деликатного обязательства.

Специфика данной группы внедоговорных обязательств также характеризуется субъектом, обязанным возместить вред. Таковым является законный владелец источника повышенной опасности. При этом им не обязательно должен быть причинитель вреда.

Обязанность по возмещению вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также может возникнуть одновременно у нескольких лиц в случае причинения вреда совместными действиями. К примеру, в результате взаимодействия нескольких источников повышенной опасности либо одновременного владения источником

несколькими лицами. В этом случае законодатель в интересах потерпевшего предусмотрел множественность лиц на стороне должника [там же].

Так, пунктом 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена солидарная ответственность владельцев источников повышенной опасности за вред, причиненный при взаимодействии источников повышенной опасности. Вместе с тем, в данном случае автор настоящей статьи солидарен с мнением С.К. Шишкина, отметившего, что «по инициативе суда будет неверно привлекать невинного владельца к солидарной ответственности при причинении вреда третьим лицам в результате взаимодействия источников повышенной опасности» [Шишкин, 2007].

Как правильно указал данный автор: «... взыскание вреда в таких случаях по иску потерпевшего с виновного владельца будет соответствовать не только законности и обоснованности принятого решения, но и его справедливости» [там же].

Что касается вреда, причиненного самим владельцам источников повышенной опасности в результате их взаимодействия, то он в соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещается на общих основаниях. При этом высшая судебная инстанция в своем Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1, а именно в пункте 25, указала, что: «а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным; б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается; в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого; г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера), ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга» (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 января 2010 года № 1).

Продолжая обсуждение вопроса о субъектном составе лиц, обязанных возместить вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, следует отметить, что в соответствии с положениями главы 59 Гражданского Кодекса Российской Федерации работник, управляющий источником повышенной опасности, не признается его владельцем и должен нести ответственность только в случае противоправного его завладения. Вместе с тем в соответствии с пунктом 1 статьи 1081 Гражданского Кодекса Российской Федерации «лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом» (пункт 2 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На практике нередки случаи предъявления исковых требований к организациям, владеющим автотранспортом, о взыскании ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, по вине водителей данного предприятия, являющегося работником предприятия. По общему правилу на должника по регрессному требованию возлагается обязанность возместить кредитору уплаченный им третьему лицу платеж в полном объеме. Исключения из этого положения могут быть установлены законом.

Как следует из смысла пункта 2 статьи 1079 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если вред причинен источником повышенной опасности в контексте с его выбытием в результате противоправных действий других лиц, ответственность будут нести лица, которые противоправно завладели опасным объектом» (пункт 2 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем бывают случаи, когда владелец не принял соответствующих мер безопасности, исключая противоправное изъятие у владельца его объекта. В этом случае ответственность может быть возложена как на владельца источника повышенной опасности, так и на лицо, противоправно завладевшее опасным объектом. Об этом разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в своем Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 (Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1).

Следует отметить, что на практике встречается немало случаев, когда действия потерпевшего могут привести к причинению ему вреда повышенной опасной деятельностью, что влияет на объем обязанностей причинителя вреда (владельца источника повышенной опасности) по возмещению вреда.

Результатом причинения вреда повышенной опасной деятельностью могут быть также виновные действия (бездействие) физических и юридических лиц, которые создали обстановку, способствующую причинению вреда. К примеру, причинению вреда здоровью пассажира автомобиля вследствие совершения дорожно-транспортного происшествия может способствовать бездействие дорожной службы, не обеспечившей в полной мере, безопасность дорожного движения на дороге, в частности, своевременно не ликвидировавшей дефекты дорожного полотна. Как полагает К.Б. Ярошенко» «...в случае причинения вреда при указанных обстоятельствах, наряду с основным обязательством (между владельцем источника повышенной опасности, фактическим причинителем вреда, с одной стороны, и потерпевшим, с другой стороны), также возникает сопутствующее первому специальное обязательство, связывающее, соответственно, потерпевшего с третьим лицом, способствовавшим созданию обстановки причинения вреда (его увеличения)» [Ярошенко, 2015].

Законодателем предусмотрены и случаи, когда владелец источника повышенной опасности (фактический причинитель вреда) может быть освобожден от обязанности возмещения вреда, причиненного повышенной опасной деятельностью, если указанный вред причинен вследствие непреодолимой силы. Здесь обратим внимание на указанные Е.А. Павлодским признаки непреодолимой силы: «1) это всегда внешнее событие по отношению к деятельности обязанного лица; 2) чрезвычайный характер непреодолимой силы не зависит от предвидимости; 3) последствия воздействия непреодолимой силы не предотвратимы не только для обязанного лица, но и для других лиц» [Павлодский, 1978].

## Заключение

Применительно к исследуемой группе обязательств, с учетом специфики деятельности с использованием (эксплуатацией) объекта гражданских прав, обладающего свойствами источника повышенной опасности, принципиально важны замечания ученых, разграничивающих, с одной стороны, случай, и с другой стороны, непреодолимую силу, отмечающих, что в отличие от случая, который непредотвратим лишь субъективно, непреодолимая сила объективно непредотвратима [Смирнов, Собчак, 1983].

Однако сама по себе констатация факта непреодолимой силы не может служить безусловным основанием освобождения от ответственности возмещения вреда, здесь необходимо доказать причинно-следственную связь между наличием обстоятельств непреодолимой силы и причинением вреда.

---

## Библиография

1. Агарков М.М. Обязательство по советскому гражданскому праву. М., 1940. 192 с.
2. Жуковская О.Л. Юридическая природа и перспектива развития правового регулирования обязательств по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1988. 25 с.
3. Иоффе О.С. Обязательственное право. Л., 1975. 880 с.
4. Красавчиков О.А. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. М., 1966. 200 с.
5. Красавчиков О.А. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. 1960. № 5. С. 42-43.
6. Павлодский Е.А. Случай и непреодолимая сила в гражданском праве. М., 1978. 104 с.
7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1.
8. Смирнов В.Т., Собчак А.А. Общее учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Л., 1983. 152 с.
9. Соломина Н.Г. К вопросу о возникновении обязательства по возмещению вреда, причиненного источником повышенной опасности // Право и экономика. 2016. № 4. С. 45-49.
10. Тархов В.А. Обязательства из причинения вреда. Л., 1952. 191 с.
11. Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и из неосновательного обогащения. М., 1951. 239 с.
12. Францифоров А.Ю., Францифоров Ю.В. Понятие общих условий возникновения обязательств вследствие причинения вреда // Юрист. 2001. № 5. С. 10-13.
13. Шабунина И.С. Обязательство вследствие причинения вреда: понятие, структура, особенности возникновения. Ульяновск, 2006. 130 с.
14. Шевченко А.С., Шевченко Г.Н. Деликтные обязательства в российском гражданском праве. М.: Статут, 2013. 133 с.
15. Шишкин С.К. Возмещение вреда, причиненного источником повышенной опасности. Владимир, 2004. 192 с.
16. Шишкин С.К. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Теория и практика. М., 2007. 289 с.
17. Ярошенко К.Б. Защита граждан, пострадавших в результате дорожно-транспортных происшествий (состояние законодательства и перспективы его совершенствования) // Журнал российского права. 2015. № 12. С. 39-48.

## The concept of the obligation of reparation, caused by an activity that creates an increased danger to others

**Nailya K. Shakurova**

Postgraduate,  
Chuvash State University named after I.N. Ulyanov,  
428015, 15, Moskovskii av., Cheboksary, Russian Federation;  
e-mail: Shakurova-nk@mail.ru

### Abstract

In this article, its author defines the concept of an obligation to compensate for harm caused by an activity that creates an increased danger to others, identifies its main features and specifics, lists the common features characteristic of this obligation and the obligation resulting from causing harm. The author named the features of this type of obligation, the conditions and procedure for compensation for harm, which are strictly defined by the legislator, which excludes the agreement of the parties, and most importantly, the will of the injurer. The article discusses the subject composition of persons obliged to compensate for the harm caused by an activity that creates an increased danger to others, there are cases when there is a plurality of persons on the side of the debtor in the interests of the victim, the responsibility of individuals and legal entities who created harm. Examples from practice are given. In addition, the author also refers to cases and conditions for exempting a person from the obligation to compensate for harm, in particular, when causing harm, is increased by a dangerous activity due to force majeure. The fact of force majeure alone

cannot serve as an absolute basis for exemption from liability for compensation of harm; here it is necessary to prove the causal link between the presence of force majeure and harm.

### For citation

Shakurova N.K. (2018) Ponyatie obyazatel'stva po vozmeshcheniyu vreda, prichinnogo deyatel'nost'yu, sozdayushchei povyshennuyu opasnost' dlya okruzhayushchikh [The concept of the obligation of reparation, caused by an activity that creates an increased danger to others]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (12A), pp. 103-108.

### Keywords

Source of increased danger, activity that creates increased danger to others, irresistible force, law, danger.

### References

1. Agarkov M.M. (1940) *Obyazatel'stvo po sovetskomu grazhdanskomu pravu* [Obligation under the Soviet civil law]. Moscow.
2. Fleishits E.A. (1951) *Obyazatel'stva iz prichineniya vreda i iz neosnovatel'nogo obogashcheniya* [Obligations of causing harm and unjust enrichment]. Moscow.
3. Frantsiforov A.Yu., Frantsiforov Yu.V. (2001) Ponyatie obshchikh uslovii vozniknoveniya obyazatel'stv vsledstvie prichineniya vreda [The concept of the general conditions of the occurrence of obligations as a result of harm]. *Yurist* [Lawyer], 5, pp. 10-13.
4. Ioffe O.S. (1975) *Obyazatel'stvennoe parvo* [Law of Obligations]. Leningrad.
5. Krasavchikov O.A. (1966) *Vozmeshchenie vreda, prichinnogo istochnikom povyshennoi opasnosti* [Compensation of damage caused by a source of increased danger]. Moscow.
6. Krasavchikov O.A. (1960) Sistema otdel'nykh vidov obyazatel'stv [The system of certain types of obligations]. *Sovetskaya yustitsiya* [Soviet justice], 5, pp. 2-43.
7. Pavlidskii E.A. (1978) *Sluchai i nepreodolimaya sila v grazhdanskom prave* [Case and force majeure in civil law]. Moscow.
8. *Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 26 yanvarya 2010 goda № 1* [Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of January 26, 2010, No. 1].
9. Shabunina I.S. (2006) *Obyazatel'stvo vsledstvie prichineniya vreda: ponyatie, struktura, osobennosti vozniknoveniya* [Obligation due to harm: concept, structure, features of occurrence]. Ulyanovsk.
10. Shevchenko A.S., Shevchenko G.N. (2013) *Deliktnye obyazatel'stva v rossiiskom grazhdanskom prave* [Tort obligations in Russian civil law]. Moscow: Statut Publ.
11. Shishkin S.K. (2007) *Otvetstvennost' za vred, prichinennyi deyatel'nost'yu, sozdayushchei povyshennuyu opasnost' dlya okruzhayushchikh. Teoriya i praktika* [Responsibility for harm caused by an activity that creates an increased danger to others. Theory and practice]. Moscow.
12. Shishkin S.K. (2004) *Vozmeshchenie vreda, prichinnogo istochnikom povyshennoi opasnosti* [Compensation of damage caused by a source of increased danger]. Vladimir.
13. Smirnov V.T., Sobchak A.A. (1983) *Obshchee uchenie o deliktnykh obyazatel'stvakh v sovetskom grazhdanskom prave* [The general theory of tort obligations in Soviet civil law]. Leningrad.
14. Solomina N.G. (2016) K voprosu o vozniknovenii obyazatel'stva po vozmeshcheniyu vreda, prichinnogo istochnikom povyshennoi opasnosti [On the question of the emergence of an obligation to compensate for harm caused by a source of increased danger]. *Pravo i ekonomika* [Law and Economics], 4, pp. 45-49.
15. Tarkhov V.A. (1952) *Obyazatel'stva iz prichineniya vreda* [Obligations of causing harm]. Leningrad.
16. Yaroshenko K.B. (2015) Zashchita grazhdan, postradavshikh v rezul'tate dorozhno-transportnykh proisshestvii (sostoyanie zakonodatel'stva i perspektivy ego sovershenstvovaniya) [Protection of citizens affected by road accidents (the state of the legislation and the prospects for its improvement)]. *Zhurnal rossiiskogo prava* [Journal of Russian law], 12, pp. 39-48.
17. Zhukovskaya O.L. (1988) *Yuridicheskaya priroda i perspektiva razvitiya pravovogo regulirovaniya obyazatel'stv po vozmeshcheniyu vreda, prichinnogo istochnikom povyshennoi opasnosti. Doct. Dis.* [The legal nature and the prospect of the development of legal regulation of obligations to compensate for harm caused by a source of increased danger. Doct. Dis.]. Moscow.