

УДК 342.7

Внесудебная защита конституционного права на доступ к информации о деятельности судов в Российской Федерации: проблемы и пути их решения

Галоян Арпеник Ремиковна

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры Конституционного права,
Амурский государственный университет,
675027, Российская Федерация, Благовещенск, шоссе Игнатьевское, 21
e-mail: galoyan@mail.ru

Аннотация

В результате рассмотрения в настоящей статье указанных проблемы сделаны выводы о том, что: в настоящее время исследуемая область является не достаточно урегулированной; необходимо продолжить дальнейшее развитие межведомственного электронного документооборота; создать обучающий модуль, при помощи которого граждане, сотрудники аппарата суда смогут изучить систему и сформировать навыки работы в ней; подготовить сотрудников суда к нововведениям. В работе предлагается продолжение развития межведомственного электронного документооборота, создания обучающего модуля, при помощи которого граждане, сотрудники аппарата суда смогут изучить систему и сформировать навыки работы в ней. Кроме того, предлагаем организовать подготовку сотрудников суда к нововведениям, так как не все сотрудники суда, особенно вновь принятые на работу, готовы и могут свободно работать в системе электронного документооборота, поэтому необходимо постоянное обучение в данной области с учетом постоянно появляющихся нововведений и нормативной базы.

Для цитирования в научных исследованиях

Галоян А.Р. Внесудебная защита конституционного права на доступ к информации о деятельности судов в Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 12А. С. 189-195.

Ключевые слова

Суд, доступ к информации, конституционное право, жалоба, электронный документ, граждане, судья, судопроизводство.

Введение

Возможность реализации конституционного права на доступ к информации о деятельности судов способствует формированию объективного общественного мнения о правосудии. Это позволяет не только ознакомить присутствующих граждан с определенным кругом правовых норм, но и показать их значение для общества и отдельного гражданина, продемонстрировать уважение к ним, показать силу и авторитет права.

Суд оказывает воздействие на правовое и нравственное сознание населения, способствует достижению стоящих перед судопроизводством задач по воспитанию граждан в духе уважения законов.

Основная часть

Основы обеспечения доступа к информации о деятельности судов в настоящее время урегулированы Федеральным законом от 22.12.2008 N 262-ФЗ "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации"¹ (далее – Закон).

Осуществление контроля за обеспечением доступа к информации о деятельности судов, согласно ст. 25 Закона, осуществляется, в пределах имеющихся полномочий:

- председателями судов,
- Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде РФ,
- руководителями органов Судебного департамента,
- уполномоченными членами органов судейского сообщества.

Порядок осуществления указанного контроля устанавливается в регламентах и (или) иных актах, регулирующих вопросы внутренней деятельности судов, актах Судебного департамента, актах органов судейского сообщества.

Исходя из содержания ст. ст. 118, 120 и 122 Конституции РФ² никакое действие (бездействие) судьи, судебного органа или органа судейского сообщества не может быть предметом самостоятельного обжалования, в том числе³. Эти конституционные положения являются конституционной гарантией особого публично-правового статуса судей в связи с важной ролью, выполняемой ими от имени государства.

Но, вместе с тем, указанное не говорит о том, что участники процесса не могут направлять жалобу председателю вышестоящего суда, квалификационную коллегия судей.

Достаточно интересным и содержательным, по нашему мнению, применительно к внесудебным механизмам защиты права на доступ к информации о деятельности судов является Положение, утвержденное Приказом ВАС РФ от 30.06.2011 N 68⁴.

¹ Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6217.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.

³ Апелляционное определение Вологодского облсуда от 28.10.2015 по делу N 33а-5572/2015 // СПС «Консультант Плюс».

⁴ Приказ ВАС РФ от 30.06.2011 N 68 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов" // СПС «Консультант Плюс».

Согласно п. 2.8 указанного Положения и исходя таких обстоятельств, как: характер нарушения, степень виновности судьи, председателем арбитражного суда может быть проведена соответствующая беседа с судьей, либо данный вопрос выносится на совещание судей или на заседание президиума арбитражного суда.

В случае установления факта совершения судьей дисциплинарного проступка председателем арбитражного суда может вноситься представление в соответствующую квалификационную коллегия судей для привлечения судьи к дисциплинарной ответственности. В правоприменительной практике имеются случаи, когда жалоба на действие (бездействие) судьи, поступившая в суд, была отклонена арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, окружной суд возвращал ее обратно в суд первой инстанции с указанием - рассмотреть заявление, учитывая названный Приказ, и только на основании этого принять соответствующее решение⁵.

Позитивной тенденцией нам представляется возможность для участников процесса подавать жалобу в электронной форме - в форме электронного документа. В связи с чем встает закономерный вопрос: а почему бы не сделать все дела полностью электронными? Это позволит избавиться от бумажной макулатуры, от кипы дел в судах, которым уже трудно найти место для хранения, избавит сотрудников аппарата судов от поиска нужного дела, особенно если оно давнее. Почему бы не сделать жизнь судам проще? С учетом того, что количество поступающих дел с каждым годом все больше, рано или поздно встанет вопрос, даже для Арбитражного суда города Москвы, - где все это хранить? Например, в Сингапуре с 1997 г. действует электронная система подачи документов в суд. Система автоматически распределяет дальнейшее движение документов в суде, что позволяет значительно сократить время рассмотрения поступившей жалобы и предотвращает ее потерю в суде в связи с невмешательством третьих лиц в процесс регистрации и перераспределения поступившей корреспонденции. Документооборот полностью электронный.

В США также можно взаимодействовать с судом посредством электронного документооборота. Лицу, обратившемуся с жалобой, выдается электронный ключ для доступа, при этом можно отследить все поступающие документы, посмотреть, какие действия совершил суд. Электронное взаимодействие приводит к ускорению обмена информацией и его упрощению. Вместе с тем необходимо, чтобы все стороны были заинтересованы в полностью электронном документообороте, а не его дублировании, как в настоящее время иногда происходит в России (помимо того, что жалоба может быть: подана через Интернет, направлена по почте, сдана через канцелярию)⁶.

Вместе с тем, в России встречаются и отдельные проблемные моменты. Рассмотрим некоторые из них.

Такие проблемы можно разделить на общие, то есть имеющие всеобъемлющий сквозной характер, и частные - более конкретизированные.

К общим проблемам мы относим:

1. Задваивание документооборота. Эта проблема состоит в том, что сотрудники суда ведут как электронные регистрацию, передачу, распределение, внесение информации и др., так и те

⁵ Постановление ФАС ДО от 02.05.2012 N Ф03-1479/2012 // СПС «Консультант Плюс».

⁶ Шумова К.А., Находнова А.Д. Проблемы обеспечения принципа гласности и открытости в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 8. С. 8 - 12.

же самые действия на бумажном носителе. Указанные обстоятельства приводят к выполнению двойной работы сотрудниками аппарата суда. В связи с этим после введения электронного документооборота функциональных обязанностей у сотрудников аппарата суда стало не меньше, а больше. Электронный документооборот, который был призван облегчить работу, не только не облегчил ее, но и в определенной степени сделал ее сложнее.

На наш взгляд, разрешение этой проблемы рано или поздно сведется к полному отказу от бумажного документооборота. Несомненно, это произойдет не сразу, но это должно быть логичным и закономерным итогом внедрения электронного документооборота, к которому нужно стремиться. Параллельно должны развиваться защита и безопасность электронного документооборота, увеличивая доверие к его надежности.

2. Проблема персонификации и безопасности доступа, а именно обладание каждым заявителем (участником процесса), судьей, сотрудником аппарата суда индивидуальным логином и паролем и недопустимость передачи таких данных третьим лицам. Это касается как лиц, подающих документы, так и принимающих, и реагирующих на них.

Несознательные граждане, сотрудники аппарата суда и даже судьи могут передать свои логин, пароль, электронную цифровую подпись другим лицам, которых они считают доверенными. Работа под одним логином и паролем нескольких лиц недопустима и не позволит отследить, кто именно совершил в системе определенное действие.

Кроме того, следует четко сохранять персональные данные, не распространять информацию о персональных данных, ставших известными при исполнении служебных обязанностей. От работодателя требуется соблюдать требования защиты персональных данных, согласно Федеральному закону "О персональных данных"⁷.

3. Доступность электронного документооборота. Доступность подачи жалобы путем направления электронного документа предусмотрена, как нами уже указывалось, федеральным законом. Вместе с тем много наших сограждан в силу возраста, отсутствия технической возможности, образования и прочих обстоятельств не могут в полной мере использовать возможности электронных технологий.

Так, например, для граждан, не имеющих соответствующего образования, вызывает проблему заполнение многих полей при подаче заявления в системе ГАС "Правосудие". Вызывают затруднения заполнение таких полей, как: тип обращения (иск, жалоба, заявление, ходатайство и др.) и т.д. В последующем это приводит к необходимости сотрудников суда звонить данному гражданину, уточнять, каков тип обращения и др., предлагать исправить, поскольку в таком виде принять такое обращение невозможно.

Путем решения данной проблемы является создание обучающего модуля, при помощи которого граждане, сотрудники аппарата суда смогут изучить систему и сформировать навыки работы в ней.

Существуют и частные проблемы, которые связаны с функционированием отдельных элементов электронного документооборота (ГАС "Правосудие", СМС-информирование, сайты судов и др.).

1. Так, в случае обращения заявителя в суд в электронном виде в порядке гражданского судопроизводства не всегда судьями в ГАС "Правосудие" прикрепляется документ по

⁷ Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О персональных данных" // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3451.

принятому заявлению (например, определение о принятии заявления, о возврате, об оставлении без движения и др.).

2. Единожды подав документ в электронной форме, лицо, сделавшее это, не может изменить или дополнить его. Вместе с тем такая возможность предусмотрена в случае оставления без движения, в иных случаях заявитель должен оформлять новое обращение.

3. Трудность для сотрудников аппарата суда вызывает необходимость распечатывания значительного объема и числа копий документов для направления по почте.

Технологии не стоят на месте, активно и динамично развиваются, делая нашу жизнь все более и более удобной, деятельность государственных органов доступной и открытой, оказание государственных услуг более быстрым и своевременным.

Заключение

В завершение отметим следующее.

1. В настоящее время правовое регулирование механизмов внесудебных способов защиты конституционного права на доступ к информации о деятельности судов является не достаточно урегулированным.

Учитывая это, как важное направление в области совершенствования законодательства и правоприменительной практики в изучаемой области следует определить создание систем внутриведомственных актов судов, Судебного департамента и органов судейского сообщества, в которых были бы урегулированы определенные механизмы и процедуры по обеспечению реализации и защиты прав пользователей информации.

2. В связи с этим предлагаем:

Во-первых, продолжить дальнейшее развитие межведомственного электронного документооборота.

Во-вторых, создать обучающий модуль, при помощи которого граждане, сотрудники аппарата суда смогут изучить систему и сформировать навыки работы в ней.

В - третьих, подготовить сотрудников суда к нововведениям. Не все сотрудники суда, особенно вновь принятые на работу, готовы и могут свободно работать в системе электронного документооборота, поэтому необходимо постоянное обучение в данной области с учетом постоянно появляющихся нововведений и нормативной базы.

Библиография

1. Апелляционное определение Вологодского облсуда от 28.10.2015 по делу N 33а-5572/2015 // СПС «Консультант Плюс».
2. Коновалов А. О. Актуальные проблемы защиты нарушенного права на доступ к информации о деятельности судов в Российской Федерации //Юридические исследования. – 2013. – №. 7. – С. 100-124.
3. Коновалов А. О. Некоторые проблемы реализации внесудебных механизмов защиты конституционного права на доступ к информации о деятельности судов в Российской Федерации //Актуальные проблемы российского права. – 2013. – №. 6. – С. 673.
4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2014. N 31. Ст. 4398.
5. Постановление ФАС ДО от 02.05.2012 N Ф03-1479/2012 // СПС «Консультант Плюс»
6. Приказ ВАС РФ от 30.06.2011 N 68 "Об утверждении Положения о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб на действия судей и работников аппаратов арбитражных судов Российской Федерации, а также запросов о предоставлении информации о деятельности судов" // СПС «Консультант Плюс».

7. Федеральный закон от 22.12.2008 N 262-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2008. N 52 (ч. 1). Ст. 6217.
8. Федеральный закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ (ред. от 31.12.2017) "О персональных данных" // Собрание законодательства РФ. 2006. N 31 (1 ч.). Ст. 3451.
9. Чуча С. Ю. Реализация принципа открытости правосудия в деятельности арбитражного суда Омской области: правовые проблемы и перспективы // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2010. – №. 2.
10. Шумова К.А., Находнова А.Д. Проблемы обеспечения принципа гласности и открытости в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 8. С. 8 - 12.

Some problems of the implementation of non-judicial mechanisms for the protection of the constitutional right to access information on the activities of the courts in the Russian Federation

Arpenik R. Galoyan

PhD in Law,
Docent,

Associate Professor at the Department of the constitutional law,
Amur State University,
675027, 21, Ignat'evskoe highway, Blagoveschensk, Russian Federation;
e-mail: galoyan@mail.ru

Abstract

It was concluded that: at present, the legal regulation of mechanisms for extrajudicial methods of protecting the constitutional right to access information on the activities of courts is not sufficiently regulated; it is necessary to continue the further development of interdepartmental electronic document management; create a training module, with the help of which citizens, employees of the court apparatus will be able to study the system and develop skills to work in it; prepare court staff for innovations.

The paper proposes the continuation of the development of interdepartmental electronic document circulation, the creation of a training module, with the help of which citizens, court staff will be able to study the system and develop skills to work in it. In addition, we propose to organize the training of court staff to innovations, since not all court staff, especially newly hired, are ready and able to work freely in the electronic document management system, therefore, constant training in this area is necessary, considering constantly emerging innovations and regulatory framework.

For citation

Galoyan A.R. (2018) Vnesudebnaya zashchita konstitutsionnykh prav na dostup k informatsii o deyatel'nosti sudov v Rossiyskoy Federatsii: problemy i puti ikh resheniya [Some problems of the implementation of non-judicial mechanisms for the protection of the constitutional right to access information on the activities of the courts in the Russian Federation]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (12A), pp. 189-195.

Keywords

court, access to information, constitutional law, complaint, electronic document, citizens, judge, legal proceedings.

References

1. Actual problems of protection of the violated right To access to information on activity of courts in the Russian Federation //Legal researches. - 2013. - no. 7. – S. 100 to 124.
2. Appeal determination of the Vologda regional court of 28.10.2015 in the case N 33a-5572/2015 // ATP "Consultant Plus".
3. Chucha, S. The implementation of the principle of openness of justice in the arbitration court of the Omsk region: legal problems and prospects //Bulletin of the Omsk University. Series "Right". - 2010. - no. 2.
4. Federal law of 22.12.2008 N 262-FZ (as amended on 28.12.2017) "on access to information on the activities of courts in the Russian Federation" // Assembly of legislation of the Russian Federation. 2008. N 52 (part 1). St. 6217.
5. Federal law of 27.07.2006 N 152-FZ (as amended on 31.12.2017) "on personal data" // Collection of legislation of the Russian Federation. 2006. N 31 (1 hour). St. 3451.
6. Resolution of FAS TO of 02.05.2012 N F03-1479/2012 // ATP "Consultant Plus»
7. Some problems of implementation of the non-judicial mechanisms of protection of the constitutional right to access to information about the activities of courts in the Russian Federation //Actual problems of Russian law. - 2013. - no. 6. - P. 673.
8. The Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote 12.12.1993) (as amended, amended Laws of the Russian Federation on amendments to the Constitution of the Russian Federation from 30.12.2008 N 6-FKZ, from 30.12.2008 N 7-FCL from 05.02.2014 No. 2-FKZ, from 21.07.2014 No. 11-FCL) // collected legislation of the Russian Federation. 2014. N 31. St. 4398.
9. The order of the SAC of the Russian Federation of 30.06.2011 N 68 "about the statement of Regulations on the order of consideration of offers, applications and complaints to actions of judges and employees of devices of arbitration courts of the Russian Federation, and also requests for information on activity of courts" // SPS "Consultant Plus".
10. The problems of ensuring the principle of transparency and openness in the civil process // arbitration and civil Procedure. 2018. N 8. Pp. 8 - 12.