

УДК 347.2/.3

## Проблемы защиты имущественных прав в гражданских правоотношениях

**Овчинников Александр Вячеславович**

Старший преподаватель,  
кафедра прикладной информатики,  
Российский государственный аграрный университет – МСХА им. К.А. Тимирязева,  
127550, Российская Федерация, Москва, ул. Тимирязевская, 49;  
e-mail: aw85owchennekov@gmail.com

### Аннотация

В статье поднимаются актуальные вопросы современной цивилистики, касающиеся гарантий защиты имущественных прав физических и юридических лиц участников гражданского оборота в современной России, а также презумпции добросовестности проверяемого лица. Рассматриваются нормативно-правовые акты, гарантирующие должную защиту прав предпринимателей и юридических лиц при проведении проверки их деятельности органами государственного контроля (надзора), а также пути и механизмы досудебной и судебной защиты имущественных прав участников гражданских правоотношений, установленные законом правила и порядок досудебного урегулирования имущественных споров участников правоотношений. Названы возможные меры ответственности, применимые по закону к стороне, недобросовестно исполняющей взятые на себя обязательства. Автор исследует проблемы определения размеров понесенного убытка и взыскания неустойки, вопросы исчисления сроков исковой давности по гражданским делам в странах романо-германского права (России, Франция) и странах прецедентного права (Великобритания, США), механизмы стимулирования участников возникшего спора к его досудебному урегулированию.

### Для цитирования в научных исследованиях

Овчинников А.В. Проблемы защиты имущественных прав в гражданских правоотношениях // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 103-110.

### Ключевые слова

Способы защиты имущественных прав, оценка ущерба нарушенных имущественных прав, досудебная защита сроки подачи иска исковая давность.

## **Введение**

В соответствии с частью 1 статьи 45 Конституции России каждый гражданин вправе защищать свои свободы и права всеми способами, не запрещенными законом. Данный принцип также находит свое развитие в пункте 1 статьи 47 Конституции России, согласно которому основным принципом гражданского законодательства является необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения мер по восстановлению нарушенных прав и их судебной защиты. Часть 1 статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) закрепляет перечень основных способов защиты гражданских прав, которые могут быть применимы любым субъектом гражданского права, а именно: признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права и приостановка действий, нарушающих право или создающую угрозу его нарушения; признание оспоримой сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа либо органа местного самоуправления; самозащита права участниками правоотношений; присуждение к исполнению обязанности в натуре; возмещение причиненных убытков; выплата пострадавшей стороне определенной законом неустойки; возмещение причиненного морального вреда; прекращение либо изменение гражданских правоотношений; отказ от применения судебными властями нормативно-правового акта органа местного самоуправления, противоречащего действующему законодательству; иные пути и способы, предусмотренные законом;

Кроме того, вместе с Конституцией России основными нормативно-правовыми актами, регулирующими проблемы защиты имущественных прав, также являются Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации, а также принятый 8 августа 2001 года Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора)» [Крашенинников, 2007]. Данный закон, регламентируя деятельность органов контроля, утверждает принцип презумпции добросовестности проверяемого лица, заключающийся в том, что для привлечения юридического лица к ответственности недостаточно простого факта нарушения обязательственных требований, предъявляемых к производимым товарам, выполняемым работам и оказываемым услугам.

## **Проблемы защиты имущественных прав**

В обязанности контролирующего органа входит сбор доказательств, подтверждающих тот факт, что нарушение произошло по вине проверяемого лица. Указанный выше закон дает юридическим лицам дополнительные гарантии от произвольных действий контролирующих органов. А вышеназванные нормативно-правовые документы позволяют разделить меры обеспечения имущественного права на меры по защите этого права и меры ответственности.

К первой группе указанных мер, помимо вещно-правовых, как правило, относят меры, обеспечивающие признание права, признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности, меры последствий признания недействительной ничтожной сделки, меры по признанию недействующим акта, принятого государственными органами или органами местного самоуправления, меры по прекращению либо изменению

правоотношений, а также отказ судом от применения принятого государственным органом либо органом местного самоуправления противоречащего закону акта [Витрянский, 1995].

Что касается мер ответственности, то в настоящее время к ним относят меры по возмещению убытков (в том числе морального вреда), меры по взысканию неустойки, меры по взысканию процентов согласно статье 395 ГК РФ, а также потере суммы задатка стороной, ответственной за нарушение взятых на себя обязательств [Абова, Кабалкин, Мозолин, 1996]. Кроме этого, помимо мер, предусмотренных частью 1 статьи 12 ГК РФ, текущим законодательством предусмотрены и другие способы защиты нарушенных имущественных прав. Например, действующими федеральными законами «Об акционерных обществах», «Обществах с ограниченной ответственностью» и «О сельскохозяйственных кооперативах» предусмотрены специальные способы защиты корпоративных прав, в частности требования об исключении участника (учредителя) из товарищества согласно пункту 2 статьи 76 ГК РФ либо исключении из акционерного общества согласно статье 10 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и исключении члена кооператива согласно пункту 2 статьи 111 ГК РФ. Сюда же можно отнести, согласно пункту 2 статьи 72 ГК РФ, заявление требования на прекращение полномочий одного либо нескольких членов полного товарищества по ведению дел.

Из вышеперечисленных способов защиты имущественных прав и интересов некоторые способы могут осуществляться только судом (признание недействительными сделки или принятого государственным органом акта), в то время как другие могут быть осуществлены как через суд, так и самостоятельно, без вмешательства суда (например, взыскание неустойки либо возмещение убытков), а ряд способов может быть реализован не только через суд, но и путем привлечения в административном порядке государственных органов, призванных осуществлять защиту гражданских прав.

Рассматривая вопрос компенсации убытков, возникших в результате нарушения диспозитивных имущественных прав при заключении сделки двумя сторонами, видно, что здесь действительное право на компенсацию возникших убытков появляется из самого неисполненного обязательства, в независимости от определения данного права в законодательстве.

Таким образом, вопросу компенсации убытков придан характер основного пути защиты нарушенных имущественных прав. Понятие убытков состоит из понятия упущенной выгоды и реального ущерба. Под упущенной выгодой, как правило, понимают возможные доходы, которые могло получить лицо при обычных условиях своей деятельности (гражданского оборота), если бы его права не были нарушены [Абрамова и др., 2010]. При этом величину упущенной выгоды необходимо определять с учетом разумных затрат, которое должно было бы понести лицо, если бы обязательства перед ним были в полном объеме исполнены. Также возможной мерой ответственности лица, нарушившего обязательства, кроме возмещения понесенных убытков и взыскания неустойки, является взыскание процента на величину незаконно удерживаемых чужих денежных средств.

Данная мера ничуть не препятствует удовлетворению законных требований кредитора по взысканию неустойки с должника, в том числе в виде пени, однако исключает применение в соответствующих случаях нормы о зачетном характере неустойки, ввиду того что взыскание процентов и выплата неустойки выступают в качестве самостоятельных, независимых друг от друга разновидностей ответственности. При этом величина подлежащих уплате процентов не может быть снижена судом исходя из несоизмерности ее последствиям неисполнения обязательства, в то время как размер неустойки при наличии оснований суд может и уменьшить.

Процент же за пользование чужими денежными средствами устанавливается исходя из учетной ставки центрального банка (ставки рефинансирования) по месту регистрации юридического лица (кредитора) или месту фактического проживания.

Среди прочих получивших распространение способов самостоятельной защиты имущественных прав можно также назвать разрешенное законом удержание имущества должника до полного исполнения им своих обязательств перед кредитором [Брагинский, 1995].

Важным условием на пути надежной защиты нарушенных имущественных прав участников гражданских правоотношений выступает строгое соблюдение установленного законодательством порядка урегулирования имущественных споров.

Здесь, как правило, первым шагом по защите нарушенных имущественных прав предприятия является попытка досудебного урегулирования возникшего спора, а в случае невозможности достигнуть урегулирования разногласий – обращение в суд. Согласно действующему законодательству, основанием для такого обращения может быть отклонение изложенных в претензии законных требований истца либо оставление ее без надлежащего рассмотрения и ответа на срок 30 и более календарных дней.

Нарушение досудебного (претензионного) порядка разрешения спора в случаях, когда такой порядок определен законодательством для данного вида споров (например, при спорах между юридическими лицами) или прописан в условиях договора, служит достаточным основанием оставить данный иск без рассмотрения. Заявление же истца, чьи имущественные права были нарушены, в суд, поданное до полного истечения, предусмотренного законом либо договором срока ответа, возвращается истцу без рассмотрения. Возврату также подлежит заявление истца, если истец не предоставил в суд копию отправленной ответчику претензии, а также доказательства ее отправки последнему.

Досудебный (претензионный) порядок разрешения спора принято считать исполненным по истечении срока ответа на поданную претензию, независимо от того, была она получена ответчиком или нет.

Законодательство зарубежных стран также содержит нормы, которые стимулируют досудебный порядок разрешения имущественных споров. Так, Кодекс внутренних доходов США содержит норму, согласно которой судебные издержки подлежат существенному уменьшению, если стороны перед обращением в суд использовали возможность разрешить спор в досудебном порядке (так называемое альтернативное разрешение споров, «*alternative dispute resolution*»), а французское законодательство (Гражданский процессуальный кодекс Франции) предусматривает специальную должность судебного примирителя для разрешения споров с его участием.

Ряд признаков, например Постановление Пленума Верховного Суда России от 18.01.2018, предлагающее закрепить в Федеральном законе «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» аналогичный французскому институт судебных примирителей в законодательстве России, указывает на дальнейшее стремление органов законодательной и судебной власти РФ к развитию институтов досудебного урегулирования. Это позволило бы снизить нагрузку на сами суды и службу судебных приставов, улучшив показатели их работы, а также в общем повысить правовую культуру разрешения споров в обществе [Толстой, Сергеев, 1996].

В то же время несмотря на то, что досудебный порядок разрешения споров призван облегчить и ускорить процесс урегулирования часто возникающих между участниками гражданского оборота проблем, ускорив одновременно процесс судопроизводства за счет

общего сокращения числа судебных исков, из вышесказанного очевидно вытекает, что в большинстве случаев досудебная защита имущественных прав возможна лишь при согласии и добросовестности участников сделки.

Если рассматривать отстаивание попранных имущественных прав путем обращения в суд для оспаривания незаконных действий и решений государственных органов власти, а также неправомерных действий юридических и физических лиц в суде общей юрисдикции, третейском и арбитражном судах, стоит отметить следующее. К объектам разбирательства в арбитражном суде относятся хозяйственные споры, например: о разногласиях в договоре, заключение которого предусмотрено законодательством, либо в случае передачи споров по соглашению сторон арбитражному суду; об изменении первоначальных условий сделок либо о расторжении сделок между юридическими лицами; о невыполнении либо несоответствующем выполнении сторонами договора своих обязательств; о признании судом прав собственности; об истребовании собственником либо другим законным владельцем имущества из чужого незаконного владения; о компенсации понесенных убытков [Мозолин, Масляев, 2005].

Участники экономических правоотношений, не являющиеся юридическими лицами, например коммерческие филиалы и представительства, не имеют возможности прямого обращения в суд с исковыми заявлениями. Их законные интересы в суде должны представлять головные структуры соответствующих лиц.

Другим важным вопросом восстановления нарушенных прав является вопрос соблюдения сроков давности [Цветков, 2011]. Часть первая статьи 200 ГК РФ указывает, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда сторона, чьи права были нарушены, узнала или должна была узнать о нарушении этих прав. В то же время при обращении в суд для защиты попранных имущественных прав важно учитывать, что предприниматель вправе, соблюдая установленный законом порядок, напрямую обратиться в суд не только в любое время в течении всего срока исковой давности, но и после его истечения, если заинтересованная сторона сделки не захочет заявить о применении института исковой давности.

Действующий в настоящее время Федеральный закон «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», вносящий поправки в статьи 196 и 200 ГК РФ, определяет максимальный срок для подачи иска в 10 лет с момента, когда произошло нарушение законных прав. В действующем законодательстве исковая давность не распространяется на требования по защите неимущественных личных прав (исключая случаи, предусмотренные законом), требования выдачи банковских вкладов и требования компенсации вреда жизни либо здоровью граждан.

Для сравнения, в странах романо-германского права максимальные сроки исковой давности составляют, согласно статье 2262 ГК Франции, 30 лет, за исключением требований, в отношении которых установлены сокращенные сроки исковой давности. По английскому праву возможно уменьшение исковых сроков, если данный пункт был прописан в договоре. Законодательство США допускает как уменьшение, так и увеличение исковых сроков по соглашению сторон; если же данный пункт в договоре не указывался, то будут действовать сроки исковой давности по гражданским делам, установленные в конкретном штате. Из этого явно следует, что у себя на родине резиденты стран Западной Европы, чьи права были нарушены, располагают существенно большими сроками для защиты своих законных прав и интересов, в сравнении с отечественными юридическими и физическими лицами. Данный факт также следовало бы учитывать органам, представляющим в России законодательную ветвь власти, при внесении в будущем изменений в законодательство.

## Заключение

Подводя итог, следует отметить, что действующее в настоящее время в России гражданское законодательство еще не способно предусмотреть все возможные варианты защиты нарушенных имущественных прав. Поэтому, согласно действующим правовым нормам, гражданские права подлежат судебной защите независимо от закрепления их в Гражданском кодексе России. Отсюда вытекает неизбежность существенной трансформации гражданского законодательства.

## Библиография

1. Абова Т.Е., Кабалкин А.Ю., Мозолин В.П. (ред.) Гражданский кодекс Российской Федерации. Научно-практический комментарий. М.: БЕК, 1996.
2. Абрамова Е.Н. и др. Гражданское право. М.: РГ-Пресс, 2010.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
4. Брагинский М.И. Обязательства и способы их обеспечения: неустойка, залог, поручительство, банковская гарантия (комментарии к новому ГК РФ). М.: Центр деловой информации, 1995.
5. Витрянский В.В. Договоры: порядок заключения, изменения и расторжения, новые типы (комментарий к новому ГК РФ). М.: Статут, 1995.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».
7. Конституция России от 12 декабря 1993 года // СПС «КонсультантПлюс».
8. Крашенинников П.В. (ред.) Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий. М.: Статут, 2007.
9. Мозолин В.П., Масляев А.И. Гражданское право. М.: Юристь, 2005.
10. О сельскохозяйственной кооперации: федер. закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
11. Об акционерных обществах: федер. закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
12. Об обществах с ограниченной ответственностью: федер. закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (с изм. и доп. от 01.02.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Толстой Ю.К., Сергеев А.П. (ред.) Гражданское право. М.: Проспект, 1996.
14. Цветков В.А. Сроки исковой давности в России и зарубежных странах // Вестник Омской юридической академии. 2011. № 15. С. 42-44.
15. Ярков В.В. (ред.) Комментарии к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Бек, 2004.

## Problems of protection of property rights in civil legal relations

**Aleksandr V. Ovchinnikov**

Senior Lecturer,  
Department of applied Informatics,  
Russian State Agrarian University – Moscow Timiryazev Agricultural Academy,  
127550, 49 Timiryazevskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: aw85owchennekov@gmail.com

## Abstract

The article deals with the topical issues of modern civil law concerning guarantees of protection of property rights of individuals and legal entities of participants of civil turnover in modern Russia, as well as the presumption of good faith of the audited entity. The author considers the normative-legal acts guaranteeing the proper protection of the rights of entrepreneurs and legal entities during the inspection of their activities by the state control (supervision), as well as ways and mechanisms of pre-trial and judicial protection of property rights of participants in civil relations, the rules established by law and the procedure for pre-trial settlement of property disputes of participants in legal relations. The article analyzes the possible measures of liability applicable under the law to the party performing its obligations in bad faith. The author investigates the problems of determining the amount of the loss incurred and the recovery of the penalty, the calculation of the limitation period in civil cases in the countries of Romano-Germanic law (Russia, France) and the countries of case law (UK, USA), mechanisms to stimulate participants in the dispute to its resolution. The author concludes that civil legislation is not capable of providing all possible options for the protection of violated property rights.

## For citation

Ovchinnikov A.V. (2018) Problemy zashchity imushchestvennykh prav v grazhdanskikh pravootnosheniyakh [Problems of protection of property rights in civil legal relations]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 103-110.

## Keywords

Ways of protecting property rights, assessment of damage to violated property rights, pre-trial protection, time limits for filing a claim, limitation of actions.

## References

1. Abova T.E., Kabalkin A.Yu., Mozolin V.P. (eds.) (1996) *Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii. Nauchno-prakticheskii kommentarii* [Civil Code of the Russian Federation. Scientific and practical commentary]. Moscow: BEK Publ.
2. Abramova E.N. et al. (2010) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: RG-Press Publ.
3. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 24.07.2002 № 95-FZ [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: Federal Law No. 95-FZ of July 24, 2002]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
4. Braginskii M.I. (1995) *Obyazatel'stva i sposoby ikh obespecheniya: neustoika, zalog, poruchitel'stvo, bankovskaya garantiya (kommentarii k novomu GK RF)* [Obligations and methods of their provision: the penalty, pledge, surety, bank guarantee (the comment to new GK the Russian Federation)]. Moscow: Tsentr delovoi informatsii Publ.
5. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon ot 30.11.1994 № 51-FZ [Civil Code of the Russian Federation (part one): Federal Law No. 51-FZ of November 30, 1994]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
6. Konstitutsiya Rossii ot 12 dekabrya 1993 goda [Constitution of the Russian Federation of December 12, 1993]. *SPS "Konsul'tant-Plyus"* [SPS Consultant].
7. Krashennnikov P.V. (ed.) (2007) *Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: postateinyi kommentarii* [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation: article-by-article commentary]. Moscow: Statut Publ.
8. Mozolin V.P., Maslyayev A.I. (2005) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: Yurist" Publ.
9. O sel'skokhozyaistvennoi kooperatsii: feder. zakon ot 08.12.1995 № 193-FZ (red. ot 03.07.2016) [On agricultural cooperation: Federal Law No. 193-FZ of December 08, 1995 (as amended on July 03, 2016)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].

10. Ob aktsionernykh obshchestvakh: feder. zakon ot 26.12.1995 № 208-FZ (red. ot 31.12.2017) [On joint-stock companies: Federal Law No. 208-FZ of December 26, 1995 (as amended on December 31, 2017)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
11. Ob obshchestvakh s ogranichennoi otvetstvennost'yu: feder. zakon ot 08.02.1998 № 14-FZ (s izm. i dop. ot 01.02.2018) [On limited liability companies: Federal Law No. 14-FZ of February 08, 1998 (as amended on February 01, 2018)]. *SPS "Konsul'tantPlyus"* [SPS Consultant].
12. Tolstoy Yu.K., Sergeev A.P. (eds.) (1996) *Grazhdanskoe pravo* [Civil law]. Moscow: Prospekt Publ.
13. Tsvetkov V.A. (2011). Sroki iskovoi davnosti v Rossii i zarubezhnykh stranakh [Statute of limitations in Russia and foreign countries]. *Vestnik Omskoi yuridicheskoi akademii* [Bulletin of Omsk Law Academy], 15, pp. 42-44.
14. Vitryanskii V.V. (1995) *Dogovory: poryadok zaklyucheniya, izmeneniya i rastorzheniya, novye tipy (kommentarii k novomu GK RF)* [Contracts: the procedure for the conclusion, amendment and termination, new types (the comment to new Civil Code of the Russian Federation)]. Moscow: Statut Publ.
15. Yarkov V.V. (ed.) (2004) *Kommentarii k Arbitrazhnomu protsessual'nomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii (postateinyi)* [Comments to the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation (article)]. Moscow: Bek Publ.