

**УДК 34****Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения:  
особенности состава и практика применения ст. 179 УК РФ****Абдульмянова Татьяна Владимировна**

Кандидат исторических наук,  
доцент кафедры публичного права,  
Саранский кооперативный институт (филиал),  
Российский университет кооперации,  
430027, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;  
e-mail: [abdulmyanova.tanya@mail.ru](mailto:abdulmyanova.tanya@mail.ru)

**Спицина Ольга Викторовна**

Кандидат исторических наук,  
преподаватель высшей квалификационной категории,  
Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н.П. Огарева,  
430005, Российская Федерация, Саранск, ул. Большевикская, 68  
e-mail: [spitzinaolga@yandex.ru](mailto:spitzinaolga@yandex.ru)

**Аннотация**

Важнейшей гарантией правовых положений о свободе экономической деятельности является установление и применение уголовно-правовой нормы об ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ). К сожалению, несмотря на значительную распространенность фактов совершения преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ применяется на практике довольно редко. Причем высокая степень латентности преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, далеко не в последнюю очередь связана с отсутствием должной теоретической разработки проблем уголовной ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения. В статье раскрывается понятие сделки как объекта гражданско-правового и уголовно-правового регулирования. Авторами показаны актуальные проблемы уголовной характеристики преступления, закрепленного в ст. 179 УК РФ; рассмотрены особенности структуры состава и квалификации принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения, а также особенности привлечения к уголовной ответственности за совершение указанного состава преступления. Кроме того, исследуется круг сделок, имеющих отношение к составу ст. 179 УК РФ.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Абдульмянова Т.В., Спицина О.В. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения: особенности состава и практика применения ст. 179 УК РФ // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 154-161.

**Ключевые слова**

Сделка, гражданское законодательство, уголовное законодательство, принуждение, состав преступления, квалификация преступления, уголовная ответственность, назначение наказания.

**Введение**

В настоящее время в современном обществе количество сделок, совершаемых ежедневно не только в России, но и за рубежом, исчисляется десятками и даже сотнями тысяч. Гражданско-правовая сделка представляет собой не только юридический, но и волевой акт, направленный на достижение определенного правового результата. В тех случаях, когда сделка заключается хотя бы одним участником под влиянием физического или психического насилия (воздействия), то она признается ничтожной, а субъекты, выбравшие насильственный способ принуждения (воздействия) к сделке, подлежат привлечению к уголовной ответственности.

**Особенности состава и практика применения ст. 179 УК РФ**

Согласно современному гражданскому законодательству Российской Федерации, сделка является одним из распространенных действий, так как встречается постоянно и единообразно в повседневной жизни. Например, покупка продуктов и бытовой химии в магазинах, оплата проезда в общественном транспорте и коммунальных услуг, распоряжение имуществом на случай смерти и многое другое.

Сделками признаются «действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» (ГК РФ, Ст. 153). В современном гражданском праве Российской Федерации допускается совершение любых сделок непротиворечащих закону.

Одним из важнейших институтов является правовое регулирование сделки. Поскольку предполагается гражданский оборот при совершении различного рода правомерных действий физическими и юридическими лицами, которые влекут за собой порождение, изменение и прекращение гражданских прав и обязанностей по факту волеизъявления сторон.

Волеизъявление – это выражение воли лица, при котором сделка становится доступной для понимания и привлечения других субъектов, а также влечет за собой возможное порождение юридического факта.

Однако на практике возникают ситуации, при которых оказывается преступное воздействие на свободу действий человека в данной сфере заключения сделок. В этом случае речь идет о «преступном деянии, предусмотренном в ст. 179 УК РФ, то есть в принуждении к совершению сделки и принуждению к отказу от совершения сделки» (УК РФ, Ст. 179).

Следует отметить, что термин принудить означает заставить человека что-либо сделать против его воли. При принуждении с помощью физического или психического воздействия на человека пытаются изменить его поведение.

Принуждение к совершению сделки и принуждению к отказу от нее, противоречит самому духу рыночной экономики и негативно влияет на экономику, и поэтому в целях пресечения и профилактики преступлений данного вида в уголовном законодательстве установлена норма об ответственности за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения.

Рассматриваемое преступление относится к преступлениям в сфере экономики и закреплено в статье 179 УК РФ (гл. 22 УК РФ).

Что касается структуры состава данного преступления, то наибольший интерес вызывает исследование непосредственного объекта рассматриваемого преступления, так как последний в большинстве случаев «претерпевает негативные изменения в результате совершения преступления...» и, кроме того, в уголовно-правовой литературе отмечается, «что именно непосредственный объект преступного посягательства определяет специфические особенности каждого преступления» [Рарог, 2008, 110].

Наиболее распространена в уголовно-правовой литературе точка зрения, согласно которой «непосредственным объектом принуждения к совершению сделки (отказу от ее совершения) является свобода заключения гражданско-правовых сделок» [Минская, 2006, 11].

Потерпевшими могут признаваться как физические лица, так и юридические лица, и кроме того, в том случае, если угрозы причинения вреда направлены на близких и родственников лица, в отношении которого предпринимается психологическое давление или принудительное воздействие, они должны быть признаны также потерпевшими.

Преступление будет оконченным в независимости от того отказалось ли потерпевшее лицо от совершения «вынужденной» сделки или нет, то есть состав рассматриваемого преступления сконструирован по принципу формального состава.

Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения возможно только с прямым умыслом. Здесь виновный осознает объект посягательства (законный порядок заключения гражданско-правовых сделок) и желает наступления преступных последствий в виде совершения или заключения «вынужденных» сделок или отказ от совершения.

Мотивы и цели рассматриваемого преступления могут быть самыми различными, но в большинстве своем мотивы имеют корыстный характер (например, получение материальной выгоды от совершения «вынужденной» сделки).

Субъект преступления общий и им является физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет.

Исследования показывают, что «в основном преступники, совершающие преступное деяние, предусмотренное ст. 179 УК РФ, – это психологически сложившиеся личности в возрасте 25-40 лет, имеющие опыт агрессивно-насильственных действий (чаще приобретенных в местах лишения свободы при отбывании наказания), корыстные побуждения, связанные с материальной наживой, в большинстве случаев входящие в организованные группы» [Нафиков, 2009, 134-135].

Рассмотрим судебную практику применения ст. 179 УК РФ.

Так, судом районного суда г. Москвы было установлено, что подсудимые – участники организованной группы, в 2015 году с целью понуждения собственников жилья к совершению сделок по продаже доли собственности в квартирах, совершали в отношении потерпевших противоправные действия, сопряженные с физическим и психологическим насилием.

Бывший сотрудник полиции 35-летний Евгений Макаров, 76-летняя Александра Молчанова, 23-летняя Яна Графова, а также жители Чечни Шамхан Бастаев, Джабраил Баркинхоев, Тимур Саиев и Адам Висаев признаны виновными по п.п. «б», «в» ч. 2 ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки, совершенное организованной группой, с применением насилия).

По информации столичной прокуратуры, злоумышленники занимались отъемом квартир. Они с помощью физического и психологического воздействия принуждали владельцев жилья к

заключению сделок по продаже доли собственности в квартирах. Жертвами преступной группы стали жители домов на улицах Судакова, Аллея Витте и Маршала Тухачевского. Фото захваченной недвижимости рейдеры выкладывали в социальную сеть и даже позировали с предметом, напоминающим пистолет, и разбросанной пачкой денег.

Суд приговорил Макарова к 9 годам колонии общего режима, Саиева – к 7, Графова и Бастаева – к 6, Висаев и Баркинхоев получили 4 года 6 мес. лишения свободы каждый. Пенсионерку Молчанову пожалели, учтя возраст и состояние здоровья, и дали ей 3 года условно с таким же испытательным сроком. Также осужденные выплатят потерпевшим в общей сложности почти 2 млн руб. Ранее Зюзинский суд Москвы вернул одной из потерпевших ее жилплощадь, признав недействительным договор купли-продажи 2/3 доли в праве собственности, который москвичка заключила с Молчановой [Вынесен первый...www].

Или другой пример применения ст. 179 УК РФ, в совокупности с совершением других составов преступлений.

Так, Свердловский областной суд на основании доказательств, представленных государственному обвинителю, вынес приговор по уголовному делу в отношении Икрома Раупова, Саиджона Сидикова, Сергея Шанаурова, Якова Щукина, Андрея Мигалатия.

Они, в зависимости от роли каждого в инкриминируемых деяниях, признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных пп. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление), ч. 3 ст. 33, пп. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ (организация убийства, совершенного группой лиц по предварительному сговору), пп. «а, в, г, з» ч. 2 ст. 126 УК РФ (похищение человека, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, из корыстных побуждений), п. «б» ч. 2 ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки, с применением насилия), чч. 2, 3 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а равно с причинением значительного ущерба гражданину, а также в крупном размере), ч. 2 ст. 325 УК РФ (похищение у гражданина паспорта), ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 325 УК РФ (организация похищения у гражданина паспорта), п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью человека), ч. 2 ст. 174.1 УК РФ (легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, совершенная в крупном размере), ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ (покушение на мошенничество, повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение).

В суде установлено, что Раупов в июле 2014 года в районе обитания лиц без определенного места жительства познакомился с Андреем Мигалатием, от которого получил информацию о наличии у него конфликтных отношений с родным братом Александром Мигалатием, являющимся собственником комнаты в коммунальной квартире по ул. Билимбаевская в г. Екатеринбурге.

После чего 7 июля 2014 года Андрей Мигалатий, Сергей Шанауров, Яков Щукин под руководством Икрома Раупова прибыли по месту жительства Александра Мигалатия, откуда, применяя насилие, похитили его, забрав с собой и паспорт потерпевшего. На автомобиле «Дэу-Нексия» они вывезли потерпевшего на территорию пустыря между гаражными кооперативами в районе ул. Челюскинцев и, пользуясь его склонностью к употреблению спиртными напитками, предоставили спирт в целях склонения к подписанию доверенности на отчуждение недвижимости.

Подельники удерживали Александра Мигалатия два дня, предоставляя спирт и склоняя к подписанию доверенности. В последующем, 9 июля 2014 года обвиняемые привезли Мигалатия к нотариусу в г. Новую Лялю.

Потерпевший, чья воля была подавлена примененным в отношении него насилием и опасаясь высказанных в его адрес угроз, в нотариальной конторе подписал нотариальную доверенность на право распоряжения его имуществом. После чего на автомобиле Александр Мигалатия был доставлен в г. Екатеринбург, где на том же пустыре Раупов и Шанауров нанесли каждый не менее 5 ударов в область головы и тела потерпевшего, угрожая убийством. Только 11 июля 2014 года Мигалатия, воспользовавшись тем, что соучастники уснули, сбежал и обратился в правоохранительные органы.

Аналогичным образом, в декабре 2014 года Раупов, познакомившись с злоупотреблявшим спиртными напитками мужчиной и зная, что он является собственником двухкомнатной квартиры по ул. Советская в г. Екатеринбурге, систематически предоставлял ему для распития спирт, обеспечив себе возможность беспрепятственного нахождения в квартире. Через некоторое время потерпевший, доверяя Раупову, в состоянии алкогольного опьянения подписал договор купли-продажи квартиры, в котором была отметка, что потерпевшему переданы денежные средства в размере 3 млн. рублей в счет покупки квартиры.

После чего, по указанию Раупова Сидиков, Шанауров, Петухова вывезли мужчину в коллективный сад «Дорожник» в г. Алапаевск, где шнуром от электрического чайника его задушили, после чего в костре сожгли его тело.

Другой жертвой «черных риэлторов» стала 34-летняя гражданка, проживавшая вместе с маленьким сыном в комнате на ул. Краснофлотцев в г. Екатеринбурге. У женщины в силу заболевания наблюдалась легкая умственная отсталость, на фоне которой прослеживалась сильная доверчивость людям. В конце февраля 2014 года Раупов перевез к Усольцевой свои вещи и начал проживать с женщиной. Распожив ее рассказами о своей больной дочери, вошел в доверие и уже спустя несколько дней после переезда начал вынуждать свою новую знакомую продать жилье. Женщина также лишилась своего жилья.

Свердловский областной суд назначил Икрому Раупову 22 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, Саиджону Сидикову – 17 лет лишения свободы, Сергею Шанаурову – 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, Якову Щукину – 10 лет лишения свободы, Андрею Мигалатию – 8 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев [В Екатеринбурге вынесен приговор...www].

## Заключение

Произведенный анализ нормы ст. 179 УК РФ, позволяет сделать следующие выводы.

Существенную роль в развитии экономической деятельности любого государства играет свобода такой деятельности и самостоятельность лиц, в ней участвующих, особенно в принятии решения о совершении сделок или их расторжении. Эти отношения регулируются нормами гражданского и смежных с ним отраслей права, в том числе и нормами уголовного права, которое закрепляет особенности структуры состава преступления, направленного на принуждение или отказ на совершение сделок (ст. 179 УК РФ), а также назначения наказания за данное преступление.

Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения обладает особой общественной опасностью, поскольку данное преступление причиняет вред свободе

экономической деятельности, которая гарантируется всем гражданам Конституцией РФ и имеет важнейшее значение для рыночной экономики. Кроме того, совершается под угрозой применения определенных действий, направленных на подавление воли человека и направленные на преступный результат – совершение или отказ от совершения сделки.

Недостаточная разработанность в уголовно-правовой науке вопросов квалификации принуждения к совершению сделки или отказу от ее совершения, отграничения от смежных посягательств ведет к неправильному применению уголовного закона, осуждению за иные преступления, незаконному освобождению от уголовной ответственности и т.д.

### Библиография

1. В Екатеринбурге вынесен приговор «черным риэлторам», признанным виновными в совершении серии тяжких и особо тяжких преступлений. URL: <http://www.prokurat-so.ru/news.php?id=11995>
2. Вынесен первый в правоприменительной практике столицы приговор «квартирным рейдерам». URL: <http://www.mosproc.ru>
3. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 29.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 06.08.2017) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Лебедев В.М. (ред.) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. М.: Юрайт, 2012. 1359 с.
5. Минская В.С. Уголовная ответственность за принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения // Уголовное право. 2006. № 6. С. 43-47.
6. Нафиков И.И. Принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения (ст. 179 УК РФ): уголовно-правовая характеристика // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 2. С. 128-130.
7. Нафиков И.И. Меры предупреждения преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ (принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения) // Вестник Московского университета МВД России. 2009. № 5. С. 134-135.
8. Нафиков И.И. Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения: криминологические и уголовно-правовые аспекты: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 180 с.
9. Рарог А.И. Российское уголовное право: Общая часть. М.: КОНТРАКТ, 2008. 560 с.
10. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 13.06.1996 г. № 64-ФЗ (с изм. от 17.04.2017 г.): принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24 мая 1996 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 17. Ст. 2453.
11. Цоколова О.И. Руководство для следователя и дознавателя по расследованию отдельных видов преступлений. М.: Проспект, 2016. Ч. 2. 784 с.

### **Coercion to commit a transaction or use of refusals from its commission: features of the composition and practice of application Art. 179 of the Criminal Code**

**Tat'yana V. Abdul'myanova**

PhD in History,  
Associate Professor of the Public Law Chair,  
Department of Public Law,  
Saransk Cooperative Institute (branch),  
Russian University of Cooperation,  
430027, 17, Transporta st., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: [abdulmyanova.tanya@mail.ru](mailto:abdulmyanova.tanya@mail.ru)

**Ol'ga V. Spitsina**

PhD in History,  
Lecturer of the highest qualification category,  
National Research Mordovian State University named after N.P. Ogarev,  
430005, 68, Bolshevitskaya st., Saransk, Russian Federation;  
e-mail: spitzinaolga@yandex.ru

**Abstract**

The most important guarantee of legal provisions on the freedom of economic activity is the establishment and application of a criminal legal norm on liability for coercion to commit a transaction or refuse to commit it (Article 179 of the Criminal Code of the Russian Federation). Unfortunately, despite the considerable prevalence of the facts of the commission of a crime under Art. 179 of the Criminal Code is used in practice quite rarely. Moreover, the high degree of latency of the crime provided for in Art. 179 of the Criminal Code of the Russian Federation, is not least connected with the lack of proper theoretical development of problems of criminal responsibility for coercion to commit a transaction or refuse to do so. The article reveals the concept of the transaction as an object of civil law and criminal law regulation. The authors show the actual problems of the criminal characterization of the crime enshrined in art. 179 of the Criminal Code; the specifics of the structure of the composition and qualification of coercion to commit a transaction or refuse to commit it, as well as the peculiarities of bringing to criminal responsibility for the commission of the specified offense are examined. In addition, the range of transactions related to the composition of art. 179 of the Criminal Code.

**For citation**

Abdul'myanova T.V., Spitsina O.V. (2018) Prinuzhdenie k soversheniyu sdelki ili k otkazu ot ee soversheniya: osobennosti sostava i praktika primeneniya st. 179 UK RF [Coercion to commit a transaction or use of refusals from its commission: features of the composition and practice of application Art. 179 of the Criminal Code]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 154-161.

**Keywords**

Deal, civil law, criminal law, coercion, the nature of the crime, the qualification of the crime, criminal liability, the imposition of punishment.

**References**

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 30.11.1994 № 51-FZ (red. ot 29.07.2017) (s izm. i dop., vstup. v silu s 06.08.2017) [Civil Code of the Russian Federation No. 51-FZ of November 30, 1994 (as amended on July 29, 2017) (as amended and supplemented, effective from 06.08.2017)]. In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 05.12.1994. № 32. St. 3301* [Collection of the legislation of the Russian Federation. 12/05/1994. № 32. Art. 3301].
2. Lebedev V.M. (ed.) (2012) *Kommentarii k Ugolovnomu kodeksu Rossiiskoi Federatsii* [A commentary to the Criminal Code of the Russian Federation]. Moscow: Yurait Publ.
3. Minskaya V.S. (2006) Ugolovnaya otvetstvennost' za prinuzhdenie k soversheniyu sdelki ili k otkazu ot ee soversheniya [Criminal liability for coercion to commit a transaction or to refuse to commit it]. *Ugolovnoe parvo* [Criminal law], 6, pp. 43-47.
4. Nafikov I.I. (2009) Prinuzhdenie k soversheniyu sdelki ili k otkazu ot ee soversheniya (st. 179 UK RF): ugolovno-pravovaya kharakteristika [Coercion to commit a transaction or to refuse to commit it (Article 179 of the Criminal Code

- of the Russian Federation): a criminal legal characteristic]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia], 2, pp. 128-130.
5. Nafikov I.I. (2009) Mery preduprezhdeniya prestupleniya, predusmotrennogo st. 179 UK RF (prinuzhdenie k soversheniyu sdelki ili otkazu ot ee soversheniya) [Measures to prevent a crime under Art. 179 of the Criminal Code of the Russian Federation (compulsion to commit a transaction or refuse to do so)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of the Moscow University of the Ministry of the Interior of Russia], 5, pp. 134-135.
  6. Nafikov I.I. (2012) *Prinuzhdenie k soversheniyu sdelki ili otkazu ot ee soversheniya: kriminologicheskie i ugovolno-pravovye aspekty. Doct. Dis.* [Coercion to commit a transaction or refuse to commit it: criminological and criminally-legal aspects. Doct. Dis.]. Moscow.
  7. Rarog A.I. (2008) *Rossiiskoe ugovolnoe pravo: Obshchaya chast'* [Russian criminal law: The general part]. Moscow: KONTRAKT Publ.
  8. Tsokolovaya O.I. (2016) *Rukovodstvo dlya sledovatelya i doznatelya po rassledovaniyu otdel'nykh vidov prestuplenii* [Guide for the investigator and investigator for the investigation of certain types of crimes]. Moscow: Prospekt Publ. Part 2.
  9. Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 13.06.1996 g. № 64-FZ (s izm. ot 17.04.2017 g.): prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24 maya 1996 g. [The Criminal Code of the Russian Federation: Feder. the law of Ros. Federation of 06/06/1996 No. 64-FZ (as amended on 17.04.2017): adopted by the State Duma of Federal Assembly of RF on May 24, 1996]. In: *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. 2017. № 17. St. 2453* [Collected Legislation of the Russian Federation. 2017. No. 17. Art. 2453].
  10. *V Ekaterinburge vynesen prigovor «chernym rieltoram», priznannym vinovnymi v sovershenii serii tyazhkih i osobo tyazhkih prestuplenii* [In Yekaterinburg “black realtors” were sentenced found guilty of committing a series of serious and particularly serious crimes]. Available at: <http://www.prokurat-so.ru/news.php?id=11995> [Accessed 12/12/2017]
  11. *Vynesen pervyi v pravoprimeritel'noi praktike stolitsy prigovor «kvartirnym reideram»* [The first sentence in the law enforcement practice of the capital was pronounced "apartment raiders"]. Available at: <http://www.mosproc.ru> [Accessed 12/12/2017]