

УДК 343.983 ББК 67.52

Собирание материальных доказательств в процессе расследования преступлений

Сотов Александр Игоревич

Кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики,
Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Российская Федерация, Москва, Ленинские горы, 1;
e-mail: sotoff@mail.ru

Аннотация

В статье излагается научно обоснованное представление о собирании материальных следов преступления как о процессе, сочетающем в себе мыслительную деятельность следователя с применением технических средств, а также о неразрывной связи обоих этих составляющих между собой. Автор отмечает, что собирание материальных следов является важнейшим элементом в создании материального следа как источника доказательственной информации. Эта деятельность представляет собой систему из двух элементов – поиска и приобщения. Как поиск, так и приобщение должны осуществляться в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства. Подробно рассматриваются особенности поиска материальных следов, состоящего из двух компонентов – интеллектуального и технического, а также процесс приобщения материальных следов к материалам дела.

Для цитирования в научных исследованиях

Сотов А.И. Собирание материальных доказательств в процессе расследования преступлений // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 184-189.

Ключевые слова

Материальные следы, доказательство, поиск, приобщение, расследование, преступление.

Введение

Собирание – важнейший элемент в создании материального следа как источника доказательственной информации. До того момента, как след будет выявлен и извлечен из окружающей его материальной обстановки, он представляет собой просто предмет материального мира, отношение которого к расследуемому событию неизвестно. Но после того как материальный след собран и приобщен, он становится объектом, подлежащим исследованию в рамках уголовного дела, и результаты такого исследования получают юридическое значение.

Таким образом, собирание материальных следов можно определить как поисковую деятельность лица, проводящего расследование, направленную на выявление среди предметов материального мира таких объектов, которые могут нести в себе информацию о предметах, связанных с расследуемым событием, с дальнейшим приобщением в качестве доказательства [Мещерякова, 2002]. То есть эта деятельность представляет собой систему из двух элементов – поиска и приобщения. Оба они теснейшим образом связаны друг с другом. Если никаких следов не найдено, то нечего и приобщать. И наоборот, обнаруженный материальный след, который невозможно приобщить к делу, не может стать доказательством.

Как поиск, так и приобщение должны осуществляться в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства. В противном случае доказательственное значение следа будет уничтожено [Белкин, 2004]. При расследовании уголовных дел эти требования содержатся в нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих проведение отдельных следственных действий (прежде всего, осмотра и обыска, но также возможно собирание материальных следов при проведении проверки показаний на месте, при освидетельствовании и пр.).

Поиск материальных следов

Поиск материальных следов состоит из двух взаимодополняющих компонентов – интеллектуального и технического. Интеллектуальный компонент заключается в мыслительной деятельности лица, ищущего материальные следы, а технический – в имеющихся в его распоряжении инструментах, приборах и средствах, приемах и навыках их применения.

Мыслительная деятельность строится на версионной основе. Лицо должно выдвинуть версии о характере произошедшего события и уже на основании их сделать предположения о том, какие следы могут остаться в результате предполагаемого развития событий; где и с помощью каких приборов эти следы могут быть обнаружены [Бедняков, 1991].

Мыслительная деятельность имеет приоритетный характер. Именно благодаря ей создается план проведения следственного действия, и уже в соответствии с ним формируется состав группы, которая будет его проводить, определяются требования к техническому оснащению. Например, в зависимости от того, каков был характер преступления, в следственно-оперативную группу, которая направляется к месту его совершения, включается специалист соответствующего профиля с тем или иным набором инструментов (криминалистическим чемоданом).

На стадии подготовки к проведению следственного действия следователь может выдвигать только версии предварительного характера. Лишь прибыв на место поиска и сориентировавшись в окружающей обстановке, он начинает выдвигать более конкретные предположения.

Главное требование к сформулированным версиям – проверяемость, то есть возможность подтвердить, является ли тот или иной предмет материальной обстановки носителем искомого следа. В некоторых случаях это возможно прямо на месте происшествия (например, обработать дактилоскопическим порошком или парами йода поверхность мебели, чтобы понять, имеется ли на ней отпечаток пальцев). Но иногда сделать моментальную проверку не получается, и тогда предмет приходится изымать как объект для дальнейшего исследования с пониманием, что оно может не дать искомого результата.

Поиск материальных следов должен протекать в условиях тесного взаимодействия между следователем и специалистом, участвующим в проведении следственного действия. С одной стороны, специалист обладает специальной подготовкой, позволяющей более эффективно работать с имеющимся инструментарием. С другой стороны, именно следователь должен руководить ходом следственного действия в целом, определять, на поиск каких следов должны быть направлены поисковые усилия [Громов, Зайцева, 2002]. Но нельзя не учитывать, что зачастую специалисты, имеющие обширный практический опыт, способны помочь следователю в выработке наиболее перспективных версий. Поэтому, прибыв на место поиска материальных следов, следователь и специалист совместно ориентируются на нем и выдвигают версии произошедшего. При этом специалист рассказывает, какие виды следов могут тут находиться, можно ли их изъять с имеющимся набором инструментов и какие правила поведения должны соблюдаться, чтобы не допустить их уничтожения или повреждения. Следователь обязан немедленно довести эти требования до сведения других участников мероприятия, после чего ставит им задачи в соответствии с выработанным планом действий, в котором специалисту отводится ключевая роль [Балакшин, 2007]. Его работа предопределяет порядок перемещения по территории, последовательность осмотра отдельных участков и пр.

Специалист действует самостоятельно, однако он должен заранее договориться о необходимом взаимодействии со следователем. Оно может потребоваться либо чтобы сообщить о найденных следах, которые могут изменить первоначальную версию (или их отсутствию), либо чтобы попросить об оказании помощи (выделении помощника, огораживании территории и пр.) [Золотых, 1999]. Со своей стороны, следователь тоже может обратиться к специалисту, если во время работы обнаружит следы, которые могут иметь значение для дела и для изъятия которых срочно требуется применение профессиональных навыков.

Технический компонент поиска материальных следов заключается в правильном подборе и применении инструментальных средств [Лузгин, 1981]. Средства, применяемые для собирания материальных следов, можно разделить на следующие группы:

1. Оптические приборы. Они представляют собой средства увеличения, позволяющие различать и исследовать небольшие по размерам объекты. Обычно оптические приборы представлены лупами и портативными микроскопами.

2. Осветительные средства. Являются источниками излучения в видимом спектре. Обычно при поиске материальных следов используются фонари, позволяющие исследовать малоосвещенные места. Если поиск материальных следов необходимо проводить на открытой местности при недостатке естественного света (например, в сумерки или ночью), целесообразно использование так называемых осветительных башен, которые способны обеспечить хорошую видимость на значительных площадях [Егоров, 2004]. Для осуществления фотосъемки применяются также софиты и лампы-вспышки. Отдельно следует отметить источники ультрафиолетового и инфракрасного излучения, которые позволяют выявлять невидимые следы, например следы химических веществ или биологические вещества.

3. Реактивы. Представляют собой специальные химические вещества, средства их хранения и нанесения. Реактивы взаимодействуют с невидимыми материальными следами, делая их

видимыми, либо позволяют подтвердить наличие веществ, имеющих значение для дела. Например, к реактивам относятся дактилоскопические порошки, выявляющие потожировые следы, наборы для обнаружения наркотических средств и пр.

4. Анализаторы. К их числу относятся приборы, позволяющие производить экспресс-анализ различных веществ. Примером таких анализаторов является газовый хроматограф, который помогает определить наличие взрывчатки.

5. Поисковые приборы и приспособления. С их помощью возможно обнаруживать отдельные предметы, не находящиеся на поверхности. Самым простым поисковым прибором является обычный щуп. Также при поиске материальных следов используют металлоискатели, дозиметры. Для обнаружения предметов, скрытых в грунте, в полах или в стенах, используются георадары, переносные рентгеновские установки. Хороший результат при поиске нагретых или холодных предметов может также дать применение тепловизионных приборов.

6. Измерительные приборы. С их помощью осуществляется определение размеров материальных следов и их расположение на месте. Простейшими измерительными средствами являются линейки и рулетки. Однако при работе с материальными следами применяются и более сложные устройства, такие как микрометр или штангенциркуль. При замере местоположения материальных следов могут использоваться также лазерные дальномерные приборы.

7. Вспомогательные инструменты. Они не используются непосредственно для обнаружения материальных следов, однако с их помощью эти следы могут быть открыты и изъяты. В состав вспомогательных инструментов входят ножи, скальпели, молотки, зубила, пинцеты и пр.

Техническое оснащение должно определяться до начала следственного мероприятия на основании характера тех следов, которые следователь намерен обнаружить, и особенностей места, на котором будет осуществляться их поиск.

Приобщение следов к материалам дела

Процесс приобщения материальных следов к материалам дела в качестве доказательства должен обеспечивать достижение следующих целей: определенность происхождения материального следа; сохранение содержащейся в нем криминалистически значимой информации после изъятия.

Определенность происхождения материального следа означает, что в уголовном деле должны содержаться исчерпывающие указания относительно того, где и при каких обстоятельствах след был получен, с применением каких методик, как была осуществлена его индивидуализация.

Сохранение криминалистически значимой информации предполагает, во-первых, обеспечение ее целостности при самом изъятии, а во-вторых, недопущение ее повреждения во время хранения [Карнеева, 1977]. Материальный след должен извлекаться из материальной обстановки, в которой он образовался, таким образом, чтобы вся содержащаяся в нем информация о следообразующем объекте осталась неприкосновенной. Поэтому при изъятии необходимо соблюдать меры предосторожности, чтобы не «загрязнить» следовую картину (например, работать в специальных защитных костюмах, использовать специальные перчатки, при близком осмотре предмета надевать на лицо маску).

После того как след был получен, необходимо обеспечить его хранение в условиях, обеспечивающих неизменность этой информации. Поэтому при изъятии следа рекомендуется получать справки от специалиста относительно того, как с ним в дальнейшем необходимо обращаться и какие факторы могут повлиять на его целостность. Следует иметь в виду, что материальные следы могут быть неповторимы. В случае утраты протокола допроса можно

повторно получить показания от свидетеля, в то время как восстановить утраченный материальный след может оказаться невозможным [Плетнев, Вишневецкий, 2003].

Приобщение может осуществляться либо путем изъятия этих объектов из окружающей их обстановки в натуре, либо путем получения их копий, обладающих такими же необходимыми качествами, как и сам след. Например, кровь, обнаруженная на месте происшествия и представляющая собой биологический след, изымается в натуре. А вот отпечаток ноги на земле можно оставить, приобщив вместо него его точную копию – слепок.

Заключение

Таким образом, собирание материальных следов является важнейшим элементом в создании материального следа как источника доказательственной информации. Собирание материальных следов можно определить как поисковую деятельность лица, проводящего расследование, направленную на выявление среди предметов материального мира таких объектов, которые могут нести на себе информацию о предметах, связанных с расследуемым событием, с дальнейшим приобщением в качестве доказательства. Эта деятельность представляет собой систему из двух элементов – поиска и приобщения. Оба они теснейшим образом связаны друг с другом. Как поиск, так и приобщение должны осуществляться в строгом соответствии с требованиями процессуального законодательства. В противном случае доказательственное значение следа будет уничтожено.

Библиография

1. Балакшин В.С. Оценка допустимости доказательств // Уголовный процесс. 2007. № 1. С. 39-48.
2. Бедняков Д.И. Непроцессуальная информация и расследование преступлений. М.: Юридическая литература, 1991. 208 с.
3. Белкин Р.С. Теория доказывания. М.: Норма, 2000. 418 с.
4. Громов Н.А., Зайцева С.А. Оценка доказательств в уголовном процессе. М.: Приор, 2002. 128 с.
5. Егоров Н.Н. О собирании вещественных доказательств при производстве следственных действий // Российский следователь. 2004. № 6. С. 2-3.
6. Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе. Ростов н/Д: Феникс, 1999. 228 с.
7. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание при производстве расследования. Горький: Горьковская высшая школа МВД СССР, 1977. 44 с.
8. Лузгин И.М. Моделирование в расследовании преступлений. М.: Юридическая литература, 1981. 152 с.
9. Мещерякова Е.С. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М.: Статут, 2002. 408 с.
10. Плетнев В.В., Вишневецкий К.В. Проблемные вопросы собирания доказательств в российском уголовном судопроизводстве. Краснодар: Краснодарский юридический институт МВД России, 2003. 264 с.

Collection of material evidence in the investigation of crimes

Aleksandr I. Sotov

PhD in Law, Associate Professor,
Department of criminology,
Lomonosov Moscow State University,
119991, 1 Leninskie gory, Moscow, Russian Federation;
e-mail: sotoff@mail.ru

Aleksandr I. Sotov

Abstract

The article presents a scientifically based idea of the collection of material evidence as a process that combines reflective activity of an investigator and the use of technical means, as well as inextricable link between the two components. The author of this article notes that the collection of material traces is an important element in the creation of material traces as a source of evidence. This activity is a system of two elements – a search and an admission. Both of them are closely connected with each other. If no traces are found, then there is nothing to attach. Conversely, a material trace found that cannot be attached to a case cannot be proof. But after the material trace is collected and attached, it becomes an object to be studied in a criminal case, and the results of such research are of legal importance. Both search and admission should be carried out in strict accordance with the requirements of procedural legislation. Otherwise, the evidentiary value of the trace will be destroyed. The author discusses in detail the features of finding material traces, consisting of two components – intellectual and technical, as well as the process of admission of material traces to the case material.

For citation

Sotov A.I. (2018) Sobiranie material'nykh dokazatel'stv v protsesse ras-sledovaniya prestuplenii [Collection of material evidence in the investigation of crimes]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 184-189.

Keywords

Material traces, evidence, search, admission, investigation, crime.

References

1. Balakshin B.C. (2007) Otsenka dopustimosti dokazatel'stv [Checking the admissibility of evidence]. *Ugolovnyi protsess* [Criminal procedure], 1, pp. 39-48.
2. Bednyakov D.I. (1991) *Neprotsessual'naya informatsiya i rassledovanie prestuplenii* [Non-procedural information and investigation of crimes]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
3. Belkin R.S. (2000) *Teoriya dokazyvaniya* [The theory of evidence]. Moscow: Norma Publ.
4. Egorov N.N. (2004) O sobiranii veshchestvennykh dokazatel'stv pri proizvod-stve sledstvennykh deistvii [About collecting physical evidence in the investigation]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian investigator], 6, pp. 2-3.
5. Gromov N.A., Zaitseva S.A. (2002) *Otsenka dokazatel'stv v ugolovnom protsesse* [Evaluation of evidence in criminal proceedings]. Moscow: Prior Publ.
6. Karneeva L.M. (1977) *Dokazatel'stva i dokazyvanie pri proizvodstve rassledovaniya* [Proofs and evidence in the investigation]. Gor'kii: Gorky Higher School of the USSR Ministry of Internal Affairs.
7. Luzgin I.M. (1981) *Modelirovanie v rassledovanii prestuplenii* [Modeling at investigation of crimes]. Moscow: Yuridicheskaya literature Publ.
8. Meshcheryakova E.S. (2002) *Dokazatel'stva i dokazyvanie v ugolovnom protsesse* [Evidence and proofs in criminal proceedings]. Moscow: Statut Publ.
9. Pletnev V.V., Vishnevetskii K.V. (2003) *Problemye voprosy sobiraniya dokazatel'stv v rossiiskom ugolovnom sudoproizvodstve* [Problematic issues of collection evidence in the Russian criminal proceedings]. Krasnodar: Krasnodar Law Institute of the MIA of Russia.
10. Zolotykh V.V. (1999) *Proverka dopustimosti dokazatel'stv v ugolovnom protsesse* [Checking the admissibility of evidences in criminal proceedings]. Rostov-on-Don: Feniks Publ.