

УДК 347.9: 34.037

Прекращение исполнительного производства: проблемные вопросы**Панфилов Михаил Анатольевич**

Кандидат педагогических наук,
заведующий кафедрой частного права,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430007, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: mpanfiloff69@jandex.ru

Ямашкина Марина Вячеславовна

Кандидат культурологии,
доцент кафедры частного права,
Саранский кооперативный институт (филиал),
Российский университет кооперации,
430007, Российская Федерация, Саранск, ул. Транспортная, 17;
e-mail: yamashkinamv@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются проблемные вопросы прекращения исполнительного производства. С принятием Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации возникли сложности при определении вида судопроизводства, в котором подлежат рассмотрению вопросы прекращения исполнительного производства по отдельным категориям споров. Анализируются вопросы подсудности прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа (судебного приказа), выданного мировым судьей. Рассматривается также подведомственность прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного органом, осуществляющим контрольные функции (пенсионными органами, налоговыми органами и прочее). Резюмируется, что вопросами прекращения исполнительного производства разумнее заниматься тому суду, который выдал соответствующий исполнительный лист. Затронуты проблемы подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов в случае выдачи исполнительного документа контрольными органами, так как на практике в различных регионах Российской Федерации вопрос этот решается по-разному. При этом сделан вывод о том, что если решаются вопросы прекращения исполнительного производства в случае смерти главы крестьянского хозяйства или индивидуального предпринимателя, то они подведомственны арбитражным судам, в остальных случаях приоритетом пользуются суды общей юрисдикции.

Для цитирования в научных исследованиях

Панфилов М.А., Ямашкина М.В. Прекращение исполнительного производства: проблемные вопросы // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 202-210.

Ключевые слова

Исполнительное производство, прекращение исполнительного производства, арбитражный суд, мировой судья, суд общей юрисдикции, подсудность, подведомственность.

Введение

В Публичной декларации целей и задач на 2017 год Федеральной службой судебных приставов ключевой целью заявлено обеспечение эффективного принудительного исполнения судебного акта, актов других органов и должностных лиц [Официальный сайт ФССП России, [www](http://www.fssp.gov.ru)].

В соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» единственной задачей судебного пристава-исполнителя является своевременность, правильность и полнота принятия мер по исполнительному документу. При этом результатом может стать как фактическое исполнение его требований, так и законное признание неплатежеспособности должника.

Проблемные вопросы прекращения исполнительного производства

Данная позиция нашла свое подтверждение в Постановлении Пленума Верховного Суда от 27 ноября 2015 года № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства». В постановлении отмечено, что ответственность государства при исполнении судебных актов, вынесенных в отношении физических лиц, ограничивается надлежащей организацией принудительного исполнения этих судебных актов.

Из положений пункта 1 части 1 статьи 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует, что прекращается исполнительное производство судом, если взыскатель-гражданин умирает (должник-гражданин), если его объявляют умершим либо признают безвестно отсутствующим, когда установленные судебным актом либо актом иного органа или должностного лица обязанности или требования не имеют возможности передаваться правопреемнику и не могут быть осуществлены доверительным управляющим, которого назначил орган опеки и попечительства; если утрачивается возможность исполнения исполнительного документа, который обязывает должника совершить установленные действия (либо воздержаться от совершения этих действий); если взыскатель отказывается получить вещь, изъятую у должника при совершении исполнения исполнительного документа, в котором содержится требование о передаче ее взыскателю; в иных случаях, если федеральным законом предусматривается прекращение исполнительного производства.

Согласно данным официального сайта Управления федеральной службы судебных приставов России (УФССП России) по Республике Мордовия, в 2015 году общее количество оконченных и прекращенных исполнительных производств составило 208 019, из которых прекращено в связи с фактическим исполнением 136 052. По всем категориям исполнительных документов в процентном отношении доля фактически исполненных исполнительных производств по состоянию на 1 января 2016 года составила 44,9%, за этот же период среднероссийский показатель составил 38,6% [Официальный сайт ФССП России, [www](http://www.fssp.gov.ru)].

За 2016 год в УФССП России по Республике Мордовия находилось на исполнении 448 488 исполнительных производств, в аналогичном периоде 2015 года – 330 362. Поступление исполнительных документов на принудительное исполнение в 2016 году, в сравнении с аналогичным периодом прошлого года, увеличилось на 123 138 исполнительных документов. Всего за 2016 год окончено и прекращено 310 809 исполнительных производств. Фактическим исполнением окончено 195 472 исполнительных производств [Официальный сайт УФССП России по Республике Мордовия, www].

Из данных показателей следует, что значительная доля исполнительных производств прекращается не в связи с фактическим исполнением, а по иным основаниям, предусмотренным Федеральным законом «Об исполнительном производстве».

Соответственно, прекращение исполнительного производства, вызванное не фактическим исполнением требований исполнительных документов, является одной из самых актуальных проблем в исполнительном производстве.

Согласно части первой статьи 439 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ, 2002] и части 1 статьи 359 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации [Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ, 2015], исполнительное производство может прекратиться судом в случаях, которые предусмотрены Федеральным законом «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве).

Следовательно, прекращение исполнительного производства возможно как в порядке судопроизводства по гражданским делам, так и в порядке административного судопроизводства.

Между тем данные виды судопроизводств имеют существенные отличия, в том числе в порядке оформления и подачи заявления о прекращении исполнительного производства, при распределении бремени доказывания и т.д.

В этой связи на практике возник вопрос: в порядке гражданского судопроизводства или в порядке административного судопроизводства подлежат рассмотрению вопросы прекращения исполнительного производства о взыскании обязательных платежей и санкций, иных категорий споров, которые в настоящее время рассматриваются в порядке Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, если исполнительный документ выдан на основании судебного постановления, принятого в порядке Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации?

В указанном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2015 года № 50 вопрос разграничения видов судопроизводств в судах общей юрисдикции своего разрешения не получил.

Поскольку исполнение судебного постановления является завершающей стадией судебного процесса, то вопросы прекращения исполнительного производства находятся во взаимосвязи с видом судопроизводства, в ходе которого судом был разрешен спор по существу.

Представляется, что если спор был разрешен в порядке гражданского судопроизводства, то и вопрос прекращения исполнительного производства в рамках данного дела подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства. Полагаем, что вид судопроизводства на стадии рассмотрения вопроса о прекращении исполнительного производства не может быть изменен.

В случае если заявление о прекращении исполнительного производства оформлено согласно требованиям Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, а подлежит

рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства или наоборот, то ранее такое заявление не подлежало принятию к производству суда.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации подготовил Постановление от 3 октября 2017 года № 30 «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"», которым предусмотрен переход судом от одного вида судопроизводства к другому путем вынесения соответствующего определения.

Данную позицию мы считаем правильной, поскольку вопросы применения конкретной нормы процессуального закона и порядка рассмотрения могут быть разрешены на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Внесение соответствующих изменений в процессуальное законодательство необходимо для того, чтобы конституционное право на доступ к суду не было ограничено сугубо формальными обстоятельствами.

На практике для всех заинтересованных лиц вызывает затруднения вопрос, судом общей юрисдикции или мировым судьей подлежат рассмотрению вопросы прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа (судебного приказа), выданного мировым судьей.

В соответствии с частью первой статьи 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопросы о приостановлении или прекращении исполнительного производства рассматриваются судом, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности судебный пристав-исполнитель.

В соответствии с частью 3 статьи 45 Закона об исполнительном производстве в случаях, которые не предусмотрены частями 1 и 2 этой статьи, прекращение и приостановление исполнительного производства совершаются судом общей юрисдикции, в области деятельности которого осуществляют обязанности судебные приставы-исполнители.

Исходя из системного толкования данных норм, в некоторых субъектах Российской Федерации судебная практика сложилась таким образом, что проблемы прекращения исполнительного производства анализируются только судами общей юрисдикции. Здесь суды исходят из того, что в статье 440 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нет прямого подтверждения к отнесению дел по заявлению о прекращении исполнительного производства к подсудности собственно мирового судьи. Нет такого указания и в статье 3 Федерального закона от 17 декабря 1998 года № 188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» и в статье 23 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

По нашему мнению, вопросом о прекращении исполнительного производства должен заниматься соответствующий суд того же уровня, что и суд, выдавший исполнительный лист.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 428 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд выдает исполнительный лист взыскателю только после вступления судебных постановлений в законную силу, исключение составляют случаи немедленного исполнения. Основание для выдачи исполнительных листов – это принимаемые судам судебные постановления. Исполнительный лист либо судебный приказ, выданные мировыми судьями на основании принятых по делу судебных постановлений, являются основаниями для возбуждения исполнительного производства.

Исполнение судебного решения является неотъемлемой частью защиты в суде, так как судебный процесс является законченным, если исполнено судебное решение. В данном случае контроль за исполнением судебных решений должен реализовываться тем судом, который принял судебное постановление.

Согласно Примерной номенклатуре дел и документов, имеющих в деятельности мировых судей, которая утверждена Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации 9 июня 2011 года, материалы по ходатайству судебного пристава-исполнителя о приостановлении, возобновлении либо прекращении исполнительного производства причислены к вопросам, рассматриваемым мировыми судьями (наряды по гражданским делам 05-28) [Примерная номенклатура дел и документов, образующихся в деятельности мировых судей, [www](http://www.fssprus.ru)].

Таким образом, вопрос о прекращении исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа (судебного приказа), выданного мировым судьей, не относится к подсудности районных судов.

Не менее сложным и актуальным остается вопрос о том, судами общей юрисдикции или арбитражными судами подлежат рассмотрению проблемы прекращения исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, который выдан органом, осуществляющим контрольные функции (пенсионными органами, налоговыми органами и прочее) в случае смерти индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в вышеуказанном Постановлении от 17 ноября 2015 года № 50 ответа на данный вопрос не дал. Анализ судебной практики показывает, что в различных регионах Российской Федерации подведомственность данного вопроса решается различным образом.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 45 Закона об исполнительном производстве приостановление и прекращение исполнительного производства арбитражным судом совершаются только в предусмотренных этим законом случаях в отношении гражданина, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица или организации.

Исходя из пункта 5 части 1 статьи 12 Закона об исполнительном производстве, исполнительными документами, адресуемыми судебным приставам-исполнителям, называются акты органов, исполняющих контрольные функции, за исключением исполнительных документов, которые указаны в пункте 4.1 этой части, о взыскании денежных средств с приложением документов, в которых содержатся отметки банков либо других кредитных организаций, где открыты расчетные и прочие счета должника, о полном либо частичном неисполнении требования этих органов в связи с отсутствием на счете должника денежных средств, которые достаточны для удовлетворения соответствующих требований.

Из системного анализа данных норм права представляется возможным перейти к выводу о том, что вопросы прекращения исполнительного производства, которое возбуждено на основании исполнительного документа, выданного осуществляющим контрольные функции органом, в случае смерти индивидуального предпринимателя, главы крестьянского (фермерского) хозяйства считаются подведомственными арбитражным судам.

Вместе с тем согласно части 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом.

В этой связи, по нашему мнению, исходя из буквального толкования данной нормы права, к подведомственности арбитражных судов относятся вопросы прекращения исполнительного производства только в случае, если исполнительное производство возбуждено на основании исполнительных листов, выданных данными судами, а в остальных случаях указанные вопросы являются прерогативой судов общей юрисдикции.

В настоящее время неправильное определение подведомственности спора является основанием для отказа в принятии заявления к производству суда либо в случае, если нарушение правил подведомственности будет установлено при рассмотрении дела, – основанием для прекращения производства по делу. Соответственно, заявителю необходимо вновь оформить заявление и собрать необходимый пакет документов, рассмотрение дела компетентным судом будет начато с самого начала.

Считаем, что правильным и необходимым является предложение Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенное в указанном Постановлении от 3 октября 2017 года № 30, об отмене понятия подведомственности и замене его понятием подсудности. Такое изменение в будущем позволит заявление, ошибочно принятое к производству суда общей юрисдикции, передать для рассмотрения по подсудности в соответствующий арбитражный суд, и наоборот.

Заключение

В настоящей статье затронуты наиболее проблемные, однако далеко не все вопросы прекращения исполнительного производства. Очевидно, что действующее законодательство по вопросам подведомственности и подсудности вопросов прекращения исполнительного производства нуждается в дальнейшем совершенствовании. В связи с этим особое значение имеет проводимая Верховным Судом Российской Федерации работа в целях формирования единообразной судебной практики по вопросам прекращения исполнительного производства, обеспечения единства подходов при отправлении правосудия, исключения возможности отказа в судебной защите в случае спора о подведомственности дела, установления общих правил организации судопроизводства.

Библиография

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.2002: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 10.07.2002 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 30. Ст. 3012.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.10.2002: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 30.10.2002 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 20.02.2015: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 25.02.2015 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.
4. О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 № 30. URL: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-03102017-n-30/>
5. О мировых судьях в Российской Федерации: федер. закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 11.11.1998: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 02.12.1998 // Собрание законодательства Российской Федерации. 1998. № 51. Ст. 6270.

6. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 URL: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201512/postanovlenie_plenuma_vs_50_17112015_201512241744.pdf
7. Об исполнительном производстве: федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 14.09.2007: одобрен Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 19.09.2007 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.
8. Официальный сайт УФССП России по Республике Мордовия. URL: <http://r13.fssprus.ru/>
9. Официальный сайт ФССП России. URL: <http://fssprus.ru/>
10. Примерная номенклатура дел и документов, образующихся в деятельности мировых судей: утв. Судебным департаментом при Верховном Суде РФ 09.06.2011. URL: <http://legalacts.ru/doc/primernaja-nomenklatura-del-i-dokumentov-obrazuiushchikhsja-v/>

Termination of enforcement proceedings: problematic issues

Mikhail A. Panfilov

PhD in Pedagogy,
Head of the Department of private law,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430007, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: mpanfiloff69@jandex.ru

Marina V. Yamashkina

PhD in Culturology,
Head of the Department of private law,
Saransk Cooperative Institute (branch),
Russian University of Cooperation,
430007, 17 Transportnaya st., Saransk, Russian Federation;
e-mail: yamashkinamv@mail.ru

Abstract

The article discusses the problematic issues of termination of enforcement proceedings. With the adoption of the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation there are problems with determination of type of proceedings, in which the issues of termination of enforcement proceedings for certain categories of disputes are subject to consideration. The authors analyze the issues of jurisdiction for termination of enforcement proceedings, initiated on the basis of the writ of execution (court order) issued by a judge. The article also considers subordination of the suspension of termination of enforcement proceedings initiated on the basis of an executive document issued by an authority exercising supervisory functions (pension authorities, tax authorities, etc.). The article summarizes that the court that issued the relevant writ of execution should deal with issues of termination of enforcement proceedings. The authors consider the problems of subordination of courts of general jurisdiction and arbitration courts in case of issuance of an executive document by the control bodies, since in practice in different regions of the Russian Federation this issue is solved in different ways. It is concluded that if the issues of termination of

enforcement proceedings are resolved in the event of the death of the head of a peasant farm or an individual entrepreneur, then they are subordinated to arbitration courts and in other cases the courts of general jurisdiction are given priority.

For citation

Panfilov M.A., Yamashkina M.V. (2018) Prekrashchenie ispolnitel'nogo proiz-vodstva: problemnye voprosy [Termination of enforcement proceedings: issues of concern]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 202-210.

Keywords

Executive proceedings, termination of enforcement proceedings, arbitral tribunal, magistrate, court of general jurisdiction, jurisdiction, subordination.

References

1. Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 24.07.2002 № 95-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.2002: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 10.07.2002 [Arbitration Procedural Code of the Russian Federation No. 95-FZ of July 24, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 3012)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 3012)], 30.
2. Grazhdanski protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii ot 14.11.2002 № 138-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.10.2002: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 30.10.2002 [Civil Procedural Code of the Russian Federation No. 138-FZ of November 14, 2002] (2002). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 4532)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art.4532)], 46.
3. Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii ot 08.03.2015 № 21-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 20.02.2015: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 25.02.2015 [Code of Administrative Procedure of the Russian Federation No. 21-FZ of March 08, 2015] (2015). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 1391)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 1391)], 10.
4. *O vnesenii v Gosudarstvennyu Dumu Federal'nogo Sobraniya Rossiiskoi Federatsii proekta federal'nogo zakona "O vnesenii izmenenii v Grazhdanski protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii, Arbitrazhnyi protsessual'nyi kodeks Rossiiskoi Federatsii, Kodeks administrativnogo sudoproizvodstva Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii": postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 03.10.2017 № 30* [On introduction into the State Duma of Federal Assembly of Russian Federation of the Federal Law draft "On amendments into the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation, the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation and separate legal acts of the Russian Federation": Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 30 of October 03, 2017]. Available at: <http://legalacts.ru/sud/postanovlenie-plenuma-verkhovnogo-suda-rf-ot-03102017-n-30/> [Accessed 12/01/18]
5. *O mirovykh sud'yakh v Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon ot 17.12.1998 № 188-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 11.11.1998: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 02.12.1998* [On magistrates in the Russian Federation: Federal Law No. 188-FZ of December 17, 1998] (1998). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 6270)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 6270)], 51.
6. *O primenении sudami zakonodatel'stva pri rassmotrenii nekotorykh voprosov, vznikayushchikh v khode ispolnitel'nogo proizvodstva: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda Rossiiskoi Federatsii ot 17.11.2015 № 50* [On application by the courts of legislation when considering some of the issues that arise in the course of enforcement proceedings: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 50 of November 17, 2015]. Available at: http://fssprus.ru/files/fssp/db/files/201512/postanovlenie_plenuma_vs_50_17112015_201512241744.pdf [Accessed 19/01/18].
7. *Ob ispolnitel'nom proizvodstve: feder. zakon ot 02.10.2007 № 229-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 14.09.2007: odobren Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 19.09.2007* [On enforcement proceedings: Federal Law No 229-FZ of October 02, 2007] (2007). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii (St. 4849)* [Collected legislation of the Russian Federation (Art. 4849)], 41.
8. *Ofitsial'nyi sait UFSSP Rossii po Respublike Mordoviya* [The official website of the Office of the Federal Bailiff Service of Russia in the Republic of Mordovia]. Available at: <http://r13.fssprus.ru/> [Accessed 09/01/18].

9. *Ofitsial'nyi sait FSSP Rossii* [Official website of the Federal bailiff service of Russia]. Available at: <http://fssprus.ru/> [Accessed 23/01/18]
10. *Primernaya nomenklatura del i dokumentov, obrazuyushchikhsya v deyatel'no-sti mirovykh sudei: utv. Sudebnym departamentom pri Verkhovnom Sude RF 09.06.2011* [The sample nomenclature of affairs and the documents formed in activity of world judges: approved by the Judicial Department of the Supreme Court of the Russian Federation on June 09, 2011]. Available at: <http://legalacts.ru/doc/primernaja-nomenklatura-del-i-dokumentov-obrazuiushchikhsja-v/> [Accessed 09/01/18].