

УДК 34

Процессуальный институт медиации в гражданском судопроизводстве Российской Федерации

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук,
доцент, главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

Проблема мирового урегулирования споров давно интересует отечественных исследователей. В последнее время указанная тема научных исследований приобретает все большую практическую значимость. Число дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции, растет год от года в геометрической прогрессии. Нередко сроки рассмотрения дел выходят за рамки, установленные процессуальными кодексами (АПК РФ, ГПК РФ, КАС РФ, УПК РФ). В некоторых случаях разрешение споров выливается в многолетние судебные тяжбы, а это, безусловно, связано с существенными экономическими издержками для сторон. Несмотря на большое количество исследований посвященных примирительным процедурам вообще и медиативным соглашениям в частности, целый ряд вопросов до сих пор не разрешен. Вопрос о природе медиативных соглашений продолжает оставаться спорным. На страницах исследований активно отстаивается гипотеза, в соответствии с которой медиативное соглашение представляет собой гражданско-правовую сделку, либо сложное процессуальное действие, влекущее трансформацию медиативного соглашения в мировое соглашение и последующее утверждение судом. Представленный научный труд посвящен исследованию феномена медиации в настоящее время. Исследованы и проанализированы некоторые проблемы правового регулирования осуществления процедуры медиации, представлены пути их решения. В статье, основное место занимают определение понятия, принципов, а также процесса осуществления медиации. Выявлены основные признаки, характеризующие медиацию как внесудебный способ разрешения правовых конфликтов.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Процессуальный институт медиации в гражданском судопроизводстве Российской Федерации// Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 220-226.

Ключевые слова

Примирительные процедуры, посредничество, посредник, медиация, медиатор, гражданский процесс, ГПК РФ, ФЗ «О медиации», принципы медиации, процесс медиации, медиативное соглашение, мировое соглашение.

Введение

На современном этапе в процессуальном праве происходит стремительное развитие института примирительных процедур. Использование в Российской Федерации примирительных процедур (переговоров, посредничества, третейского суда, медиации) является неотъемлемой частью современной правовой культуры. На законодательном уровне происходит создание прочной нормативной правовой базы в сфере альтернативных способов разрешения конфликтов между участниками гражданско-правового оборота.

Одним из распространенных вышепоименованных способов разрешения конфликтов является посредничество – это вариант разрешения правового конфликта путем вовлечения в процесс третьего лица – посредника.

Правовая модель института медиации

Наиболее востребованной формой посредничества выступает медиация. Согласно ст. 2 ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее – «ФЗ о медиации») медиация представляет собой способ урегулирования спора при содействии медиатора, независимого физического лица, на основе добровольного волеизъявления сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения.

Существуют и доктринальные определения термина «медиация» так, например, И.В. Решетникова и Ю.С. Колясникова определяют медиацию в качестве определенного способа разрешения спора между сторонами при участии нейтрального третьего лица, который не наделен полномочиями вынесения обязательного для сторон решение [7. с. 27].

На основе вышеназванных определений можно выделить особенности процедуры медиации:

- 1) медиация представляет собой институт, включающий в себя определенные стадии, последовательное совершение которых позволит урегулировать правовой конфликт, не прибегая к судебным способам разрешения;
- 2) сторонам в разрешение спора содействует медиатор;
- 3) целью медиации является достижение решения, которое удовлетворяло бы интересам обеих сторон;
- 4) медиация начинается, продолжается и заканчивается исключительно по обоюдному согласию сторон.

Примером из судебной практики является Апелляционное определение суда апелляционной инстанции, которым суд оставил апелляционную жалобу представителя Истца без удовлетворения. В апелляционной жалобе было заявлено требование об отмене решения суда первой инстанции. Одним из доводов в обосновании своей позиции было заявлено, что суд мог предпринять меры для удовлетворения ходатайства о проведении процедуры медиации. Однако в протоколах судебных заседаний в суде первой инстанции был отражен

факт отказа ответчика от заключения мирового соглашения и проведения процедуры медиации [6].

Осуществление процедуры медиации должно строиться на основе определенных принципов. Принципы представляют собой основополагающие начала, исходные положения, лежащие в основе того или иного явления. Согласно ст. 3 «ФЗ о медиации» принципами проведения медиации являются добровольность, конфиденциальность, сотрудничество и равноправие сторон, а также беспристрастность и независимость медиатора.

Как отмечает Д.А. Стеценко конфиденциальность является очевидным плюсом в применении данной процедуры. Медиация — это особая фидуциарная процедура, позволяющая минимизировать риски нанесения ущерба репутации того или иного лица, принимающего участие в конфликте [8, с. 83].

На практике принято выделять в процедуре медиации три этапа:

1) подготовительная стадия: для начала необходимо само желание сторон прибегнуть к данной процедуре, ведь именно добровольное волеизъявление является основополагающей предпосылкой для возникновения процесса примирения сторон;

2) процессуальная стадия: проведение процедуры медиации непосредственно, в процессе которой стороны утверждают кандидатуру на роль медиатора, излагают по факту существо обоюдных претензий, утверждают план (график) разрешения конфликта, определяют тактические пути его преодоления и заключают медиативное соглашение;

3) заключительная стадия зависит от итогов проведенной процедуры и определяет дальнейшие направления сотрудничества между сторонами, а также включает в себя процесс исполнения медиативного соглашения.

Добровольное волеизъявление сторон о проведение процедуры медиации должно быть правильно оформлено. Согласно ст. 8 «ФЗ о медиации» стороны должны заключить соглашение о проведение процедуры медиации. Данное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать положения о предмете спора, о медиаторе, о порядке проведения процедуры, о распределении расходов, а также о сроках проведения процедуры медиации.

Являясь альтернативой федеральному правосудию, медиация позволяет дополнить его возможностью разрешения спора как до начала судебного разбирательства, так и в процессе него, а также и вовсе не прибегая к нему, если стороны до обращения в суд разрешат дело путем заключения медиативного соглашения [3].

Согласно ст. 150 ГПК РФ судья при подготовке дела к судебному разбирательству принимает меры для заключения сторонами мирового соглашения, в т.ч. и по результатам проведенной процедуры медиации.

Непосредственно в самом судебном процессе судья на основании ст. 172 ГПК РФ выясняет у сторон не желают ли они прибегнуть к процедуре медиации.

На основе анализа судебной практики становится ясно, что, как правило, стороны обращаются к процедуре медиации, и к примирительным процедурам в целом, после обращения в суд. Такая тенденция обусловлена правовым нигилизмом и/или недостаточной осведомленностью сторон о возможностях и преимуществах альтернативных способов разрешения конфликтов и лишь после разъяснения их сущности возрастает вероятность разрешения дела миром посредством обращения к какой-либо примирительной процедуре.

Например, согласно судебному Определению суда первой инстанции Истец обратился в суд с иском к Ответчику с требованием о выселение ответчика и прекращение права пользования жилым помещением. После разъяснения судом права на обращения к медиатору,

стороны заявили ходатайство о прохождении данной процедуры. В ходе процедуры была осуществлена совместная встреча при личном участии сторон. В результате в судебном заседании стороны представили на утверждение суду мировое соглашение, заключенного на основании достигнутого ими медиативного соглашения. Впоследствии суд утвердил мировое соглашение [5].

В связи с этим представляется необходимым дополнить ст. 3 ГПК РФ положением о том, что стороны спорного правоотношения по взаимному согласию вправе урегулировать возникшей между ними конфликт путем обращения к процедуре медиации.

Согласно «ФЗ о медиации» процедура проводится при участие беспристрастного и незаинтересованного третьего лица – медиатора. Медиатор осуществляет свою деятельность как на возмездной, так и безвозмездной основе.

Медиатор осуществляет свою деятельность согласно ст. 15 «ФЗ о медиации» как на профессиональной, так не непрофессиональной основе.

Для осуществления деятельности на непрофессиональной основе достаточно достичь восемнадцатилетнего возраста, быть полностью дееспособным и не иметь судимости.

Осуществлять деятельность в качестве медиаторов на профессиональной основе согласно ст. 16 «ФЗ о медиации» могут лица, достигшие двадцати пяти лет, имеющие высшее образование и получившие дополнительное профессиональное образование по вопросам применения процедуры медиации.

Представляется необходимым для повышения качества оказываемой правовой помощи внести дополнения в ст. 16 «ФЗ о медиации» и в качестве еще одного требования к профессиональным медиаторам указать наличие высшего юридического образования.

Еще одним препятствием на пути развития процедуры медиации является проблема несогласованности сроков ее проведения и сроков рассмотрения гражданских дел в судах общей юрисдикции.

Так ст. 4 «ФЗ о медиации» закрепляет, что если стороны заявили ходатайство о проведении процедур медиации, то отложение дела производится по правилам, предусмотренным гражданском процессуальным законодательством (ГПК РФ). Вместе с тем ст. 13 «ФЗ о медиации» закрепляет, что срок проведения процедуры не может превышать шестидесяти дней.

Это же положение дублирует ст. 169 ГПК РФ. Однако надо учитывать, что общий срок рассмотрения дела в суде по первой инстанции составляет два месяца согласно ст. 156 ГПК РФ. По общему правилу срок, на который откладывается дело, включается в общий срок рассмотрения дела в суде первой инстанции. Следовательно, если процедура медиации длилась все шестьдесят дней, но по факту не было заключено медиативное соглашения, время на рассмотрения дела в суде не остается, в связи с этим неизбежно будут нарушены процессуальные сроки разрешения дела, по существу.

Для устранения данной коллизии представляется необходимым дополнить ГПК РФ статьей, согласно которой срок, на который судебное разбирательство отложено, не включается в общий срок рассмотрения дела, но учитывается при определении разумного срока судопроизводства.

По результатам проведения медиации составляется медиативное соглашение – это итоговое соглашение, достигнутое сторонами в результате применения процедуры медиации и заключаемое в письменной форме. Данное соглашение обязательно должно содержать положения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, согласованных сторонами обязательствах, порядке и сроках исполнения медиативного соглашения.

Примечательно, что, если стороны заключили соглашение до обращения в суд, то оно обладает силой гражданско-правовой сделки и подлежит исполнению на основе принципов добровольности и добросовестности. Не исключено, что одна из сторон нарушит условия медиативного соглашения либо вообще откажется от исполнения, в этом случае другая сторона, чьи права и законные интересы нарушены, вправе обратиться за их защитой в суд.

По материалам аналитического обзора судебной практики, предоставленной Судебным департаментом Верховного Суда Российской Федерации, Истец обратился в суд по первой инстанции с иском к Ответчикам с требованием о признании права собственности на долю в жилом доме и взыскании денежной компенсации. В свою очередь Ответчики подали встречный иск к Истцу о расторжении медиативного соглашения¹.

Заключение

Таким образом, несмотря на наличие определенных пробелов в законодательстве, реализация процедуры медиации в гражданском судопроизводстве, является эффективным и удобным способ разрешения конфликтов как для самих сторон спорного правоотношения, так и для судебной системы РФ. Необходимо специально отметить, что разнообразные примирительные процедуры, включая процедуру медиации, могут использоваться не только при наличии между сторонами спора о праве или правовой неопределенности, но и в случае возникновения между сторонами неправовых конфликтов (например, земельных, жилищных, семейных споров и конфликтов между соседями и т.п.). Применимость к такого рода конфликтам в процедуре медиации вытекает из ч. 2 ст. 1 «ФЗ о медиации».

В том случае, если в результате проведения примирительной процедуры, в частности процедуры медиации, будет урегулирован спор о праве или ликвидирована правовая неопределенность, стороны заключают гражданско-правовую сделку — внесудебную мировую сделку (если они не обращались за разрешением спора в суд) или подлежащее судебному утверждению мировое соглашение (если спор был передан на рассмотрение суда).

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что при рассмотрении медиативного соглашения, представленного сторонами, суд должен прежде всего определить, заключено оно в отношении спора о праве (или иной правовой неопределенности), который передан на рассмотрение этого суда (что позволит утвердить его в качестве мирового соглашения), либо в отношении конфликта иного характера (что исключит возможность его утверждения в качестве мирового соглашения).

Библиография

1. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Собрание законодательства РФ", 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
2. Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (дата обращения 20.02.2018).
3. Комментарий к Федеральному закону «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» / Отв. ред. С. К. Загайнова, В.В. Ярков. – М.: Инфотропик Медиа, 2012.

¹ Решение Правобережного районного суда города Липецка от 27.07. 2017 по делу № 2-2335/2017 ~ М-2013/2017

4. Решение Правобережного районного суда города Липецка от 27.07. 2017 по делу № 2-2335/2017 ~ М-2013/2017 // [Электрон. ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-pravoberezhnyj-rajonnyj-sud-g-lipecka-lipeckaya-oblast-s/act-558329207/> (дата обращения 23.02.2018).
5. Определение Данковского городского суда Липецкой области от 02.10.2014 по делу № 2-710/2014 ~ М-627/2014 // [Электрон. ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-dankovskij-gorodskoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-459036016/> (дата обращения 17.02.2018).
6. Апелляционное определение № 33-18455/2015 от 30 ноября 2015 г. по делу № 33-18455/2015 [Электрон. ресурс]: Судебные и нормативные акты РФ: sudact.ru. Режим доступа URL: <http://sudact.ru/regular/doc/2u1OOEA0MhxL/> (дата обращения: 16.02.2018).
7. Решетникова И.В., Колясникова Ю.С. Медиация и арбитражный процесс // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – №5.
8. Стеценко Д.А. Повышение эффективности гражданского процесса с помощью процедуры медиации и ее перспектива // Регулирование гражданско-правовых, финансовых и трудовых отношений в восточной Сибири – 2016.
9. Слабкая Д.Н., Тупичкин Д.Э. Проблема «карманных» третейских судов в Российской Федерации. //Электронный научный журнал Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. С.716

Institute of mediation in civil process in the Russian

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law,
Associate Professor, Chief Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Diana N. Slabkaya

Researcher,
Scientific-Research Institute of Federal Penitentiary Service of Russia,
125130, 15a, Narvskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The problem of the global settlement of disputes has long been of interest to domestic researchers. Recently, this topic of scientific research is becoming increasingly important. The number of cases dealt with by courts is growing year by year in geometric progression. Quite often the time for consideration of cases goes beyond the limits established by the procedural codes (the agrarian and industrial complex of the Russian Federation, the Civil Code of the Russian Federation, the CAS of the RF, the Criminal Code of the Russian Federation, the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation). In some cases, the resolution of disputes results in long-standing litigation, and this, of course, is associated with significant economic costs for the parties. Despite a large number of studies devoted to conciliatory procedures in general and mediation agreements in particular, a number of issues have not yet been solved. The question of the nature of mediation agreements remains controversial. On the pages of research, the hypothesis is actively advocated, according to which the mediation agreement is a civil legal transaction or a procedural act. The

scientific work is devoted to the study of the institution of mediation at the present time. The main problems of the legal regulation of the mediation procedure are analyzed and analyzed, the ways of their solution are presented. In the article, the main place is occupied by the definition of the concept, principles, and also the process of mediation. Identified the main features that characterize mediation as an extrajudicial way to resolve legal conflicts.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2018) *Processual'nyj institut mediacii v grazhdanskom sudoproizvodstve Rossijskoj Federacii* [Institute of mediation in civil process in the Russian]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 220-226.

Keywords

Conciliations, mediation, civil procedure, principles of mediation, process of mediation, mediation agreement.

References

1. "The civil procedural code of the Russian Federation" of 14.11.2002 N 138-FZ (edition of 07.03.2018) // "Assembly of the legislation of the Russian Federation", 18.11.2002, n 46, Art. 4532.
2. The Federal law of July 27, 2010 N 193-FZ "About alternative procedure of settlement of disputes with participation of the intermediary (mediation procedure)" / / URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_103038/ (circulation date 20.02.2018).
3. Commentary on the Federal law "on alternative dispute resolution procedure involving an intermediary (mediation procedure)" / Resp. edited by S. K. zagainova, V. V. Yarkov. - Moscow: Infotropic Media, 2012.
4. The decision of the right-Bank district court of Lipetsk from 27.07. 2017 case No. 2-2335/2017 ~ M-2013/2017 // [Electron. resource.] URL: <https://rospravosudie.com/court-pravoberezhnyj-rajonnyj-sud-g-lipecka-lipeckaya-oblast-s/act-558329207/> (accessed 23.02.2018).
5. Definition dankovsky city court of the Lipetsk region from 02.10.2014 in the case № 2-710 / 2014 ~ M-627/2014 // [Electron. resource.] URL: <https://rospravosudie.com/court-dankovskij-gorodskoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-459036016/> (accessed 17.02.2018).
6. Appeal determination No. 33-18455 / 2015 of 30 November 2015 in case No. 33-18455 / 2015 [Electron. resource]: Judicial and regulatory acts of the Russian Federation: sudact.ru Oh. URL access mode: <http://sudact.ru/regular/doc/2u1OOEA0MhxL/> (circulation date: 16.02.2018).
7. Reshetnikova I. V., Kolyasnikova Y. S. (2007) *Mediation and arbitration* // Arbitration and civil process. No. 5.
8. Stetsenko D. A. *improving the efficiency of the civil process through mediation and its prospects* // Regulation of civil, financial and labor relations in Eastern Siberia-2016.
9. Slabkaya D.N., Tupichkin D.E. (2015) *Problema «karmannykh» treteyskikh sudov v Rossiyskoy Federatsii*. //Elektronnyy nauchnyy zhurnal Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya. № 2-2. p.716