

УДК 340

## Классификация судебных правовых позиций

**Глоба Мария Викторовна**

Аспирант,

Институт государства и права Российской академии наук,  
119019, Российская Федерация, Москва, ул. Знаменка, 10;  
e-mail: globamodel@mail.ru

### Аннотация

Статья посвящена важному теоретико-правовому вопросу – рассмотрению наиболее значимых классификаций правовых позиций высших судебных инстанций России (судебных правовых позиций). Судебная правовая позиция понимается автором как обладающая особой правовой природой и представляющая собой вырабатываемый в судебном процессе и подчиненный целям судопроизводства целесообразный результат деятельности высших судебных инстанций, основывающийся на языковых, логических и аргументационных средствах, направленный на конкретизацию действующего законодательства, вырабатывающий новые правовые положения в виде принципов права, правовых норм, юридических конструкций. Особое юридическое значение судебной правовой позиции заключается в способности оказывать влияние на правовые позиции нижестоящих судов, которые обязаны учитывать их при разрешении схожих дел. В статье рассмотрены различные основания классификаций судебных правовых позиций, приведена характеристика различных видов правовых позиций высших судов России. Основная цель данной статьи – раскрыть наиболее значимые с позиции юридической доктрины и юридической практики классификации судебных правовых позиций, показать их значение, проиллюстрировать наиболее важные в теоретико-правовом отношении виды судебных правовых позиций примерами из практики Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

### Для цитирования в научных исследованиях

Глоба М.В. Классификация судебных правовых позиций // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 26-38.

### Ключевые слова

Судебная правовая позиция, высшие суды России, высшие судебные инстанции, виды судебных правовых позиций, классификация судебных правовых позиций.

---

## Введение

Одним из значимых вопросов в теоретическом исследовании правовых позиций является построение и обоснование классификаций, проясняющих различные аспекты данного правового явления. Более глубокое, предметное изучение правовых позиций высших судебных инстанций путем построения теоретически значимых классификаций правовых позиций, обоснования критериев классификаций позволяет исследовать природу этого многогранного правового явления, усовершенствовать общетеоретическое понимание правовой позиции, определить связи со смежными правовыми понятиями, место и роль судебных правовых позиций в системе теоретико-юридического знания. Устоявшиеся правовые позиции высших судебных инстанций позволяют сократить «расстояние» между «живым» правом, правом в жизни и общими нормами законодательства, позволяют увидеть направления усовершенствования последних, те аспекты, которые нуждаются в дополнительном законодательном урегулировании. Здесь уместно привести высказывание судьи Ландау о том, что судебные правовые позиции являются сферой судебной практики, удобной для накопления опыта, используемого при подготовке и принятии актов законодательства [Цит. по: Барак, 1999, 213].

### Классификация судебных правовых позиций

В правовой доктрине вопрос о классификации судебных правовых позиций не является в значительной степени разработанным, не является предметом исследовательского внимания большинства ученых-юристов. Вместе с тем нельзя отрицать и то, что в российской доктринальной литературе представителями общей теории права и науки конституционного права раскрыты некоторые классификации правовых позиций высших судебных инстанций. Рассмотрим наиболее значимые в теоретико-правовом отношении классификации судебных правовых позиций.

#### Классификация судебных правовых позиций в зависимости от выполняемых функций по отношению к позитивному праву

В зависимости от выполняемых функций по отношению к позитивному праву правовые позиции могут быть *восполняющими конкретизирующими, гармонизирующими, обобщающими*.

Восполняющие правовые позиции нацелены на преодоление пробелов в позитивном праве или на исключение неопределенности, неясности, двусмысленности в правовом регулировании. В правовой системе любого государства существуют дела «по первому впечатлению» (cases of first impression) [Уолкер, 1980, 158]. Данный термин, зародился в англо-американском праве для описания судебных дел, фабула которых в части существенных юридических фактов такова, что отсутствуют ранее принятые прецеденты, которые могли бы быть положены в основу решения таких дел по принципу аналогии. Иными словами, в юридической практике может отсутствовать норма права, способная урегулировать определенные отношения, ситуация, когда налицо дефицит (пробел) правового регулирования. Такая правовая позиция изложена в Постановлении Конституционного Суда РФ от 31 октября 1995 г. № 12-П «По делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации», в котором КС РФ в п. 1 резолютивной части создал наименование нового правового акта – закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации.

Конкретизирующие правовые позиции – это такие позиции, которые складываются, как правило, в правоприменительном процессе и связаны с детализацией, уточнением положения законодателя применительно к фактам определенного дела или категории дел в том случае, когда правовое регулирование того или иного вопроса или целого института носит слишком абстрактный характер. Примером такой правовой позиции может выступить Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 1992 г. «О судебной практике по делам об умышленных убийствах», в котором раскрывается понятие «преступление, совершенное с особой жестокостью». Верховный Суд таким образом преодолел пробел, существовавший в Уголовном кодексе Российской Федерации, позволив правоприменителю связывать понятие «особая жестокость» как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости, совершении преступления способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий, нанесении большого количества телесных повреждений. Особая жестокость может также иметь место, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет жертве особые страдания (совершение убийства в присутствии близких потерпевшему лиц).

Гармонизирующие (коллизийные) правовые позиции связаны с ситуациями, когда в правовом регулировании имеется открытая или скрытая коллизия между нормативными предписаниями, которую необходимо преодолеть суду, чтобы вынести обоснованное решение по делу. По нашему мнению, такие позиции выполняют на судебном уровне ту же функцию, что и коллизийные нормы, роль которых заключается в устранении двусмысленности в правовом регулировании общественных отношений.

В.Д. Зорькин справедливо утверждает следующее: «Создание правовых позиций в конституционном судопроизводстве служит доктринальной основой для разрешения правовых коллизий, возникающих в связи с фактами противоречия национального законодательства международному, регионального – общефедеральному, отраслевого – конституционному. Тем самым решения Суда и содержащиеся в них правовые позиции становятся существенным фактором правовой модернизации» [Зорькин, 2017, 344].

Гармонизирующие судебные правовые позиции способствуют повышению определенности правового регулирования, служат фактором, повышающим системность позитивного права. Далеко не случайно Н.А. Власенко специально подчеркивает, что «правовые позиции как феномен права в целом есть средство перехода от неопределенности права к его определенности. Безусловно, этим качеством обладают не абсолютно все правовые позиции, а лишь те, в которых поставлена цель детализации, конкретизации или “привязки” юридической нормы к практической жизни, иначе говоря, там, где ставится задача связать фактические обстоятельства с юридическими предписаниями» [Власенко, 2018, 399].

Обобщающие судебные правовые позиции являются результатом анализа текущей судебной практики типовых юридических вопросов, разрешаемых судьями по определенной категории дел, обобщения данного правового материала и выработки наиболее оптимальных правоположений, позволяющих с достаточной степенью определенности урегулировать данные вопросы. Данный вид судебных правовых позиций связан напрямую не с конкретной фактической ситуацией и ее юридической оценкой, а, скорее, с анализом и обобщением правового материала – юридических конструкций, терминов, принципов, дефиниций. Обобщающие судебные правовые позиции содержатся в постановлениях Пленума ВС РФ, бывшего ВАС РФ, в совместных постановлениях пленумов данных судов, обзорах судебной практики, информационных письмах, которые могут быть официально опубликованы в вестниках судебных инстанций. Важно отметить, что обобщающие судебные правовые позиции являются

непосредственным материалом для выработки новых правовых норм законодателем, учитываются при создании кодифицированных и иных нормативно-правовых актов.

Данная классификация позволяет определить функции правовых позиций по отношению к системе позитивного права, конкретизирует результаты текущей юридической практики, позволяет более точно обозначить направление взаимодействия между системой позитивного права с одной стороны и судебной практикой – с другой.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от их значения в механизме правового регулирования**

В зависимости от значения судебных правовых позиций в механизме правового регулирования следует различать *правоприменительные* и *нормоустанавливающие* правовые позиции.

Правоприменительная правовая позиция не содержит в себе нового правила поведения, а предусматривает использование правовой позиции, сформулированной высшим судом ранее. Можно приводить бесчисленное количество правоприменительных правовых позиций в практике любого из судов<sup>1</sup> ввиду восприятия их правового значения не только нижестоящими судами, но и самими высшими судебными инстанциями, что представляется вполне логичным.

Нормоустанавливающая правовая позиция подразумевает создание нового правила поведения в двух случаях: 1) когда нет конкретного спора и конкретных индивидуально поименованных сторон спора; 2) в рамках разрешения определенного спора с наличием сторон по делу.

Правовые позиции, содержащиеся в информационных письмах и постановлениях Пленумов ВС РФ и ВАС РФ, посвященные устранению двусмысленности в праве в определенной сфере общественных отношений (не в рамках отдельного спора), являются нормоустанавливающими и относятся к первому описываемому нами случаю. Например, Постановление Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона “О несостоятельности (банкротстве)”» является незаменимым при рассмотрении и разрешении споров о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц.

Достаточно распространенными выступают нормоустанавливающие правовые позиции высших судебных инстанций, которые выносятся судами впервые в рамках рассмотрения конкретного спора.

В пределах данной классификации в зависимости от характера установления нормы можно выделить *конститулируемые* правовые позиции, которые создаются высшими судебными инстанциями впервые с опорой на юридическую науку, правовую доктрину, профессиональное правосознание судейского и в целом юридического сообщества, и *санкционированные* правовые позиции, которые не создают впервые общеобязательную норму, а придают официальный статус уже сложившемуся в юридической практике положению. Примером санкционированной правовой позиции может послужить ситуация, при которой суд признает практику, сложившуюся ранее по поводу какого-либо вопроса, и принимает ее как обычай делового оборота.

---

<sup>1</sup> См., например: Определение Верховного Суда РФ от 18 декабря 2017 г. № 305-ЭС17-12763, Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 г. № 1341-О, Постановление Президиума ВАС РФ от 16 апреля 2013 г. № 13596/12.

Классификация правовых позиций по данному критерию позволяет исследовать процесс формирования правовых позиций, их связь с субъектами правотворчества, проследить зависимость способа становления правовых позиций, факторов, оказывающих воздействие на их создание.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от характера правового содержания и структуры**

По характеру правового содержания и структуры правовой позиции следует различать: *включающие в себя новые юридические правила* (правовые требования), *новые правовые принципы* (основополагающие идеи правового регулирования), *новые юридические конструкции* (типовые модели, на которых построен правовой материал), *новые юридические термины* (дефиниции).

В качестве примера формирования нового юридического правила деятельности ВС РФ можно привести правовую позицию, изложенную в постановлении Пленума ВС РФ от 24 марта 2016 года № 7, в соответствии с которой были изменены правила исчисления процентов за пользование чужими денежными средствами. Ранее совместным Постановлением Пленума ВС РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 8 октября 1998 г. было предусмотрено, что при расчете подлежащих уплате годовых процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации число дней в году (месяце) принимается равным соответственно 360 и 30 дням, если иное не установлено соглашением сторон, обязательными для сторон правилами, а также обычаями делового оборота. Однако постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 указанное положение было изменено, в результате чего такие проценты с 1 августа 2015 г. подлежали расчету уже исходя не из ставки рефинансирования ЦБ РФ, а из ключевой ставки ЦБ РФ. Более того, правовая позиция, изложенная в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7, является учтенной законодателем, так как после принятия указанного постановления, были внесены соответствующие изменения в ст. 395 Гражданского Кодекса РФ (см. Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 315-ФЗ).

Одним из наиболее интересных примеров правовой позиции, создавшей новый правовой принцип, можно считать правовую позицию КС РФ, которая в целом ряде решений определяет РФ как «правовое демократическое государство с социально ориентированной рыночной экономикой» (см.: Постановление Конституционного Суда РФ от 20 июля 2010 г. № 17-П, Определение Конституционного Суда РФ от 17 января 2012 г. № 122-О-О и др.), хотя текст Конституции РФ подобного рода формулы не содержит. Ученые справедливо указывают, что выработанный КС РФ правовой принцип может быть применен судом для обоснования весьма различных правовых позиций [Габов, 2017, 166].

Ярким примером создания новой юридической конструкции выступила правовая позиция КС РФ, которая в Определении Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2001 г. № 264-О признала действия банка по извещению клиентов путем вывешивания банком сообщений на информационных стендах в качестве обычая делового оборота.

Существует много правовых позиций высших судебных инстанций, которыми создавались новые юридические термины. В п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 впервые указано, что под моральным вредом следует понимать «нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и

семейная тайна и т. п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина».

Данная классификация демонстрирует способность правовых позиций высших судебных инстанций приобретать качество различных правовых феноменов. Поэтому, на наш взгляд, нет оснований для отождествления правовой позиции высших судебных инстанций с нормами права либо с содержанием правоприменительного акта. По своему потенциалу судебная правовая позиция богаче и разнообразнее, что не позволяет отождествить данный правовой феномен с разработанными в рамках общей теории права понятиями.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от значения в конкретном деле**

В зависимости от значения правовой позиции в конкретном деле можно выделить *основные судебные правовые позиции* и *дополнительные*.

Основная судебная правовая позиция занимает центральное место в решении суда за счет того, что разрешает вопрос, являющийся непосредственным предметом рассмотрения судом, в силу чего имеет принципиальное значение для разрешения спора, в то время как дополнительная судебная правовая позиция разрешает смежный вопрос в этом же деле, который изначально не являлся для суда первостепенным к разъяснению. Представляется, что в решении суда той или иной высшей инстанции может содержаться несколько дополнительных судебных правовых позиций, что зависит от конкретных обстоятельств дела и интенсивности правового регулирования. Между тем необходимо отметить, что дополнительная правовая позиция может и вовсе отсутствовать в судебном решении.

Небезынтересным примером основной и дополнительной судебной правовой позиции в практике ВС РФ является Определение Верховного Суда РФ от 21 ноября 2017 г. № 305-ЭС17-11073, в котором в качестве основной судебной правовой позиции выступило положение о необходимости рассмотрения требований должника в деле о банкротстве к третьим лицам (не находящимся в состоянии банкротства) по общим правилам искового производства. В этом же определении суда дополнительной судебной правовой позицией является то, что фактом соблюдения претензионного порядка стороной в судебном споре может являться официальный отчет об отслеживании почтового отправления. Стоит отметить, что ранее указанный отчет одними судами признавался в качестве достоверного доказательства получения почтового отправления, а другими – нет<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> См., например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 ноября 2014 г. № А40-45891/14, в котором указывается, что выписка с информацией, полученной с официального сайта ФГУП «Почта России» с использованием ресурса «Отслеживание почтовых отправлений», сама по себе не является бесспорным доказательством получения ответчиком требования истца. Напротив, в Постановлении ФАС Московской области от 15 июня 2009 г. № КГ-А40/5239-09 такой отчет был принят судом в качестве достоверного доказательства получения стороной по делу письма.

Данная классификация демонстрирует важный юридический момент: одно судебное решение может содержать две и более судебных правовых позиции, что не позволяет отождествлять судебные решения и правовые позиции судов. Помимо этого, наличие основной и дополнительных правовых позиций ярко демонстрирует многогранность изучаемого правового феномена, его гибкость, способность разрешать различные вопросы в рамках одного дела.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от того, были ли они приняты во внимание при устранении пробела в законодательстве**

В зависимости от того, были ли приняты законодателем во внимание правовые позиции при устранении пробела в законодательстве, можно выделить *учтенные* законодателем правовые позиции (согласно которым были внесены изменения в законодательство РФ) и *неучтенные* (сюда можно отнести новые и недавно созданные правовые позиции, а также созданные длительное время назад, но до сих пор не учтенные правовые позиции).

Существует немало количество примеров, когда та или иная правовая позиция высшего суда была учтена законодателем при создании нового нормативного акта. С.Э. Несмеянова в своей работе «Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями» [Несмеянова, 2007] приводит небезыntenный пример правовой позиции КС РФ от 23 июня 1995 г. (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23 июня 1995 г. № 8-П). КС РФ признал противоречащим Конституции РФ положение ч. 1 и п. 8 ч. 2 ст. 60 Жилищного кодекса РСФСР, согласно которому граждане, осужденные к лишению свободы на срок свыше шести месяцев, утрачивали право на жилое помещение, указывая на то, что временное отсутствие гражданина (нанимателя жилого помещения или членов его семьи), в том числе в связи с осуждением к лишению свободы, само по себе не может служить основанием лишения права пользования жилым помещением. Данная правовая позиция КС РФ достаточно долгое время (вплоть до апреля 2001 г.)<sup>3</sup> являлась неучтенной законодателем, подлежала применению судами и иными органами в силу отсутствия внесения соответствующих поправок в ЖК РФ.

Данная классификация показывает взаимосвязь феномена судебных правовых позиций с процессом правотворчества, указывает на то, что данная взаимосвязь носит сложный характер. С одной стороны, некоторые правовые позиции высших судебных инстанций непосредственно влияют на развитие нормативного правового регулирования, выступают определяющим фактором изменения действующих правовых норм и институтов. С другой стороны, исследования данных видов судебных правовых позиций показало, что далеко не все из них способны непосредственно влиять на правотворческий процесс, в результате чего формируется расхождение между сложившимися судебными правовыми позициями и процессом законодательного изменения системы позитивного права. Данная классификация показывает роль правовых позиций высших судебных инстанций в правовом регулировании, их способность не просто влиять на законодателя при создании той или иной нормы права, но и фактически устранять неопределенность в праве.

---

<sup>3</sup> См п. 8 Жилищного кодекса РСФСР от 24 июня 1983 г. в ред. Федерального закона «О внесении изменения в статью 60 Жилищного кодекса РСФСР» от 17 апреля 2001 г. № 48-ФЗ.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от наличия или отсутствия юридической силы**

В зависимости от наличия или отсутствия юридической силы судебные правовые позиции возможно классифицировать на *действующие и утратившие действие*.

Под действующими правовыми позициями высших судебных инстанций следует понимать те, которые с момента их создания до настоящего времени имеют юридическое значение и способны порождать правовые последствия, в отличие от правовых позиций, утративших свое действие. Ко вторым можно отнести отмененные либо замененные, измененные, а также иным образом переставшие действовать правовые позиции, включая те случаи, когда исчезли субъекты, создавшие правовые позиции, или перестали существовать отношения, по поводу которых были сформулированы правовые позиции. В связи с упразднением ВАС РФ и исключением его из списка федеральных судов, огромное количество правовых позиций ВАС РФ утратило свою юридическую силу<sup>4</sup>. Однако некоторые из них сохранили свое юридическое действие до принятия ВС РФ правовых позиций, которые способны заменить правовые позиции ВАС РФ.

### **Классификация судебных правовых позиций в зависимости от характера отношения к ним суда**

По характеру отношения суда к своим правовым позициям следует различать *подтвержденные* судебные правовые позиции и *преодоленные* судебные правовые позиции (правовые позиции, которые были изменены с течением времени высшей судебной инстанцией).

Как справедливо указал М.Н. Марченко, при определенных условиях допускается полное изменение или частичная корректировка судом своих прежних правовых позиций, которое, однако, не влечет изменение вынесенных по рассмотренным делам решений [Марченко, 2005, 415].

Несмотря на запрет преодоления правовых позиций КС РФ, установленный ст. 79 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ, в соответствии с которым решение Конституционного Суда РФ окончательно и не подлежит обжалованию, в качестве примера преодоленной правовой позиции можно привести правовую позицию, закрепленную в Постановлении КС РФ от 18 января 1996 г. № 2-П, которая была преодолена путем принятия новой правовой позиции фактически по тому же вопросу (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2005 г. № 13-П). В первом случае КС РФ, определяя особую конституционно-правовую природу института высшего должного лица субъекта РФ, сделал вывод о возможности наделения гражданина РФ полномочиями главы исполнительной власти субъекта РФ не только посредством прямых выборов населением субъекта РФ, но и путем избрания его законодательным органом субъекта РФ. Во втором случае в 1996 г. КС РФ, рассматривая аналогичный вопрос о назначении главы исполнительной власти путем избрания его законодательным органом субъекта РФ, занял принципиально иную позицию – о противоречии такого порядка Конституции РФ.

---

<sup>4</sup> Данное положение закреплено в ч. 1 ст. 3 Федерального конституционного закона от 4 июня 2014 г. № 8-ФКЗ.

## Заключение

Вопрос о классификации правовых позиций высших судебных инстанций до сих пор не получил серьезного осмысления в современной научной литературе. Вместе с тем раскрытие наиболее значимых классификаций рассматриваемого правового феномена позволяет значительно глубже понять его юридическую природу, функции и значение в национальной правовой системе. Рассмотренные в настоящей работе классификации позволили более точно определить место судебных правовых позиций в системе смежных теоретико-правовых понятий; в частности, различение основной и дополнительной судебной правовой позиции позволило сделать вывод о необходимости отграничения судебной правовой позиции и решения высшей судебной инстанции. Помимо этого, в настоящем исследовании были раскрыты функции судебных правовых позиций по отношению к системе позитивного права, было показано, что судебные правовые позиции не только конкретизируют, но и способны создавать новые нормы права. Рассмотренные в статье классификации не носят устоявшийся в современной литературе характер и нуждаются в обсуждении в профессиональном сообществе ученых-юристов.

## Библиография

1. Барак А. Судейское усмотрение. М.: Норма, 1999. 376 с.
2. Власенко Н.А. Правовые позиции: понятие и виды. Судебные правовые позиции // Теория государства и права. М., 2018.
3. Габов А.В. Влияние правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации на судебную практику // Судебная практика в современной правовой системе России. М., 2017.
4. Жилищный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 24.06.1983 // Ведомости ВС РСФСР. 1983. № 26.
5. Зорькин В.Д. Конституционный Суд России: доктрина и практика. М.: Норма, 2017. 591 с.
6. Марченко М.Н. Источники права. М.: Проспект, 2005. 760 с.
7. Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 // Российская газета. 1995. № 29.
8. Несмеянова С.Э. Судебная практика Конституционного Суда РФ с комментариями. М.: Проспект, 2007. 478 с.
9. О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и статью 2 Федерального конституционного закона «О Верховном Суде Российской Федерации»: федер. конст. закон Рос. Федерации от 04.06.2014 № 8-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 23.05.2014: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 28.05.2014 // Российская газета. 2014. № 27.
10. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 03.07.2016 № 315-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 17.06.2016: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 29.06.2016 // Российская газета. 2016. № 149.
11. О внесении изменения в статью 60 Жилищного кодекса РСФСР: федер. закон Рос. Федерации от 17.04.2001 № 48-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 22.03.2001: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 04.04.2001 // Российская газета. 2001. № 77.
12. О Конституционном Суде Российской Федерации: федер. конст. закон Рос. Федерации от 21.07.1994 № 1-ФКЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 24.06.1994: одобр. Советом Федерации Федер. Собр. Рос. Федерации 12.07.1994. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/)
13. О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.
14. О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами: постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 // Вестник ВАС РФ. 1998. № 11.
15. О применении судами некоторых положений ГК об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7 // Российская газета. 2016. № 70.
16. О судебной практике по делам об умышленных убийствах: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.1992 № 15 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1993. № 2.

17. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы акционерного общества «Дальневосточная генерирующая компания» на нарушение конституционных прав и свобод статьями 61.1 и 61.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: определение Конституционного Суда РФ от 27.06.2017 № 1341-О. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=506971#02690823646061211>
18. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Ершовой Валентины Федоровны на нарушение ее конституционных прав статьей 426 и пунктом 2 статьи 838 Гражданского кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2001 № 264-О. URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=20336>
19. Определение Верховного Суда РФ от 18.12.2017 № 305-ЭС17-12763(1,2) по делу № А40-698/2014. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=522594#002301267887449021>
20. Определение Верховного Суда РФ от 21.11.2017 № 305-ЭС17-11073 по делу № А40-228538/2016. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=519563#06519000127876373>
21. По делу о проверке конституционности отдельных положений Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» в связи с жалобами ряда граждан: постановление Конституционного Суда РФ от 21.12.2005 № 13-П // Российская газета. 2005. № 294.
22. По делу о проверке конституционности подпункта «з» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей, в связи с жалобой гражданина Л.Р. Амаякяна: постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2010 № 17-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2010. № 5.
23. По делу о проверке конституционности ряда положений Устава (Основного Закона) Алтайского края: постановление Конституционного Суда РФ от 18.01.1996 № 2-П // Российская газета. 1996. № 20.
24. По делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР в связи с запросом Муромского городского народного суда Владимирской области и жалобами граждан Е.Р. Такновой, Е.А. Оглоблина, А.Н. Ващука: постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.1995 № 8-П // Российская газета. 1995. № 127.
25. По делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации: постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.1995 № 12-П // Российская газета. 1995. № 217.
26. По жалобе гражданина Гниломедова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «о» пункта 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей: определение Конституционного Суда РФ от 17.01.2012 № 122-О-О // Вестник Конституционного Суда РФ. 2012. № 4.
27. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 20.11.2014 № А40-45891/14. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=212741#09954091088786468>
28. Постановление Президиума ВАС РФ от 16.04.2013 № 13596/12 по делу № А81-5080/2011 // Вестник ВАС РФ. 2013. № 8.
29. Уолкер Р. Английская судебная система. М.: Юридическая литература, 1980. 631 с.

## Types of judicial legal positions

**Mariya V. Globa**

Postgraduate,  
Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences,  
119019, 10 Znamenka st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [globamodel@mail.ru](mailto:globamodel@mail.ru)

### Abstract

The article is devoted to one of the most important issues in the theory of law – the analysis of the main classifications of the legal positions of the superior courts of Russia (judicial legal positions). The author views a judicial legal position as one that possesses the unique legal nature and is a result

of judicial activities, based on linguistic, logical and argumentative means, aimed at concretising the current legislation, creating new legal provisions in the form of legal principles, norms and constructions. The unique legal effect of judicial legal positions lies in their ability to exert influence upon legal positions of inferior courts, which are bound to consider them in the process of resolving similar cases. The article describes different foundations of classifications of judicial legal positions and characterises the main types of judicial legal positions. The article aims to reveal the most important classifications of judicial legal positions from the point of view of legal doctrine and legal practice, to uncover their significance and to illustrate the most important types of judicial legal positions with some examples from the legal practice of the Constitutional Court of Russian Federation, the Supreme Court of Russian Federation and the Supreme Commercial Court of Russian Federation.

### For citation

Globa M.V. (2018) Klassifikatsiya sudebnykh pravovykh pozitsii [Types of judicial legal positions]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 26-38.

### Keywords

Judicial legal position, superior courts in Russia, highest courts, types of judicial legal positions, classification of judicial legal positions.

### References

1. Barak A. (1989) *Judicial discretion*. Yale University Press. (Russ. ed.: Barak A. (1999) *Sudeiskoe usmotrenie*. Moscow: Norma Publ.)
2. Gabov A.V. (2017) Vliyanie pravovykh pozitsii Konstitutsionnogo Suda Rossiiskoi Federatsii na sudebnuyu praktiku [The influence of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation on judicial practice]. In: *Sudebnaya praktika v sovremennoi pravovoi sisteme Rossii* [Judicial practice in the modern legal system of Russia]. Moscow.
3. Marchenko M.N. (2005) *Istochniki prava* [Sources of law]. Moscow: Prospekt Publ.
4. Nekotorye voprosy primeneniya zakonodatel'stva o kompensatsii moral'nogo vreda: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 20.12.1994 № 10 [Some issues of applying legislation on compensation for moral damage: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 10 of December 20, 1994] (1995). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 29.
5. Nesmeyanova S.E. (2007) *Sudebnaya praktika Konstitutsionnogo Suda RF s kommentariyami* [The legal practice of the Constitutional Court of the Russian Federation with comments]. Moscow: Prospekt Publ.
6. *O Konstitutsionnom Sude Rossiiskoi Federatsii: feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 21.07.1994 № 1-FKZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 24.06.1994: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 12.07.1994* [On the Constitutional Court of the Russian Federation: Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 1-FKZ of July 21, 1994]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_4172/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/) [Accessed 28/01/18].
7. O nekotorykh voprosakh, svyazannykh s primeneniem glavy III.1 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)": postanovlenie Plenuma VAS RF ot 23.12.2010 № 63 [On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)": Resolution of the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 63 of December 23, 2010] (2011). *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation], 3.
8. O praktike primeneniya polozhenii Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii o protsentakh za pol'zovanie chuzhimi denezhnymi sredstvami: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF № 13, Plenuma VAS RF № 14 ot 08.10.1998 [On the practice of applying the provisions of the Civil Code of the Russian Federation regarding interests for using other people's money: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 13, the Plenum of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 14 of October 8, 1998] (1998). *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation], 11.

9. O primeneni sudami nekotorykh polozhenii GK ob otvetstvennosti za narushenie obyazatel'stv: postanovlenie Plenuma VS RF ot 24.03.2016 № 7 [On the application by courts of certain provisions of the Civil Code regarding liability for breach of obligations: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 7 of March 24, 2016] (2016). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 70.
10. O sudebnoi praktike po delam ob umyshlennykh ubiistvakh: postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 22.12.1992 № 15 [On judicial practice in cases of murder: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 15 of December 22, 1992] (1993). *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF* [Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation], 2.
11. O vnesenii izmenenii v chast' pervuyu Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii: feder. zakon Ros. Federatsii ot 03.07.2016 № 315-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 17.06.2016: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 29.06.2016 [On amending Part 1 of the Civil Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal Law of the Russian Federation No. 315-FZ of July 3, 2016] (2016). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 149.
12. O vnesenii izmenenii v Federal'nyi konstitutsionnyi zakon "Ob arbitrazhnykh sudakh v Rossiiskoi Federatsii" i stat'yu 2 Federal'nogo konstitutsionnogo zakona "O Verkhovnom Sude Rossiiskoi Federatsii": feder. konst. zakon Ros. Federatsii ot 04.06.2014 № 8-FKZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 23.05.2014: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 28.05.2014 [On amending the Federal Constitutional Law "On commercial courts in the Russian Federation" and Article 2 of the Federal Constitutional Law "On the Supreme Court of the Russian Federation": Federal Constitutional Law of the Russian Federation No. 8-FKZ of June 4, 2014] (2014). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 27.
13. O vnesenii izmeneniya v stat'yu 60 Zhilishchnogo kodeksa RSFSR: feder. zakon Ros. Federatsii ot 17.04.2001 № 48-FZ: prinyat Gos. Dumoi Feder. Sobr. Ros. Federatsii 22.03.2001: odobr. Sovetom Federatsii Feder. Sobr. Ros. Federatsii 04.04.2001 [On amending Article 60 of the Housing Code of the RSFSR: Federal Law of the Russian Federation No. 48-FZ of April 17, 2001] (2001). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 77.
14. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby aktsionernogo obshchestva «Dal'nevostochnaya generiruyushchaya kompaniya» na narushenie konstitutsionnykh prav i svobod stat'yami 61.1 i 61.3 Federal'nogo zakona "O nesostoyatel'nosti (bankrotstve)": opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 27.06.2017 № 1341-O* [On the refusal to accept for consideration the complaint from the joint-stock company "Dalnevostochnaya generiruyushchaya kompaniya" about the violation of constitutional rights and freedoms by Articles 61.1 and 61.3 of the Federal Law "On insolvency (bankruptcy)": Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 1341 of June 27, 2017]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=506971#02690823646061211> [Accessed 28/01/18].
15. *Ob otkaze v prinyatii k rassmotreniyu zhaloby grazhdanki Ershovoi Valentiny Fedorovny na narushenie ee konstitutsionnykh prav stat'ei 426 i punktom 2 stat'i 838 Grazhdanskogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.12.2001 № 264-O* [On the refusal to accept for consideration the complaint from the citizen Valentina Fedorovna Ershova about the violation of her constitutional rights by Article 426 and Item 2 of Article 838 of the Civil Code of the Russian Federation: Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 264-O of December 20, 2001]. Available at: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=20336> [Accessed 28/01/18].
16. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 18.12.2017 № 305-ES17-12763(1,2) po delu № A40-698/2014* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ЭС17-12763(1,2) of December 18, 2017 (Case No. A40-698/2014)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=522594#002301267887449021> [Accessed 28/01/18].
17. *Opredelenie Verkhovnogo Suda RF ot 21.11.2017 № 305-ES17-11073 po delu № A40-228538/2016* [Determination of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES17-11073 of November 21, 2017 (Case No. A40-228538/2016)]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=519563#06519000127876373> [Accessed 28/01/18].
18. Po delu o proverke konstitutsionnosti chasti pervoi i punkta 8 chasti vtoroi stat'i 60 Zhilishchnogo kodeksa RSFSR v svyazi s zaprosom Muromskogo gorodskogo narodnogo suda Vladimirovskoi oblasti i zhalobami grazhdan E.R. Taknovoi, E.A. Ogloblina, A.N. Vashchuka: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 23.06.1995 № 8-P [On checking the constitutionality of Part 1 and Item 8 of Part 2 of Article 60 of the Housing Code of the RSFSR in connection with the inquiry from the Murom City People's Court of the Vladimir region and the complaints from the citizens E.R. Taknova, E.A. Ogloblin, A.N. Vashchuk: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 8-P of June 23, 1995] (1995). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 127.

19. Po delu o proverke konstitutsionnosti otdel'nykh polozhenii Federal'nogo zakona "Ob obshchikh printsipakh organizatsii zakonodatel'nykh (predstavitel'nykh) i ispolnitel'nykh organov gosudarstvennoi vlasti sub"ektov Rossiiskoi Federatsii" v svyazi s zhalobami ryada grazhdan»: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 21.12.2005 № 13-P [On checking the constitutionality of certain provisions of the Federal Law "On the general principles of the organisation of legislative (representative) and executive bodies of the constituent entities of the Russian Federation" in connection with complaints from a number of citizens: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 13-P of December 21, 2005] (2005). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 294.
20. Po delu o proverke konstitutsionnosti podpunkta "z" punkta 2 Perechnya vidov zarabotnoi platy i inogo dokhoda, iz kotorykh proizvoditsya uderzhanie alimentov na nesovershennoletnikh detei, v svyazi s zhaloboi grazhdanina L.R. Amayakyan: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 20.07.2010 № 17-P [On checking the constitutionality of Subitem "z" of Item 2 of the List of the types of wages and other income, from which child maintenance is deducted, in connection with the complaint from the citizen L.R. Amayakyan: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 17-P of July 20, 2010] (2010). *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation], 5.
21. Po delu o proverke konstitutsionnosti ryada polozhenii Ustava (Osnovnogo Zakona) Altaiskogo kraja: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 18.01.1996 № 2-P [On checking the constitutionality of certain provisions of the Charter (Basic Law) of the Altai Krai: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 2-P of January 18, 1996] (1996). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 20.
22. Po delu o tolkovanii stat'i 136 Konstitutsii Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 31.10.1995 № 12-P [On the interpretation of Article 136 of the Constitution of the Russian Federation: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 12-P of October 31, 1995] (1995). *Rossiiskaya gazeta* [Russian gazette], 217.
23. Po zhalobe grazhdanina Gnilomedova Vladimira Nikolaevicha na narushenie ego konstitutsionnykh prav podpunktom "o" punkta 2 Perechnya vidov zarabotnoi platy i inogo dokhoda, iz kotorykh proizvoditsya uderzhanie alimentov na nesovershennoletnikh detei: opredelenie Konstitutsionnogo Suda RF ot 17.01.2012 № 122-O-O [On the complaint from the citizen Vladimir Nikolaevich Gnilomedov about the violation of his constitutional rights by Subitem "o" of Item 2 of the List of the types of wages and other income, from which child maintenance is deducted: Determination of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 122-O-O of January 17, 2012] (2012). *Vestnik Konstitutsionnogo Suda RF* [Bulletin of the Constitutional Court of the Russian Federation], 4.
24. *Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Moskovskogo okruga ot 20.11.2014 № A40-45891/14* [Resolution of the Commercial Court of the Moscow district No. A40-45891/14 of November 20, 2014]. Available at: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=AMS;n=212741#09954091088786468> [Accessed 28/01/18].
25. *Postanovlenie Prezidiuma VAS RF ot 16.04.2013 № 13596/12 po delu № A81-5080/2011* [Resolution of the Presidium of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation No. 13596/12 of April 16, 2013 (Case No. A81-5080/2011)] (2013). *Vestnik VAS RF* [Bulletin of the Supreme Commercial Court of the Russian Federation], 8.
26. Vlasenko N.A. (2018) *Pravovye pozitsii: ponyatie i vidy. Sudebnye pravovye pozitsii* [Legal positions: the concept and types. Judicial legal positions]. In: *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow.
27. Walker R. (1976) *The English legal system*. London. (Russ. ed.: Walker R. (1980) *Angliiskaya sudebnaya sistema*. Moscow: Yuridicheskaya literatura Publ.)
28. *Zhilishchnyi kodeks RSFSR: utv. VS RSFSR 24.06.1983* [Housing Code of the RSFSR: approved by the Supreme Soviet of the RSFSR on June 24, 1983] (1983). *Vedomosti VS RSFSR* [Bulletin of the Supreme Soviet of the RSFSR], 26.
29. Zor'kin V.D. (2017) *Konstitutsionnyi Sud Rossii: doktrina i praktika* [The Constitutional Court of Russia: doctrine and practice]. Moscow: Norma Publ.