

УДК 34**Юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти РФ: ретроспективный аспект****Козлова Ирина Петровна**

Аспирант кафедры теории и истории государства и права,
Кубанский государственный аграрный университет им. И.Т. Трубилина,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: Kozlova.i.p@mail.ru

Аннотация

В статье показано, что юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти Российской Федерации является собирательной категорией. Совершение правонарушений в указанной сфере может повлечь применение мер конституционно-правовой, административной, уголовной ответственности. Кроме этого, на правонарушителя может налагаться гражданско-правовая ответственность за причинение морального и материального вреда вследствие нарушения им избирательного законодательства. Хотя в современный период юридическая ответственность рассматривается в позитивном и ретроспективном аспекте, показано, что с точки зрения российских правоведов юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти носит ретроспективный характер. Юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти Российской Федерации на современном этапе еще находится в состоянии изучения и разработки. Она не принадлежит к традиционным видам юридической ответственности, но, тем не менее, обладает собственными, специфическими методами воздействия на правонарушителя. Именно негативный характер мер воздействия, влекущий применение принудительных мер личного, организационного и имущественного характера, и позволяет говорить о ретроспективном аспекте юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти Российской Федерации.

Для цитирования в научных исследованиях

Козлова И.П. Юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти РФ: ретроспективный аспект // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 48-55.

Ключевые слова

Ключевые слова: юридическая ответственность, избирательное законодательство, органы государственной власти, ретроспективный аспект юридической ответственности, позитивный аспект юридической ответственности.

Введение

Юридическая ответственность и ее проблемы неоднократно становились объектом пристального внимания со стороны исследователей. Но, несмотря на это, интерес к данной теме не угасает. Это касается как тех аспектов юридической ответственности, которые затрагивают отраслевые юридические науки, так и общетеоретических вопросов, и проблем.

В современный период развития российского общества и государства, связанный с демократическими преобразованиями, большой интерес для законодателей и исследователей представляют процессы, связанные с формированием органов государственной власти. Демократический характер процедура формирования российских органов власти приобрела, по историческим меркам, сравнительно недавно, поэтому законодательство, регулирующее данную сферу, не свободно от недостатков, позволяющих некоторым лицам и объединениям повлиять на формирование и работу органов государственной власти, руководствуясь своими личными целями.

Однако, поскольку властная сфера является основой всего механизма государства, формирующей законодательство, через которое оказывается влияние на жизнь общества в целом, особую актуальность приобретает «прозрачное» и честное формирование государственных органов, а также вопросы, связанные с применением мер юридической ответственности для субъектов, нарушивших установленный избирательными законами порядок.

Эволюция правовой модели юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах

Исследование юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти является одним из сравнительно новых направлений в современной юриспруденции. Может быть, именно по этой причине определения данного вида ответственности в научно-исследовательской литературе не встречается. Поскольку данный вид ответственности является собирательной категорией и включает в себя меры конституционно-правовой, административной, уголовной и, по мнению некоторых исследователей, – гражданско-правовой ответственности, традиционно авторы дают понятие указанных видов юридической ответственности и раскрывают меры, налагаемые на правонарушителя законодательства о выборах в органы государственной власти в рамках каждого из видов. Подробнее на этих аспектах мы остановимся ниже.

Таким образом, определения, которое бы раскрывало именно понятие юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти как собирательной категории, сформулировано не было. Поэтому мы попытаемся сформировать данное понятие, восполнив этот пробел. С нашей точки зрения, юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти должна пониматься как возложение на лицо, допустившее нарушение правовых норм, регулирующих избирательный процесс в органы государственной власти, обязанности претерпеть неблагоприятные последствия, установленные законодательством. Таким образом, данная юридическая ответственность рассматривается в негативном (ретроспективном) аспекте.

В современный период развития права все большую популярность приобретает тенденция рассматривать юридическую ответственность в двух аспектах: ретроспективном и позитивном. Отметим, что для советской юриспруденции такой подход не был характерен: юридическая ответственность рассматривалась исключительно в ретроспективном аспекте, как негативная реакция государства на нарушение правовой нормы конкретным субъектом. При этом, с точки зрения советских юристов, «ни научные соображения, ни тем более интересы практики не дают основания для пересмотра взгляда на юридическую ответственность как на последствие правонарушения» [Самошенко, Фарукшин, 1971]. Она понималась как обязанность лица, совершившего правонарушение, претерпевать меры государственного принуждения, выражающиеся в ограничениях личного, организационного и имущественного характера [Чураков, 2000].

Со временем в юридической науке получил распространение такой подход к юридической ответственности, в рамках которого она связана с ответственностью лица за свое поведение, как за правомерное, так и за противоправное [Матузов, 1987]. Таким образом, очевидно, что юридическая ответственность может носить не только негативный, но и позитивный характер, и, следовательно, рассматриваться не только в ретроспективном, но и в позитивном аспекте.

Однако, если с точки зрения ретроспективного аспекта юридическая ответственность изучена достаточно подробно как теорией права, так и в рамках отраслевых юридических наук, то позитивный аспект и в современный период представляет собой широкое поле для исследований. В настоящее время одни ученые понимают позитивную юридическую ответственность как самостоятельную правовую категорию, а другие рассматривают ее в неотрывной связи с негативным аспектом.

Позитивный аспект реализации юридической ответственности понимается в отечественной юридической науке как нормативная, формально определенная, гарантированная и обеспеченная государством юридическая обязанность по соблюдению предписаний правовых норм, реализующаяся в правомерном поведении субъектов общественных отношений, которая одобряется или поощряется государством [Лигинский, Мусаткина, 2011]. Таким образом, из данного определения можно заключить, что позитивная юридическая ответственность некоторым образом отождествляется с юридической обязанностью. Здесь правовым последствием будет являться либо применение со стороны уполномоченных государством субъектов мер поощрения, либо отсутствие какой-либо реакции государства на правомерное поведение лица

Исходя из приведенного определения, позитивная юридическая ответственность обладает следующими признаками:

- нормативность,
- формальная определенность,
- четкость и детализированность,
- наличие юридической обязанности по соблюдению предписаний правовых норм,
- характеризуется правомерным поведением лица,
- гарантирована государством,
- в некоторых случаях обеспечивается государственным убеждением, принуждением или поощрением [Лигинский, Мусаткина, 2011].

Однако следует отметить, что первые четыре из указанных признаков характерны и для ретроспективной юридической ответственности. Кроме этих черт, она также будет характеризоваться тем, что:

- является реакцией государства на правонарушение и содержит его итоговую оценку,
- выражается в применении к правонарушителю неблагоприятных последствий личного, организационного или имущественного характера,
- применение указанных мер обеспечивается принудительной силой государства.

Как видно из приведенного нами выше определения, юридическая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти выражается в негативных последствиях для правонарушителя. При этом о ней как о самостоятельном виде юридической ответственности речи не идет, поскольку за нарушение указанных норм на лицо могут возлагаться меры уголовной, административной, гражданско – правовой, а также конституционно-правовой ответственности (т.е. предусмотренной нормами избирательного права). Следует отметить, что первые три вида – уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность – относятся к разряду традиционных видов юридической ответственности, поскольку однозначно признаются исследователями с точки зрения наличия у них ряда признаков, позволяющих выделять каждую из них как самостоятельный вид.

При этом административная ответственность выражается в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к субъекту, совершившему нарушение норм законодательства о выборах в органы государственной власти. Она предусмотрена статьями 5.1–5.25, 5.45–5.52, 5.56 КоАП.

Исходя из специфики и предметной характеристики рассматриваемых правоотношений, являющихся объектом административного правонарушения, их можно классифицировать по определенным группам:

- нарушения, связанные с осуществлением деятельности избирательных комиссий;
- нарушения индивидуальных прав субъектов избирательного права;
- нарушения установленных законом правил финансирования избирательной кампании и кампании референдума;
- нарушения установленных законом правил ведения предвыборной агитации и прав граждан на получение информации о выборах и референдуме;
- нарушения правил голосования и установления результатов выборов и референдума [Ершов, 2008].

Уголовная ответственность, в отличие от административной, наступает за такие нарушения норм законодательства о выборах в органы государственной власти, которые обладают повышенной общественной опасностью и предусмотрены статьями 141 и 142 УК РФ. В этой связи, уголовная ответственность налагается за ряд преступлений, посягающих на интересы граждан и публичный интерес в отношениях, связанных с подготовкой и проведением выборов и референдумов и установлением их результатов, к которым относятся:

- воспрепятствование осуществлению избирательных прав или работе избирательных комиссий (ст. 141 УК РФ);
- нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума (ст. 141.1 УК РФ);
- фальсификация избирательных документов, документов референдума (ст. 142 УК РФ);
- фальсификация итогов голосования (ст. 142.1 УК РФ).

Что касается гражданско-правовой ответственности, то стоит отметить, что ее применение вследствие совершения правонарушения в рассматриваемой сфере признается не всеми

исследователями. Такие авторы, как С.И. Носов, И.А. Алжеев, И.Б. Власенко и ряд других считают, что наложение мер гражданско-правовой ответственности на лицо, нарушившее нормы избирательного законодательства, допустимо. Здесь гражданско-правовая ответственность, с их точки зрения, рассматривается в ретроспективном аспекте и представляет собой установленные нормами гражданского права последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения лицом предусмотренных гражданским правом обязанностей [Ершов, 2008].

Иные авторы (например, В.А. Ершов) вообще не выделяют гражданско-правовую ответственность за нарушение избирательного законодательства [Ершов, 2008]. О.Н. Дзюба, рассматривая избирательные правонарушения и правовые меры борьбы с ними, акцентирует внимание на том, что наложение мер гражданско-правовой ответственности допустимо в период организации и проведения выборов, но лицо будет нести ее за совершение не избирательных, а гражданских правонарушений: за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовой обязанности, а также за причинение морального или материального вреда. Мерами ответственности здесь будут компенсация нанесенного вреда (морального или материального), а также возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д. [Дзюба, 2006]

Считаем необходимым согласиться с автором в том, что возложение на лицо мер гражданско-правовой ответственности возможно не за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти, а за гражданские правонарушения. Но материальный или моральный вред действительно может быть причинен лицу в сфере избирательного права, поэтому упоминать данный вид ответственности при рассмотрении вопросов нарушения законодательства о выборах в органы государственной власти считаем необходимым.

Что касается конституционно-правовой ответственности, то здесь нужно отметить, что не все ученые признают ее в качестве самостоятельного вида юридической ответственности. В современный период она относится к нетрадиционным видам юридической ответственности и находится в состоянии разработки. Однако исследователи, уделяющие внимание вопросам юридической ответственности за нарушение избирательного законодательства и избирательных прав граждан, считают своим долгом достаточно подробно исследовать вопросы конституционно-правовой ответственности. Она наступает за нарушение норм Конституции РФ, регламентирующих вопросы проведения выборов в органы государственной власти, а также ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Конституционно-правовая ответственность за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти РФ выражается в применении к лицу или органу, виновному в нарушении норм указанного законодательства, предписаний конституционно-правовых норм.

На основании ФЗ РФ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», мерами юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти являются:

- аннулирование регистрации кандидата (списка кандидатов),
- отмена решения комиссии о регистрации кандидата (списка кандидатов),
- отмена решения комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов),
- отмена решения комиссии об исключении кандидата из списка кандидатов,
- отмена регистрации кандидата (списка кандидатов), инициативной группы по проведению референдума (ст. 76 указанного федерального закона),

– отмена решения об итогах голосования, о результатах выборов, референдума (ст. 77).

Заключение

Таким образом, о конституционно-правовой ответственности как о самостоятельном виде юридической ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти позволяют говорить такие факторы, как наличие специального законодательства, предусматривающего такой вид ответственности; наличие специфических субъектов ответственности, которыми могут выступать кандидаты, политические партии, избирательные объединения и инициативные группы, а также наличие специфических мер ответственности за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти, которые не предусмотрены нормами, регулирующими иные виды юридической ответственности.

В любом случае следует подчеркнуть, что ответственность за нарушение указанного законодательства не существует в обособленной форме, а включает в себя меры, предусматривающие уголовную, административную, конституционно-правовую, а также гражданско-правовую ответственность для субъектов, нарушивших законодательство о выборах в органы государственной власти РФ. Все указанные виды, поскольку они предусматривают претерпевание неблагоприятных последствий для субъектов правонарушений, формируют юридическую ответственность за нарушение законодательства о выборах в государственные органы РФ в ее ретроспективном аспекте.

Однако свое четкое, реальное и направленное действие данный вид юридической ответственности может обрести лишь благодаря детальной законодательной регламентации и научной разработке. При этом стоит акцентировать на нем внимание именно как на комплексной категории, поскольку, как нам представляется, именно достижение слаженного взаимодействия между «элементами» данного вида юридической ответственности позволит повысить эффективность действия мер, налагаемых за нарушение законодательства о выборах в органы государственной власти и позволит минимизировать их количество.

Библиография

1. Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству. М. 1971. С. 43.
2. Чураков А.Н. Принципы юридической ответственности. Автореф. дисс. на соис.уч.ст. канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 9.
3. Матузов Н.И. Правовая система и личность. Саратов, 1987. С.191 – 216.
4. Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. Самара, 2011. С. 18.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ. В ред. ФЗ РФ от 31 декабря 2017 г. N 446-ФЗ // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/12125267/#ixzz4AEхKAqxD>. Дата обращения – 10.02.2018.
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ. В ред. ФЗ РФ от 31 декабря 2017 г. N 501-ФЗ // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/10108000/#ixzz4AEхoUsfG>. Дата обращения – 10.02.2018.
7. Конституционное право Российской Федерации: Учебник. / Отв.ред. С.И. Носов. М. 2014. С. 97.
8. Ершов В.А. Основы избирательного права Российской Федерации: Учебное пособие для студентов вузов. М. 2008. С. 51.
9. Дзюба О.Н. Избирательные правонарушения и меры борьбы с ними// Чиновник. 2006. № 1.
10. Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации: ФЗ РФ от 12 июня 2002 г. N 67-ФЗ. В ред. ФЗ РФ от 1 июня 2017 г. N 104-ФЗ. // Система ГАРАНТ: <http://base.garant.ru/184566/#ixzz4AF3AzJ8n>. Дата обращения – 10.02.2018.

Legal responsibility for violation of the legislation on elections to public authorities of the Russian Federation: a retrospective aspect

Irina P. Kozlova

Postgraduate student,
Department of Theory and History of State and Law,
Kuban State Agrarian University named after I.T. Trubilin,
350044, 13 Kalinina st., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: Kozlova.i.p@mail.ru

Abstract

There were shown the legal liability for violation of legislation on elections in public authorities of the Russian Federation is a collective category. Offences in this area entails constitutional, administrative, criminal liability. Aside from this, the offender may be imposed civil liability for causing moral and material damage as a consequence of violation of electoral legislation. Although in the modern period legal responsibility is considered in a positive and retrospective aspect, it is shown that from the point of view of Russian lawyers, legal liability for violation of legislation on elections in public authorities is retrospective. Legal liability for violation of legislation on elections to bodies of state power of the Russian Federation at the present stage is still in a state of research and development. It does not belong to the traditional types of legal liability, but it has its own, specific methods of influencing the offender. It measures negative impact, giving rise to the application of coercive measures of personal, organizational and material nature, lets us talk about the retrospective aspect of legal responsibility for violation of legislation on elections to bodies of state power of the Russian Federation.

For citation

Kozlova I.P. (2018) Yuridicheskaya otvetstvennost' za narushenie zakonodatel'stva o vyborakh v organy gosudarstvennoi vlasti RF: retrospektivnyi aspekt [Legal responsibility for violation of the legislation on elections to public authorities of the Russian Federation: a retrospective aspect]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 48-55.

Keywords

legal liability, election law, the public authorities, the retrospective aspect of legal responsibility, the positive aspect of legal responsibility.

References

1. Samoschenko I.S., Farukshin M.H. (1971) *Responsibility for Soviet legislation*. M. p. 43.
2. Churakov A.N. (2000). *Principles of legal responsibility*. Author's abstract. diss. on sokis.uch.st. Cand. jurisprudence. Volgograd, p. 9.
3. Matuzov.N.I. (1989) *Legal system and personality*. Saratov, p. 191 – 216.
4. Lipinsky D.A., Musatkina A.A. (2011) *Legal responsibility, sanctions and measures of protection*. Samara, p.18.
5. Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of 30 December 2001 g. N 195-FZ. V red. FZ RF ot 31 December 2017 g. N 446-FZ /Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/12125267/#ixzz4AExKAqxD>. The date of circulation is – 10.02.2018.

-
6. The Criminal Code of the Russian Federation of 13 June 1996 g. N 63-Φ3. V red. FZ RF of 31 December 2017 g. N 501-FZ Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/10108000/#ixzz4AExoUsfG>. The date of circulation is – 31.05.2016.
 7. *Constitutional law of the Russian Federation*: Textbook. Otv.red. S.I. Nosov. M. (2014) s. 97.
 8. Ershov V.A. (2008) *Fundamentals of the suffrage of the Russian Federation*: Textbook for university students. M. p. 51.
 9. Dzyuba O.N. (2006) *Electoral offenses and measures to combat them* // *Chinovnik*. № 1.
 10. On the basic guarantees of electoral rights and the right to participate in the referendum of citizens of the Russian Federation FZ RF of 12 June 2002 g. N 67-FZ . V red. FZ RF of 1 June 2017 g. N 104-FZ) // Sistema GARANT: <http://base.garant.ru/184566/#ixzz4AF3AzJ8n>. The date of circulation is – 10.02.2018.