

УДК 34

## **Роль арбитражного управляющего в управлении юридическим лицом в состоянии банкротства**

**Еничева Наталья Викторовна**

Соискатель,  
кафедра гражданского права,  
Российский государственный университет правосудия,  
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;  
e-mail: natasav89@mail.ru

### **Аннотация**

В настоящей статье автор рассматривает полномочия арбитражного управляющего при осуществлении им управления юридическим лицом. При исследовании правового статуса арбитражного управляющего в различных процедурах несостоятельности обнаруживаются схожие признаки арбитражного управляющего с органом управления юридического лица. Автор проводит сравнительный анализ арбитражного управляющего и органа управления юридического лица и приходит к выводу о нетождественности данных понятий. Кроме того, в статье исследуется проблема осуществления полномочий арбитражного управляющего не только физическими лицами, но и юридическими лицами. В работе показано, что полномочия арбитражного управляющего способны выполнять юридические лица наравне с физическими лицами. Отсутствие в законодательстве соответствующей возможности для юридических лиц является дискриминацией, нарушает принцип свободы предпринимательской и иной экономической деятельности.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Еничева Н.В. Роль арбитражного управляющего в управлении юридическим лицом в состоянии банкротства // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 2А. С. 80-89.

### **Ключевые слова**

Несостоятельность (банкротство), юридическое лицо, арбитражный управляющий, орган юридического лица.

## Введение

Состояние банкротства юридического лица существенным образом влияет на механизм управления данным субъектом права. Особенностью управления юридическим лицом в состоянии банкротства является то, что особую роль в этом процессе играет арбитражный управляющий. Согласно ст. 2 ФЗ о банкротстве<sup>1</sup>, арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих. В указанной статье выделяются следующие виды таких управляющих:

1. Временный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения наблюдения.
2. Административный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления.
3. Внешний управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных установленных законом полномочий.
4. Конкурсный управляющий - арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных полномочий, или Агентство по страхованию вкладов, осуществляющее указанные полномочия в случаях, установленных законом.

## Роль и место арбитражного управляющего

Проектом Федерального закона № 239932-7<sup>2</sup> предлагается введение еще одной разновидности арбитражного управляющего - антикризисного управляющего, под которым предлагается понимать арбитражного управляющего, утвержденного арбитражным судом для проведения процедуры реструктуризации долгов (ст. 1).

Анализируя статус арбитражного управляющего в различных процедурах несостоятельности, следует обратить внимание, что арбитражные управляющие утверждаются судом. Представляется, что порядок назначения арбитражных управляющих существенно влияет на их полномочия. В целом полномочия арбитражных управляющих закрепляются в ст. 20.3 ФЗ о банкротстве, однако в отдельных процедурах они конкретизируются. Это позволяет сказать, что различные виды арбитражных управляющих обладают различными полномочиями, но, несмотря на это, отечественный подход уполномочивает арбитражного управляющего в ряде случаев осуществлять свои полномочия, сравнимые с полномочиями лиц, участвующих в управлении юридического лица в целом. Об этом также свидетельствует то, что в п.п. 4 и 5 ст. 20.3 ФЗ о банкротстве закреплено: «4. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

<sup>2</sup>Проект Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 13.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

интересах должника, кредиторов и общества. 5. Полномочия, возложенные в соответствии с настоящим Федеральным законом на арбитражного управляющего в деле о банкротстве, не могут быть переданы иным лицам».

Изложение основных положений об арбитражном управляющем сталкивается с проблемой определенности их правовой природы. Представляется, что обозначение полномочий арбитражного управляющего связано с его участием в управлении юридическим лицом—должником, а также возможностью совершать действия от имени такого юридического лица. Если следовать данному подходу, то возникает возможность сравнить арбитражных управляющих с органами юридического лица—должника.

В научной литературе присутствует значительное количество исследований, посвященных концепции органа юридического лица. Одним из наиболее полных исследований по данной тематике является диссертационное исследование Д.А. Сумского. Согласно выводам, сделанным им в своей работе, «органом юридического лица является организационно обособленная часть юридического лица, обладающая властными полномочиями внутри данного юридического лица, реализация которых осуществляется им в пределах собственной компетенции. Признаками органа юридического лица являются неправосубъектность органа юридического лица и его организационная обособленность. Специфика организационной обособленности органа юридического лица состоит в том, что образование и прекращение полномочий органа юридического лица осуществляется в особом установленном для него нормативными правовыми актами Российской Федерации или учредительными документами организации порядке; орган осуществляет свою деятельность в определенных формах ... действует в пределах своей компетенции»<sup>3</sup>.

Кроме того, Д.А. Сумским в своем исследовании проводится разграничение таких смежных понятий, как «орган юридического лица» и «представитель», а также «орган юридического лица» и «член юридического лица». В первом случае различие будет заключаться в том, что «органы юридического лица создаются одновременно с образованием юридического лица, а представители существуют как субъекты права и до их легитимации; у представителя и органа юридического лица различные источники легитимации – у органа юридического лица полномочия проявляются, прежде всего, на основании устава (положения), тогда как у добровольного и законного представителей они порождаются другими основаниями; у органа как такового нет своей правоспособности, дееспособности и интересов, отличных от интересов юридического лица; у представителя они имеются отдельно от правоспособности, дееспособности и интересов представляемого»<sup>4</sup>.

В этом смысле возникает необходимость отметить, что «в гражданских правоотношениях от имени юридического лица может выступать только орган юридического лица, но не его член; орган юридического лица может как состоять из его членов (например, общее собрание членов кооператива), так и не состоять из его членов (например, единоличный исполнительный орган); как правило, высший волеобразующий орган юридического лица, создаваемого на основе членства, состоит из совокупности всех его членов, при этом у последних нет обязанности принимать непосредственное участие в управлении делами такой организации, они вправе

---

<sup>3</sup> Сумской Д.А. Концепция органа юридического лица в теории гражданского права: Дис... д.ю.н., М., 2007. С. 420.

<sup>4</sup> Там же. С.421.

присутствовать лично или направлять своего представителя для участия в заседании подобного органа и голосовать по вопросам повестки дня заседания...»<sup>5</sup>.

В соответствии с п. 1 ст. 53 ГК РФ порядок образования и компетенция органов юридического лица определяются законом и учредительным документом. Таким образом, любой орган юридического лица наделяется своей определенной компетенцией законом, а также учредительным документом конкретного юридического лица. Под компетенцией органа юридического лица можно понимать определенную совокупность вопросов, по которым он имеет полномочия принимать решения, установленную законодательством Российской Федерации, а также учредительными документами. Как отмечает А.Е. Кирпичев на примере хозяйственной компетенции, компетенцию можно определить как особую форму правосубъектности, т.е. как «совокупность прав и обязанностей субъекта предпринимательского права в сфере осуществления хозяйственной деятельности, которая является предпосылкой их участия в отношениях, регулируемых предпринимательским правом, независимо от наличия у них правоспособности как субъектов гражданского права»<sup>6</sup>. При этом к элементам компетенции органа управления юридического лица можно отнести целевое предписание действовать в интересах юридического лица, предмет ведения, а также властные полномочия.

В целом понятие органа юридического лица может быть охарактеризовано указанием на следующие признаки:

1) орган юридического лица – это некая организационно оформленная часть юридического лица, представленная либо одним, либо несколькими физическими лицами.

2) орган юридического лица образуется в соответствии с порядком, определенным законом и учредительными документами.

3) орган юридического лица обладает определенными полномочиями, реализация которых осуществляется в пределах собственной компетенции.

4) волеобразование и волеизъявление юридического лица оформляется посредством принятия специальных актов органов юридического лица, виды которых определяются законодательством»<sup>7</sup>.

Что касается общей структуры органов юридического лица, то в ст. 53 ГК РФ не закрепляется исчерпывающий перечень возможных органов. «Структура органов управления конкретного юридического лица зависит от его организационно-правовой формы, а иногда и вида деятельности. Она может состоять, начиная с одного звена (учреждения, унитарные предприятия) и заканчивая четырехзвенной структурой (хозяйственные общества, кредитные организации вне зависимости от организационно-правовой формы)»<sup>8</sup>. При этом в ст. 65.3. ГК РФ закреплена возможная структура органов управления, характерная для корпорации. Согласно указанной статье органами управления корпорации являются:

- Высший орган управления, которым является общее собрание ее участников. При этом в некоммерческих корпорациях и производственных кооперативах с числом участников более ста высшим органом может являться съезд, конференция или иной представительный (коллегиальный) орган, определяемый их уставами в соответствии с законом;

---

<sup>5</sup> Там же. С.422.

<sup>6</sup> Кирпичев А.Е. Понятие хозяйственной компетенции субъектов предпринимательского права // Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом». 2013. № 3. С. 12 - 15.

<sup>7</sup> Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. С. 110.

<sup>8</sup> Там же. С. 33.

- Коллегиальный орган управления (наблюдательный или иной совет), контролирующей деятельность исполнительных органов корпорации и выполняющий иные функции, возложенные на него законом или уставом корпорации;

- Коллегиальный исполнительный орган;

- Единоличный исполнительный орган (директор, генеральный директор, председатель и т.п.).

Сравнение полномочий арбитражного управляющего с позиций их возможности управлять юридическим лицом—должником, выступать от имени такого юридического лица в гражданском обороте позволяет сделать вывод о том, что они в различных процедурах банкротства участвуют в реализации правоспособности юридического лица, обладают отдельными признаками органов управления юридического лица, которые создаются принудительно. Арбитражные управляющие обладают полномочиями, что является необходимым и достаточным условием для того, чтобы осуществлять функции органов управления юридического лица—должника, поскольку они имеют полномочия, позволяющие им участвовать в волеобразовании и волеизъявлении юридического лица, принимать специальные акты управления в отношении юридического лица. Оценивая введение арбитражных управляющих в систему управления юридическим лицом, А.В. Ефимов писал, что полномочия органов юридического лица в состоянии банкротства трансформируются в полномочия арбитражного управляющего<sup>9</sup>. Действительно, если к ним переходят полномочия, то на них распространяется ответственность, свойственная органам юридического лица<sup>10</sup>. При этом такой подход согласуется с подлежащими применению при рассмотрении арбитражными судами дел о взыскании убытков с арбитражных управляющих разъяснениями, изложенными в п. 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июля 2013 г. № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»<sup>11</sup>.

Вместе с тем арбитражные управляющие не имеют собственных интересов в деятельности юридического лица. Деятельность арбитражного управляющего осуществляется под значительным влиянием арбитражного суда. Тем самым выявляются основания для признания государственного влияния на деятельность арбитражных управляющих. В частности, деятельность арбитражного управляющего направлена на обеспечение и консолидацию интересов юридического лица—должника, его кредиторов и органов данного юридического лица, которые были созданы в добровольном порядке. Кроме того, многие управленческие решения утверждаются судом, в чем проявляется государственный контроль деятельности арбитражного управляющего. В этой связи можно согласиться с мнением, что «несмотря на то, что конкурсный управляющий осуществляет практически все функции и полномочия бывших органов должника, он не становится «чисто» органом юридического лица, так как все эти действия он совершает не только от имени и в интересах должника, но и в интересах кредиторов

---

<sup>9</sup>См.: Ефимов А.В. Влияние аффилированности на компетенцию органов юридических лиц: проблемы квалификации принятия решения о совершении сделки зависимым юридическим лицом // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 10. С. 84-85.

<sup>10</sup>Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу № 304-ЭС15-20105, А02-1538/2014 // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>11</sup>Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение), № 34, 30.08.2013.

и государства. Реализуя свои полномочия, арбитражный управляющий способствует решению задачи по урегулированию конфликта интересов и восстановлению баланса интересов как цели правового регулирования<sup>12</sup>. Он наделяется полномочиями по осуществлению компетенции должника-банкрота, однако они (полномочия) только к этому не сводятся. Поэтому нельзя согласиться с суждениями, что управляющего следует рассматривать в качестве представителя должника»<sup>13</sup>.

Как было показано, арбитражный управляющий осуществляют полномочия по управлению юридическим лицом. В то же время данные полномочия в принципе может выполнять не только физическое лицо. Отметим существующую проблему, связанную с «личностью» арбитражного управляющего. Как отмечает М.В. Телюкина, возможность приобрести статус арбитражного управляющего, доступная только физическим лицам, в значительной мере критикуется учеными. Автор отмечает, что «...представляется необходимым внести в Закон изменения, в соответствии с которыми арбитражным управляющим могут назначаться как физические, так и юридические лица. Выступление в этом качестве управляющей компании позволило бы создать дополнительные гарантии для участников конкурсных отношений - должника, кредиторов, иных лиц. Мог бы значительно упроститься порядок назначения управляющего - поскольку именно на компании, а не на суде и не на саморегулируемой организации лежала бы обязанность проверки кандидата на соответствие предъявляемым требованиям»<sup>14</sup>. Схожей точки зрения придерживается и В.В. Витрянский, который говорит о возможности в отдельных случаях передавать полномочия по управлению юридическим лицом—должником организациям, т.е. юридическим лицам, которые профессионально осуществляют деятельность, связанную с антикризисным управлением<sup>15</sup>.

Также Е.А. Ефимченко полагает, что «по ряду параметров в качестве арбитражных управляющих эффективнее была бы деятельность управляющих компаний - юридических лиц. Признание возможности возложить функции арбитражного управляющего на организацию позволило бы создать дополнительные гарантии для должника, кредиторов, иных лиц, участвующих в процедуре банкротства. Кроме того, в этом случае мог бы значительно упроститься порядок назначения арбитражного управляющего, поскольку именно на компании, а не на суде и не на саморегулируемой организации лежала бы обязанность проверки кандидата на соответствие предъявляемым требованиям. Немаловажную роль играет и фактор деловой репутации юридических лиц, способствующий более качественному осуществлению прав и обязанностей арбитражного управляющего» [Ефимченко, 2013].

Однако следует отметить, что в научной среде присутствуют и иные мнения по поводу рассматриваемой проблемы. Так, В.В. Голубев полагает, что осуществление функций арбитражного управляющего юридическим лицом может повлечь существенный рост издержек юридического лица—должника в рамках процедур банкротства. Также, решая вопрос при возложении ответственности юридического лица за принятые решения, которые противоречат

---

<sup>12</sup> Кулаков В.В. Разумный баланс интересов участников гражданских правоотношений: методологические проблемы интеграции разных типов правопонимания // Методологические проблемы цивилистических исследований: Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / Отв. ред. А.В. Габов, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2017. С. 187.

<sup>13</sup> Зинченко С.А., Галов В.В. Правовой статус арбитражного управляющего в системе органов юридического лица и представительства // Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа. 2004. № 6.

<sup>14</sup> Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004. С.195.

<sup>15</sup> Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.

закону или нанесли ущерб кредиторам должника, возникнет необходимость решить проблему, связанную с раскрытием корпоративных покровов. Кроме того, автором высказывается опасение, что возможное возложение гражданской ответственности будет затруднено по причине недостаточности активов юридического лица [Голубев, 2001].

Вместе с тем критическое отношение к выполнению юридическими лицами полномочий арбитражных управляющих не может быть обосновано приведенными аргументами, поскольку такие проблемы могут возникнуть как применительно к юридическим лицам, так и применительно к физическим лицам. Кроме того, в процессе управления юридическим лицом в состоянии банкротства не обязательно требуется именно личное участие, которое может быть обеспечено только физическим лицом. В частности, это подтверждается тем, что согласно ч. 4 ст. 15 ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» полномочия конкурсного управляющего может осуществлять Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов», которая является юридическим лицом<sup>16</sup>. Таким образом, запрет юридическим лицам осуществлять данный вид деятельности свидетельствует о необоснованном нарушении провозглашенного в ст. 34 Конституции РФ<sup>17</sup> принципа свободы предпринимательской или иной экономической деятельности, что указывает на дискриминацию в отношении юридических лиц. Следовательно, можно прийти к выводу, что юридические лица наравне с физическими лицами вправе осуществлять полномочия арбитражных управляющих.

### Заключение

Подводя итог, можно отметить, что арбитражный управляющий имеют отдельные признаки органов управления юридического лица, однако не являются ими, поскольку создаются в принудительном порядке для достижения специальных целей, которые преследуются законодательством о несостоятельности. При этом к ним переходит часть полномочий от других органов, которые вместе с тем не перестают существовать при процедурах несостоятельности. Тем самым арбитражный управляющий справедливо признавать лицом, которое осуществляют отдельные полномочия органов управления юридического лица–должника.

Следует сделать вывод, что полномочия арбитражного управляющего способны выполнять юридические лица наравне с физическими лицами. Отсутствие в законодательстве соответствующей возможности для юридических лиц является дискриминацией, нарушает принцип свободы предпринимательской и иной экономической деятельности.

### Библиография

1. Витрянский В.В. Пути совершенствования законодательства о банкротстве // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.
2. Голубев В.В. Арбитражные управляющие: квалификационные требования, этика, ответственность // Вестник ВАС РФ. 2001. № 3.
3. Ефимов А.В. Влияние аффилированности на компетенцию органов юридических лиц: проблемы квалификации принятия решения о совершении сделки зависимым юридическим лицом // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2017. № 10.

---

<sup>16</sup>Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ, 29.12.2003, № 52 (часть I), ст. 5029.

<sup>17</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

4. Ефимченко Е.А. Правовой статус арбитражного управляющего в процедуре банкротства // *Налоги*. 2013. № 16.
5. Зинченко С.А., Галов В.В. Правовой статус арбитражного управляющего в системе органов юридического лица и представительства // *Вестник Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа*. 2004. № 6.
6. Кирпичев А.Е. Понятие хозяйственной компетенции субъектов предпринимательского права // *Предпринимательское право. Приложение «Бизнес и право в России и за рубежом»*. 2013. № 3.
7. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // *СЗ РФ*, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.
8. Кулаков В.В. Разумный баланс интересов участников гражданских правоотношений: методологические проблемы интеграции разных типов правопонимания // *Методологические проблемы цивилистических исследований: Сборник научных статей. Ежегодник. Вып. 2. 2017 / Отв. ред. А.В. Габова, В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова*. М.: Статут, 2017.
9. Могилевский С.Д. Органы управления хозяйственными обществами: Правовой аспект: Дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001.
10. Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 по делу N 304-ЭС15-20105, А02-1538/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // *Экономика и жизнь (Бухгалтерское приложение)*, № 34, 30.08.2013.
12. Проект Федерального закона N 239932-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 13.12.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
13. Сумской Д.А. Концепция органа юридического лица в теории гражданского права: Дис... д.ю.н., М., 2007.
14. Телюкина М.В. Основы конкурсного права. М.: Волтерс Клувер, 2004.
15. Федеральный закон от 23.12.2003 № 177-ФЗ (ред. от 31.12.2017) «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // *Собрание законодательства РФ*, 29.12.2003, № 52 (часть I), ст. 5029.
16. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2017) «О несостоятельности (банкротстве)» // *Собрание законодательства РФ*, 28.10.2002, № 43, ст. 4190.

## **The role of the arbitration manager in the management of a legal entity in a state of bankruptcy**

**Natal'ya V. Enicheva**

Competitor,  
Department of civil law,  
Russian State University of Justice,  
117418, 69 Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: natasav89@mail.ru

### **Abstract**

In this article, the author examines the powers of the arbitration manager in the exercise of his management of a legal entity. When examining the legal status of an arbitration manager in various insolvency procedures, the similar characteristics of the arbitration manager with the management body of a legal entity are found. The author carries out a comparative analysis of the arbitration manager and the management body of the legal entity and comes to the conclusion that these

concepts are not identical. In addition, the article explores the problem of exercising the powers of an arbitration manager not only by individuals, but also by legal entities. The paper shows that the powers of the arbitration administrator can be performed by legal entities on an equal basis with individuals. The absence in the legislation of the corresponding opportunity for legal entities is discrimination, violates the principle of freedom of entrepreneurial and other economic activities.

### For citation

Enicheva N.V. (2018) Rol' arbitrazhnogo upravljajushhego v upravlenii juridicheskim licom v sostojanii bankrotstva [The role of the arbitration manager in the management of a legal entity in a state of bankruptcy]. *Voprosy rossijskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (2A), pp. 80-89.

### Keywords

Insolvency (bankruptcy), legal entity, arbitration manager, body of a legal entity.

### References

1. Vitrjanskij V.V. (2001) *Puti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o bankrotstve* [Ways to improve the legislation on bankruptcy // Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation]// Vestnik VAS RF. № 3.
2. Golubev V.V. (2001) *Arbitrazhnye upravljajushhie: kvalifikacionnye trebovaniya, jetika, otvetstvennost'* [Arbitration managers: qualification requirements, ethics, responsibility] // Vestnik VAS RF. № 3.
3. Efimov A.V. (2017) *Vliyanie affilirovannosti na kompetenciju organov juridicheskikh lic: problemy kvalifikacii prinjatija reshenija o sovershenii sdelki zavisimym juridicheskim licom* [Influence of affiliation on the competence of bodies of legal entities: problems of qualification of decision-making on the transaction by a dependent legal entity]// Imushhestvennye otnoshenija v Rossijskoj Federacii. № 10.
4. Efimchenko E.A. (2013) *Pravovoj status arbitrazhnogo upravljajushhego v procedure bankrotstva* [The legal status of the arbitration administrator in the procedure of bankruptcy]// Nalogi. № 16.
5. Zinchenko S.A., Galov V.V. (2004) *Pravovoj status arbitrazhnogo upravljajushhego v sisteme organov juridicheskogo lica i predstavitel'stva* [The legal status of the arbitration manager in the system of the bodies of the legal entity and the representative office]// Vestnik Federal'nogo arbitrazhnogo suda Severo-Kavkazskogo okruga. № 6.
6. Kirpichev A.E. (2013) *Ponjatie hozjajstvennoj kompetencii sub#ektov predprinimatel'skogo prava* [The legal status of the arbitration manager in the system of the bodies of the legal entity and the representative office]// Predprinimatel'skoe pravo. Prilozhenie «Biznes i pravo v Rossii i za rubezhom». № 3.
7. *Konstitucija Rossijskoj Federacii (prinjata vsenarodnym golosovaniem 12.12.1993) (s uchetom popravok, vnesennyh Zakonomi RF o popravkah k Konstitucii RF ot 30.12.2008 № 6-FKZ, ot 30.12.2008 № 7-FKZ, ot 05.02.2014 № 2-FKZ, ot 21.07.2014 № 11-FKZ) // SZ RF, 04.08.2014, № 31, st. 4398.*
8. Kulakov V.V. (2017) *Razumnyj balans interesov uchastnikov grazhdanskih pravootnoshenij: metodologicheskie problemy integracii raznyh tipov pravoponimaniya* [The reasonable balance of interests of participants of civil legal relations: methodological problems of integration of different types of legal understanding]// Metodologicheskie problemy civilisticheskikh issledovanij: Sbornik nauchnyh statej. Ezhegodnik. Vyp. 2. 2017 / Otv. red. A.V. Gabov, V.G. Golubcov, O.A. Kuznecova. M.: Statut
9. Mogilevskij S.D. *Organy upravleniya hozjajstvennymi obshchestvami* [Management bodies of business companies]: Pravovoj aspekt: Dis. ... dokt. jurid. nauk. M., 2001.
10. *Opredelenie Verhovnogo Suda RF ot 14.06.2016 po delu N 304-JeS15-20105, A02-1538/2014 // SPS «Konsul'tantPljus».*
11. *Postanovlenie Plenuma VAS RF ot 30.07.2013 № 62 «O nekotoryh voprosah vozmeshheniya ubytkov licami, vkhodjashimi v sostav organov juridicheskogo lica» // Jekonomika i zhizn' (Buhgalterskoe prilozhenie), № 34, 30.08.2013.*
12. *Proekt Federal'nogo zakona N 239932-7 «O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)» i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v chasti procedury restrukturalizacii dolgov v delah o bankrotstve juridicheskikh lic» (red., prinjataja GD FS RF v I chtenii 13.12.2017) // SPS «Konsul'tantPljus».*

- 
13. Sumskoj D.A. (2007) *Koncepcija organa juridicheskogo lica v teorii grazhdanskogo prava* [The concept of the body of a legal entity in the theory of civil law]: Dis... d.ju.n., M.
  14. Teljukina M.V. *Osnovy konkursnogo prava*. [Fundamentals of competition law] M.: Volters Kluver, 2004.
  15. Federal'nyj zakon ot 23.12.2003 № 177-FZ (red. ot 31.12.2017) «O strahovanii vkladov fizicheskikh lic v bankah Rossijskoj Federacii» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 29.12.2003, № 52 (chast' I), st. 5029.
  16. Federal'nyj zakon ot 26.10.2002 № 127-FZ (red. ot 29.12.2017) «O nesostojatel'nosti (bankrotstve)» // Sobranie zakonodatel'stva RF, 28.10.2002, № 43, st. 4190.