

УДК 34

Право частной собственности на средства производства и его влияние на социальное расслоение общества в первой четверти XX в.

Рыжкова Татьяна Валерьевна

Адъюнкт,
Московский университет МВД России им. В.Я. Кикотя,
117437, Российская Федерация, Москва, ул. Академика Волгина, 12;
e-mail: tanya-shigina@rambler.ru

Аннотация

Неравенство существовало и существует на всех стадиях развития социума без исключения – от самых примитивных до современных развитых. Особенно ярко оно проявляется в больших традиционных и в промышленно модернизированных обществах, в которых имеется неравенство в обладании богатством, собственностью, материальными благами и продукцией культуры. В данной статье рассматриваются причины социального расслоения общества, существовавшие в Советском государстве первой четверти XX в. при наличии частной собственности на средства производства. Вместе с тем отражены взгляды родоначальников теории марксизма в вопросе о частной собственности на средства производства и ее влиянии на социум, а также воззрения ликвидации частной собственности, так как именно данная теория оказала серьезное влияние на революционную политику лидеров, возглавлявших партию большевиков. Наряду с этим в статье проводится сопоставительный анализ позиций классиков марксизма и вождей правящей партии Советского государства в 1917 г. по проблеме отмены частной собственности на средства производства и достижения всеобщего равенства. В заключении статьи объясняется диссонанс применения теории трансформации частной собственности на практике государственного строительства в Советской России большевиками.

Для цитирования в научных исследованиях

Рыжкова Т.В. Право частной собственности на средства производства и его влияние на социальное расслоение общества в первой четверти XX в. // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 3А. С. 43-48.

Ключевые слова

Государственный капитализм, частная собственность на средства производства, частная собственность, собственность, революция, социализм, военный коммунизм, новая экономическая политика.

Введение

В октябре 1917 г. на территории бывшей Российской империи был начат уникальный политический и социально-экономический эксперимент, который оказал огромное влияние на развитие всего мира в течение XX в. Все модели социалистического общества в разных странах так или иначе копируют советскую систему, созданную в СССР. В связи с этим крайне важно и актуально рассмотреть представления лидеров большевистской партии в отношении ключевой проблемы революционного преобразования старого общества. Так как Советское государство представляет собой огромный исторический пласт, в данной статье внимание будет сконцентрировано на представлениях лидеров большевиков на право частной собственности на средства производства и его влиянии на социальное расслоение в буржуазном и социалистическом обществе.

Взгляды К. Маркса и Ф. Энгельса

На мировоззрение руководителей Советского государства огромное влияние оказали труды классиков марксистского учения – Карла Маркса и Фридриха Энгельса. В связи с этим представляется важным рассмотреть их анализ права частной собственности на средства производства. Средства производства занимают одно из ключевых мест в политэкономии Маркса. Это обусловлено тем, что с помощью средств производства создаются все материальные блага, которыми пользуется общество, и тот социальный класс, который владеет средствами производства, становится господствующим в данной общественно-экономической формации. Несмотря на вульгарную трактовку идей классиков марксизма об отмене частной собственности, они делили частную собственность на две важные составляющие: частная собственность на средства производства и средства потребления.

Классики марксизма видели основное противоречие капитализма в несоответствии между общественным характером производства и частным характером присвоения. Невозможно уничтожить экономическое неравенство между людьми, пока существует частная собственность на средства производства. Частная собственность на средства производства в рыночном обществе способствует социальному расслоению, так как приводит к образованию на одном полюсе собственников капитала, а на другом – владельцев рабочей силы. Рабочие, создающие стоимость в ходе своей работы, получают не всю произведенную стоимость, а лишь ее меньшую часть. Прибавочная стоимость отходит к собственникам средств производства – буржуазии. По мысли классиков, пока сохраняется частная собственность на средства производства, систему невозможно изменить в корне. Она нуждается в радикальном преобразовании.

Внутри капитализма возникают силы, которые заинтересованы в полном его уничтожении и создании новой социально-экономической системы. Ф. Энгельс писал: «Промышленные рабочие могут себя освободить только при том условии, если превратят капитал буржуазии, то есть необходимые для производства сырье, машины и орудия, а также жизненные средства, в общественную собственность, то есть в свою, коллективно используемую ими, собственность. Точно так же и сельские рабочие могут избавиться от своей ужасающей нищеты только при том условии, если прежде всего земля, являющаяся главным объектом их труда, будет изъята из частного владения крупных крестьян и – еще более крупных – феодалов и обращена в

общественную собственность, коллективно обрабатываемую товариществами сельских рабочих» [Энгельс, 1960, 419].

Взгляды лидеров большевистской партии (В.И. Ленин, Н.И. Бухарин)

В отношении к вопросу о частной собственности на средства производства российские социал-демократы были полностью согласны с классиками марксизма. Раскол касался того, как они собирались ликвидировать эту частную собственность. Меньшевики настаивали на более эволюционном пути, который бы возглавляла российская буржуазия, а большевики, в свою очередь, были настроены в пользу социалистической революции, которую возглавил бы немногочисленный российской пролетариат. В программе РСДРП от 1903 г. было сказано: «Заменяв частную собственность на средства производства и обращения общественною и введя планомерную организацию общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, социальная революция пролетариата уничтожит деление общества на классы и тем освободит все угнетенное человечество, так как положит конец всем видам эксплуатации одной части общества другою» [Программа РСДРП (1903), www].

После взятия власти большевики, в соответствии с марксистским учением, начали уничтожать частную собственность на средства производства. Важный аспект этого процесса состоял в том, что под процессом обобществления понималась именно национализация, т. е. переход частной собственности в собственность государства. Огромный комплекс частных предприятий невозможно было национализировать путем издания одного декрета, поэтому процесс национализации городской промышленности растянулся на несколько месяцев до конца лета 1918 г.

Дело с земельной собственностью обстояла куда сложнее. Взяв власть, большевики издали Декрет о земле, в котором проводилась эсеровская идея о социализации земли, в то время как большинство большевиков во главе с Лениным настаивали на национализации. Социализация земли, по мысли Ленина, в скором времени должна была привести к новому расслоению на деревню и созданию слоя зажиточного крестьянства, который будет настроен против Советской власти. По Декрету о земле частная собственность на землю отменялась, создавался общенародный земельный фонд, из которого предполагалось передавать землю трудящимся через волостные земельные комитеты и Советы крестьянских депутатов. На деле же вся земля перешла под контроль государства.

Начавшаяся Гражданская война вынудила большевиков ускорить процесс концентрации всех ресурсов в руках государства. Данная политика получила характерное название «военный коммунизм». Крайне важно отметить, что если обратиться к дореволюционным работам Ленина, то в них можно найти интересные мысли о послереволюционном устройстве России. Ленин полагал, что государственный капитализм является важной ступенькой на пути построения социалистического общества. В связи с тем, что в России государственный капитализм был крайне слаб и соседствовал с другими экономическими укладами, после революции в России должна быть создана смешанная система – государственный капитализм, которым руководил бы рабочий класс. Ленин писал: «Ибо социализм есть не что иное, как ближайший шаг вперед от государственно-капиталистической монополии. Или иначе: социализм есть не что иное, как государственно-капиталистическая монополия, обращенная на пользу всего народа и постольку переставшая быть капиталистической монополией» [Ленин, 1969, т. 34, 192].

Идея о многоукладности российской экономики была реализована в эпоху новой экономической политики, а в период Гражданской войны ради военной победы большевиками пришлось отказаться от данных планов и сконцентрировать максимальное число ресурсов в руках государства. На наш взгляд, политика военного коммунизма оказала огромное влияние на мировоззрение руководства и рядовых членов большевистской партии. Несмотря на ленинскую критику казарменного социализма, многие члены партии полагали, что военный коммунизм – это не вынужденная и временная политика, а прямая дорога к коммунистическому обществу. Наиболее ярко такую позицию выразил Н.И. Бухарин, написав: «Пролетарское принуждение во всех своих формах, начиная от расстрела и кончая трудовой повинностью, является, как ни парадоксально звучит, методом выработки коммунистического человечества из человеческого материала капиталистической эпохи» [Бухарин, 1920, 146].

Заключение

Политика военного коммунизма привела к двум важным последствиям. Процесс обобществления средств производства стал восприниматься только в одной единственной форме – национализация (или иначе – огосударствление средств производства). По итогам Гражданской войны был создан жесткий и иерархический государственный аппарат, который имел крайне опосредованную связь со своей социальной базой – рабочим классом.

Ленин понимал, что проблема экономического неравенства не может быть решена автоматически сразу же после национализации средств производства. Классики марксизма отстаивали мысль о том, что одной из важнейших предпосылок социалистического общества является высокий уровень развития производительных сил. Именно опираясь на развитый государственный капитализм, социалисты могут и должны строить новое общество. Ленин, столкнувшись с реальными противоречиями, которые существовали в России, принял решение не ждать, когда российский капитализм достигнет высокого уровня, а сначала захватить власть и в рамках новой политической системы поднимать уровень производительных сил, который был бы достаточен для создания социализма. На практике вышло так, что рабочий класс быстро потерял влияние и контроль за государственным аппаратом и процессы обобществления и огосударствления вступили в резкое противоречие с друг другом.

Библиография

1. Бородачев А.С., Михайлова Н.В., Шингарева Н.В. Институт собственности в России во второй половине XIX – первой четверти XX в. М.: Издательство МГУ, 2007. 190 с.
2. Бородачев А.С., Михайлова Н.В., Шингарева Н.В. Формирование и развитие института права собственности в России. М.: РУСАЙНС, 2017. 170 с.
3. Бухарин Н.И. Экономика переходного периода. М.: Госиздат, 1920. 166 с.
4. Декрет о земле // Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917-1918 гг. М., 1942. С. 4-5.
5. Ленин В.И. Грозная катастрофа и как с ней бороться // Полное собрание сочинений. М.: Политиздат, 1969. Т. 34.
6. Михайлова Н.В. Некоторые аспекты становления и развития советской государственности в СССР // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 8. С. 17-19.
7. Михайлова Н.В. и др. Очерки истории XX века. М., 1991. 212 с.
8. Новицкий И.Б. История советского гражданского права. М.: Госюриздат, 1957. 327 с.
9. Программа РСДРП (1903). URL: <http://levoradikal.ru/archives/5955>
10. Энгельс Ф. Предисловие ко второму изданию «Крестьянской войны в Германии» // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1960. Т. 16.
11. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М.: Прогресс, 1984.

The right to private property in the means of production and its impact on the social stratification of society in the first quarter of the 20th century

Tat'yana V. Ryzhkova

Postgraduate,
Kikotyia Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
117437, 12 Akademika Volgina st., Moscow, Russian Federation;
e-mail: tanya-shigina@rambler.ru

Abstract

Inequality existed and exists at all stages of the development of society – from the most primitive to modern developed ones. It manifests itself clearly in large, traditional and modernised industrial societies, where wealth, property, material goods and cultural goods are unequal. The article discusses the causes of the social stratification of society that existed in the Soviet state in the first quarter of the 20th century in the presence of private property in the means of production. At the same time, it describes the views of the founders of the Marxist theory on the issue of private property in the means of production and its impact on society, as well as views on the elimination of private property, since this theory had a serious impact on the revolutionary policy of the leaders of the Bolshevik party. The author of the article carries out a comparative analysis of the positions of the classics of Marxism and the leaders of the ruling party of the Soviet state in 1917 concerning the problem of the elimination of private property in the means of production and the achievement of universal equality. The article explains the dissonance of the theory of transformation of private property in the practice of state-building in Soviet Russia by the Bolsheviks.

For citation

Ryzhkova T.V. (2018) Pravo chastnoi sobstvennosti na sredstva proizvodstva i ego vliyanie na sotsial'noe rassloenie obshchestva v pervoi chetverti XX v. [The right to private property in the means of production and its impact on the social stratification of society in the first quarter of the 20th century]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (3A), pp. 43-48.

Keywords

State capitalism, private property in the means of production, private property, property, revolution, socialism, military communism, new economic policy.

References

1. Borodachev A.S., Mikhailova N.V., Shingareva N.V. (2017) *Formirovanie i razvitie instituta prava sobstvennosti v Rossii* [The formation and development of the institution of the right to property in Russia]. Moscow: RUSAINS Publ.
2. Borodachev A.S., Mikhailova N.V., Shingareva N.V. (2007) *Institut sobstvennosti v Rossii vo vtoroi polovine XIX – pervoi chetverti XX v.* [The institution of property in Russia in the second half of the 19th century and the first quarter of the 20th century]. Moscow: Mjscow State University.
3. Bukharin N.I. (1920) *Ekonomika perekhodnogo perioda* [Transition economy]. Moscow: Gosizdat Publ.
4. Dekret o zemle [The decree on land] (1942). In: *Sobranie uzakonenii i rasporyazhenii pravitel'stva za 1917-1918 gg.* [Collected legalizations and orders of the government adopted in 1917-1918]. Moscow, pp. 4-5.

5. Engels F. (1892) *Der Ursprung der Familie, des Privateigentums und des Staats*. Stuttgart. (Engels F. (1984) *Proiskhozhdenie sem'i, chastnoi sobstvennosti i gosudarstva*. Moscow: Progress Publ.)
6. Engels F. *Vorbemerkung zum Zweiten Abdruck (1870) "Der deutsche Bauernkrieg"*. (Russ. ed.: Engels F. (1960) *Predislovie ko vtoromu izdaniyu "Krest'yanskoi voiny v Germanii"*. In: Marx K., Engels F. *Sochineniya* [Works], Vol. 16. Moscow.)
7. Lenin V.I. (1969) *Grozyashchaya katastrofa i kak s nei borot'sya* [Threatening disaster and how to deal with it]. In: *Polnoe sobranie sochinenii* [Complete works], Vol. 34. Moscow: Politizdat Publ.
8. Mikhailova N.V. (2016) *Nekotorye aspekty stanovleniya i razvitiya sovetskoi gosudarstvennosti v SSSR* [Some aspects of the formation and development of Soviet statehood in the USSR]. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii* [Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation], 8, pp. 17-19.
9. Mikhailova N.V. et al. (1991) *Ocherki istorii XX veka* [An outline of the history of the 20th century]. Moscow.
10. Novitskii I.B. (1957) *Istoriya sovetskogo grazhdanskogo prava* [A history of Soviet civil law]. Moscow: Gosyurizdat Publ.
11. *Programma RSDRP (1903)* [The program of the Russian Social Democratic Labour Party (1903)]. Available at: <http://levoradikal.ru/archives/5955> [Accessed 20/02/18].