

УДК 343.1

История становления и развития института государственного долга в России

Осколкова Наталья АлександровнаМагистр права,
экстерн,Российский государственный университет правосудия,
117418, Российская Федерация, Москва, ул. Новочеремушкинская, 69;
e-mail 29062217@mail.ru

Аннотация

Целью настоящей научной работы является всестороннее исследование особенностей исторического развития института государственного долга в России на различных этапах. Для достижения поставленной цели предполагается разрешение следующих задач: во-первых, изучение ключевых элементов развития института в дореволюционный период; во-вторых, исследование особенностей его функционирования в постреволюционный (советский) период; в-третьих, анализ современной ситуации с внутренним и внешним долгом России (конец XX – начало XXI века).

По итогам анализа дореволюционного периода развития российского государства сделан вывод, что политика властей в отношении реализации института государственного долга носила разноплановый характер: в один исторический период государство активно пользовалось внешними займами, практически не возвращая их, в другой – акцентировало внимание на внутреннем развитии, минимально прибегая к помощи извне. Ключевое значение здесь играл комплекс факторов: социальная напряженность, участие либо неучастие в военных действиях, уровень экономического развития и успех внешнеполитических отношений.

Советский период характеризуется, в первую очередь, применением жестких методов регулирования института и стагнацией международных экономических отношений, участниками которых являлась Россия. Влияние этих факторов кардинально меняет отношение власти к долговой политике – например, в период Великой Отечественной войны СССР массово берет кредиты у Великобритании и США. Негативно на уровень государственного долга влияют и проблемы при реализации внутренней политики.

Современный этап развития института государственного долга характеризуется его активным использованием как на внешнем, так и на внутреннем уровне, разнообразием форм и методов реализации долговой политики. По итогам его исследования следует сделать благоприятный прогноз на дальнейшее развитие кредитно-долговых отношений государства.

Для цитирования в научных исследованиях

Осколкова Н.А. История становления и развития института государственного долга в России // Вопросы российского и международного права. 2018. Том 8. № 4А. С. 79-87.

Ключевые слова

Государственный долг, внутренний долг, внешний долг, институт государственного долга, бюджет

Введение

Институт государственного долга является одним из наиболее существенных факторов для экономики государства как на внутреннем, так и на внешнем уровне, поскольку итогом долговой политики может стать и поступательное развитие, успешное функционирование государства, и приведение его в упадок. Так, в настоящее время общий объем государственного долга Российской Федерации превышает 11 трлн рублей – приблизительно 20% от уровня внешнего валового продукта (далее – ВВП) [Хамалинский, 2016, 32]. Для сравнения: аналогичный объем внешнего долга имеют Республика Казахстан (20%), ОАЭ (20%), Иран (18%). В числе лидеров по объемам задолженности на внешнем уровне – Япония (251%), Италия (132%), Португалия (127%) [Пахомова, 2016, 335]. Успех стран с высоким уровнем государственного долга и при этом с развитой экономикой связан с продуманной политикой властей и грамотными управленческими решениями.

Развитие института государственного долга в дореволюционный период

В общем и целом, понятие займа упоминается уже в «Русской правде». Законодательство того времени выделяет обычный (бытовой) заем; заем, совершаемый между купцами, с упрощенными формальностями; заем с самозакладом – закупничество [Сафина, 2006, www].

Традиционно ученые обращают внимание, что институт государственного долга появляется в России лишь в период XVIII-XIX веков, хотя первые попытки получить внешний займ наблюдались еще в период правления царя Михаила Федоровича – в период разложения феодально-крепостнической системы хозяйства. В частности, в числе первых обращений российского государства за иностранными заимствованиями отмечают необходимость погашения чрезвычайных расходов на ведение первой Турецкой войны (1768-1774 гг.), когда в 1769 г. российское правительство обратилось за помощью к Голландии [Сафина, 2006, www]. В этот же период была создана первая специализированная государственная структура по управлению государственным долгом – Комитет уполномоченных для производства денежных негоциаций в иностранных землях с функциями по управлению государственным долгом. В то же время возникла необходимость в легализации и внутреннего долга. Так, 1797 г. указом императора Павла I весь выпуск ассигнаций вне зависимости от целей расходования признавался внутренним долгом. Отмечается, что это был первый законодательный акт, которым государство официально признало бумажные деньги государственным долгом [Цареградская, 2016, 15].

В дальнейшем роль ассигнаций как инструмента погашения задолженностей только выросла: за период правления императрицы Екатерины II общая сумма ассигнационных рублей составляла порядка 15 млн, при этом использовались деньги в большинстве случаев для оплаты различных чрезвычайных расходов [Гоца, 2005, 20]. Что касается внешнего государственного долга, то его общий объем только увеличивался вплоть до начала царствования императора

Александра I, который первым предпринял меры по сокращению внешнего государственного долга страны. Однако из-за участия государства в нескольких войнах и нестабильного положения в Европе в целом эти попытки успехом не увенчались [Гоца, 2005, 27].

Как отмечают специалисты, именно в этот период руководством государства было принято решение сместить акцент с займов внешних на займы внутренние. В результате государство получило успешный и эффективный источник для приобретения внутренних кредитов, который позволил системе внутренних заимствований обрести широкое развитие: так, в 1810 г. общий объем внутренних заимствований составлял порядка 700 млн рублей ассигнациями, которые по-прежнему официально признавались правительством в качестве государственного долга [Гоца, 2005, 31].

В дальнейшем при императоре Александре I продолжилось совершенствование института государственного долга: были созданы специальные органы управления внутренним долгом, а в 1817 г. учреждена Государственная долговая книга, которая состояла из 3 частей: 1) для внесения долгов по внешнему займу (голландскому); 2) для внутренних срочных долгов; 3) для долгов бессрочных. Как уже отмечалось выше, лейтмотивом данного исторического периода, в противовес правлению императрицы Екатерины II, было избавление как от долгов внешних, так и от долгов внутренних. Серьезной проблемой для реализации планов стала Отечественная война 1812 г., которая вынудила правительство полностью отказаться от своих планов по скорейшей ликвидации каких-либо государственных долгов [Толстая, 2010]. Впрочем, сразу же после окончания войны государственная политика в области финансов снова возымела своей целью упорядочение и реструктуризацию задолженностей.

Вплоть до конца 50-х гг. XIX века государственный долг рос главным образом за счет внутренних заимствований из отечественных кредитных учреждений. При этом чем глубже и плотнее развивался кризис крепостничества, тем чаще правительство к нему обращалось [Гоца, 2005, 31]. Из внешних кредиторов России лидером по-прежнему оставалась Голландия, и главными целями заимствований были покрытие дефицита бюджета и обеспечение чрезвычайных расходов, связанных с участием государства в военных действиях – например, в Крымской войне [Гоца, 2005, 31].

Правление императора Александра II, в первую очередь, было связано либерализацией экономики. Так, в 1857 г. российское предпринимательство лишилось протекционистских мер, долгое время защищавших его. В итоге внешнеторговый баланс стал отрицательным, наиболее успешным способом покрытия дефицита бюджета правительство посчитало получение внешних займов. Итогом финансовой политики того периода стало то, что в число внешних должников попало не только государство, но и частные отечественные компании [Кропотов, www]. Дополнительной долговой нагрузкой государства в рассматриваемый период служили заимствования, полученные для ведения войны с Турцией. В итоге к 1881 г. общий объем внешнего долга составил 2020 млн рублей, в то время как в 1854 г. он равнялся немногим более 340 млн рублей [Кропотов, www].

Возврат к политике протекционизма произошел еще во время правления императора Александра II. Период до начала XX века характеризуется также отсутствием войн, что благополучно сказалось на российской экономике.

Финансовая политика государства в это время носила гибкий и уравновешенный характер, в отношении государственных заимствований велась работа по консолидации и конверсии займов с целью уменьшения нагрузки их обслуживания. Возросла ценность и российских

долговых обязательств. Поэтому, несмотря на общий рост внешней задолженности до 2,4 млрд рублей, доходная часть отечественного бюджета росла быстрее, а экономика – укреплялась и стабилизировалась [Гоца, 2005, 32].

Русско-японская война 1905-1907 гг. происходила в период правления последнего российского императора Николая II. Традиционно историки отмечают, что эта война оказала крайне негативное воздействие на отечественную экономику, в том числе это касалось и долговой политики. Общая сумма займов у Германии и Франции достигла 2 млн рублей. Негативно сказывалась и социальная напряженность: население было недовольно политикой государства, не поддерживало участие в войне и значительные финансовые затраты на это. В итоге бумажные деньги стали массово обмениваться на золото, что едва не привело к отмене золотого стандарта. Кроме того, из кредитных учреждений стали массово изыматься денежные вклады, что в итоге в очередной раз поставило вопрос о необходимости получения внутренних или внешних займов. К слову, сложная экономическая ситуация стала одной из причин переворота 1917 г [Кропотов, www].

Однако если абстрагироваться от сложной военно-политической обстановки и вернуться к анализу финансовых отношений, важно отметить, что по-прежнему российские займы пользовались популярностью за рубежом, например, во Франции. Особенно французские банки стали популярны у российского правительства в период нарастания напряженности в отношениях с немецкими властями [Кропотов, www].

К концу правления императора Николая II финансовая система России с помощью займов получила достаточно устойчивый и стабильный уровень развития. Объем внешних займов продолжал оставаться высоким, однако в разы быстрее росла доходная часть бюджета, и в итоге на ежегодное обслуживание государственного долга тратилось только 5,5% дохода. Заимствования на внутреннем уровне развивались не так успешно и быстро, как на внешнем, но оставались достаточными для удовлетворения потребностей населения и государства [Цареградская, 2016, 13].

Таким образом, подводя итог рассмотрению первого этапа исторического развития, стоит отметить, что политика российского государства в отношении внешних и внутренних заимствований не была единообразной, что, безусловно, по-разному сказывалось на развитии страны. В зависимости от того, какие цели стояли перед государством в конкретный исторический период, какие задачи стремилось решать руководство страны, менялись и методы государственной политики в данной сфере. Ряд управленческих действий специалистами обоснованно признаются как радикальные, без стремления придерживаться «золотой середины». Однако необходимо отметить стремление власти эффективно использовать возможности внутренних заимствований (это четко прослеживается на примере использования ресурсов кредитных организаций), а также заботу о сохранении позиций государства во внешнеэкономических отношениях.

Развитие института государственного долга в советский и постсоветский период

Исследуя советский период развития института государственного долга, ученые, прежде всего, делают вывод о том, что правовое регулирование государственного долга в данный

период характеризуется использованием радикальных методов управления государственным долгом. В частности, советское правительство выбрало метод аннулирования долговых обязательств, отказавшись от уплаты по всем государственным займам, как внешним, так и внутренним, заключенным царским и Временным правительствами, что затруднило дальнейшее развитие международных долговых отношений [Цареградская, 2016, 28].

Итак, после обнуления в 1918 г. внешнего государственного долга (Декрет «Об аннулировании государственных займов») правительством было принято решение об абсолютном отказе от разного рода внешних заимствований. Именно это в дальнейшем послужило причиной того, что Россия оказалась в кредитной блокаде. В первую очередь свой протест законодательному акту выразили Франция и Великобритания. После Рапалльского договора с Германией кредитная блокада была частично прорвана. Россия начинает получать краткосрочные кредиты под импорт и под экспорт (в сущности, последние представляют авансовые платежи). Постепенно срок этих кредитов удлиняется, как и расширяется страновой круг кредиторов. У СССР образуется внешний госдолг. На конец 1926 г. он составляет 210 млн руб. (150 под импорт и 60 под экспорт) [Кропотов, www].

Аннулирование внутренних займов было произведено чуть позже, чем аннулирование займов внешних, – Декретом 1919 г. «Об аннулировании облигационных займов и всех долгов бывших земских и городских самоуправлений» [Цареградская, 2015, 29].

Для достижения успеха на внутреннем рынке были предприняты шаги по выпуску привлекательных для населения займов [Кропотов, www]. Для удовлетворения потребностей граждан были также выпущены сахарные и хлебные натуральные займы – первая попытка советского государства организованного проведения займа у населения, поскольку дал возможность временно приостановить выпуск денежных знаков [Цареградская, 2015, 31].

Общая политика советского государства по-прежнему оставалась непримиримой к каким-либо разновидностям государственных задолженностей. Даже участие России в Генуэзской и Гаагской конференциях, в ходе которых представители ряда европейских держав пытались убедить руководство РСФСР в обратном, не привело к желаемым результатам. Специалисты отмечают, что внешние займы рассматривались как элемент экономического порабощения России, поэтому абсолютно отвергались советской делегацией [Смушков, 1925]. Вместе с тем, как отмечает Ю.К. Цареградская, не исключались отдельные случаи корпоративного кредитования России со стороны иностранных компаний.

Глобальным образом на объем внешнего государственного долга страны повлияла Вторая мировая война. В первую очередь затраты шли именно на эту статью расходов: ввоз сырья, оружия, продовольствия, гражданской техники, медикаментов, а также иных импортных товаров военного назначения. Уровень внешнего долга значительно вырос. Основными кредиторами СССР в этот период были Великобритания и США, куда активно поставлялось советское золото. Однако общий объем задолженности перед этими государствами не представляется возможным подсчитать.

Одна из основных статей доходов советского государства в послевоенный период – получение репараций с Германии, Австрии и Финляндии. Уже с начала 60-х гг. XX в. произошло возвращение к внешним заимствованиям, и СССР в полной мере вернулся на международный кредитный рынок [Кропотов, www]. Полученные от зарубежных кредиторов суммы пошли, прежде всего, на оплату поставок оборудования для химической и легкой промышленности [Попова, 2004, 33].

Со второй половины 80-х гг. XX в. оплачивать кредиты для СССР стало проблематично, и уже с 1985 г. бюджет государства был дефицитным. Свой вклад в наращивание внешнего долга внесла проводившаяся экономическая политика, не обеспеченная соответствующими ресурсами. Развитию экономического кризиса способствовали и другие факторы: непродуманная антиалкогольная кампания, приведшая к потере значительных доходов бюджета (на алкогольные напитки приходилось до трети оборота продовольственных товаров), ошибочная финансовая политика (сохранение огромных дотаций неэффективным производствам и т.п.), усиливавшая инфляционные процессы [Попова, 2004, 44]. На момент распада СССР в 1991 г. общая сумма внешней задолженности составила порядка 31 млрд долларов [Кропотов, www]. В наследство новому государству, согласно условиям Беловежского соглашения, перешли и долги СССР. При этом дополнительно к основному долгу в число общей задолженности традиционно входят и неуплаченные проценты. Лишь в 1992-1993 гг. кредиторы согласились не учитывать факт неуплаты [Кропотов, www].

Специалисты отмечают неоднозначный и спорный характер переложения долгов СССР на Российскую Федерацию, так как есть сомнения, что подобное правопреемство было оформлено надлежащим образом.

Предлагаемый в 2001 г. членами Совета Федерации В.П. Никитиным и С.Ю. Глазьевым законопроект «О государственном внешнем долге и внешних активах бывшего СССР, полученными Российской Федерацией в качестве государства-правопреемника СССР» хоть и поднимался на обсуждение, но не принят и в настоящее время. Помимо юридических особенностей реоформления государственной задолженности, предлагаемый документ также определял структуру системы управления долгами и активами бывшего СССР, особенности урегулирования международных долговых и имущественных обязательств Российской Федерации как правопреемника СССР, а также некоторые иные проблемные аспекты. Вполне возможно, что принятие соответствующего документа позволило бы в большей степени разрешить споры о невозможности переложения государственного долга СССР на Российскую Федерацию, а также ответить на другие вопросы.

Новая Россия активно кредитруется и перекредитуется на внешних рынках. В число кредиторов входят международные финансовые организации: Международный валютный фонд, Всемирный банк, иные. На 1 января 2016 г., по данным Министерства финансов Российской Федерации, уровень внешнего долга был равен 50 млн долларов. ВВП России за 2015 г. составил 80 млрд рублей [Кропотов, www], что позволяет делать выводы о дальнейшей благоприятной статистике по внешним кредитным отношениям страны.

Иными словами, подводя итог рассмотрению данного этапа исторического развития, нужно отметить его более стабильный характер (в сравнении с этапом, рассмотренным параграфом ранее), а также меньшую зависимость от внешних кредиторов. Это, например, позволило до середины XX в. практически не использовать внешние государственные заимствования. В настоящее время российское государство находится на качественно новом этапе долговых отношений, который характеризуется, во-первых, высоким уровнем финансовой независимости России от других государств. Во-вторых, сейчас российское государство может позволить себе «списать» долги некоторых государств в тех отношениях, где Российская Федерация выступает кредитором. В-третьих, Россия минимально получает поддержку от международных финансовых организаций, целиком и полностью обеспечивая собственное существование и развитие самостоятельно.

Заключение

Таким образом, история развития института государственного долга в России включает в себя три исторических этапа: дореволюционный, советский и постсоветский. Каждый из представленных этапов характеризуется присущими только ему особенностями, и на основе их выделения можно сделать вывод о ситуации с отечественным государственным долгом в целом.

Так, по итогам анализа дореволюционного периода развития российского государства сделан вывод, что политика властей в отношении реализации института государственного долга носила разноплановый характер: в один исторический период государство активно пользовалось внешними займами, практически не возвращая их, в другой – акцентировало внимание на внутреннем развитии, минимально прибегая к помощи извне. Ключевое значение здесь играл комплекс факторов: социальная напряженность, участие либо неучастие в военных действиях, уровень экономического развития и успех внешнеполитических отношений.

Советский период характеризуется, в первую очередь, применением жестких методов регулирования института и стагнацией международных экономических отношений, участниками которых являлась Россия. Влияние этих факторов кардинально меняет отношение власти к долговой политике – например, в период Великой Отечественной войны СССР массово берет кредиты у Великобритании и США. Негативно на уровень государственного долга влияют и проблемы при реализации внутренней политики.

Современный этап развития института государственного долга характеризуется его активным использованием как на внешнем, так и на внутреннем уровне, разнообразием форм и методов реализации долговой политики. По итогам его исследования следует сделать благоприятный прогноз на дальнейшее развитие кредитно-долговых отношений государства.

Библиография

1. Гоца Н.В. Формирование государственного долга России и его динамика в дореформенный период (конец XVIII – первая половина XIX вв.): автореф. дисс. к.э.н., Москва, 2005. 32 с.
2. Кропотов О. Долги России от первых Романовых до наших дней. Часть 1: Русское царство и Российская империя [Электронный ресурс] URL: https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fhistrf.ru%2Fbiblioteka%2Fbook%2Fdolghi-rossii-ot-piervykh-romanovykh-do-nashikh-dniei-chast-1-russkoie-tsarstvo-i-rossiiskaia-impieria&cc_key=
3. Кропотов О. Долги России от первых Романовых до наших дней. Часть 2: СССР и Российская Федерация [Электронный ресурс] <https://histrf.ru/biblioteka/book/dolghi-rossii-ot-piervykh-romanovykh-do-nashikh-dniei-chast-2-sssr-i-rossiiskaia-fiedieratsiia>
4. Покачалова Е.В. Публичный долг: теоретические и практические аспекты российского финансового права: автореф. дисс. д.ю.н., Саратов, 2007. [Электронный ресурс] <http://www.dissercat.com/content/publicnyi-dolg-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-rossiiskogo-finansovogo-prava>
5. Попова Г.В. Государственный кредит и госдолг: Учеб. пособие/ РГЭУ «РИНХ». Ростов-н/Д, 2004. С. 269.
6. Сафина С.Д. Государственные внутренние займы (финансово-правовой аспект): автореф. дисс. к.ю.н., Москва, 2006. [Электронный ресурс] <http://www.dslib.net/admin-pravo/gosudarstvennye-vnutrennie-zajmy.html>
7. Смушков В. Экономическая политика СССР. – М.: Пролетарий, 1925.
8. Толстая А.И. История государства и права России: Учебник для вузов (3-е издание, стереотипное). – М.: Юстицинформ, Омега-Л, 2010. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Хамалинский И.В. Государственный долг Российской Федерации: современное состояние // Вестник международного института экономики и права. 2017. № 1. С. 32-46.
10. Цареградская Ю.К. Особенности правового регулирования государственного долга в советский период (1918-1940 гг.) // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2015. № 4. С. 28-32.
11. Цареградская Ю.К. Правовое регулирование государственного долга России как института в системе финансового права: автореф. дисс. д.ю.н., Москва, 2016. 48 с.

History of formation and development institute of public debt in Russia

Natal'ya A. Oskolkova

MS in Law,
Ekstern,
Russian State University of Justice,
117418, 69, Novocheremushkinskaya st., Moscow, Russian Federation;
e-mail 29062217@mail.ru

Abstract

The purpose of this scientific work is a comprehensive study of the features of the historical development of the institution of public debt in Russia at various stages. To achieve this goal, the following tasks are supposed to be solved: first, the study of the key elements of the development of the institute in the pre-revolutionary period; second, the study of the features of its functioning in the post-revolutionary (Soviet) period; thirdly, an analysis of the current situation with Russia's internal and external debt (late XX □ early 21st century).

According to the analysis of the pre-revolutionary period of the development of the Russian state, it was concluded that the policy of the authorities regarding the implementation of the institution of public debt was of a varied nature: in one historical period, the state actively used external loans, practically not returning them; in another, it focused on internal development, to help from the outside. A key factor here was a set of factors: social tension, participation or non-participation in hostilities, the level of economic development and the success of foreign policy relations.

The Soviet period is characterized, first, by the application of strict methods of regulating the institution and the stagnation of international economic relations, of which Russia was a participant. The influence of these factors drastically changes the attitude of the authorities to the debt policy - for example, during the Great Patriotic War the USSR massively takes loans from the United Kingdom and the United States. Negatively, the level of public debt is also affected by problems in the implementation of domestic policy.

The modern stage of the development of the institution of public debt is characterized by its active use both at the external and internal levels, by the variety of forms and methods of implementing debt policy. Based on the results of his research, a favorable forecast should be made for the further development of the state's credit and debt relations.

For citation

Oskolkova N.A. (2018) Istorija stanovlenija i razvitija instituta gosudarstvennogo dolga v Rossii [History of the formation and development of the institution of public debt in Russia]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 8 (4A), pp. 79-87.

Keywords

Public debt, history, internal debt, external debt.

References

1. Gotsa N. In. (2005) Formirovanie gosudarstvennogo dolga Rossii i ego dinamika v doreformennyj period (konec XVIII – pervaya polovina XIX vv.): avtoref. diss. k.e.n. [Formation of the state debt of Russia and its dynamics in the pre-reform period (late XVIII – first half XIX centuries.): author. diss. Ph. D.] Moscow, 2005. 32 p.
2. Kropotov O. Dolgi Rossii ot pervyh Romanovykh do nashih dnei. Chast' 1: Russkoe carstvo i Rossijskaya imperiya [Debts of Russia from the first Romanovs to the present day. Part 1: Russian Kingdom and Russian Empire] [Electronic resource] URL: https://vk.com/away.php?to=https%3A%2F%2Fhistrf.ru%2Fbiblioteka%2Fbook%2Fdolghi-rossii-ot-piervykh-romanovykh-do-nashikh-dnei-chast-1-russkoie-tsarstvo-i-rossiiskaia-impieria&cc_key=
3. Kropotov O. Dolgi Rossii ot pervyh Romanovykh do nashih dnei. Chast' 2: Russkoe carstvo i Rossijskaya imperiya [Debts of Russia from the first Romanovs to the present day. Part 2: the Union Of Soviet Socialist Republics and the Russian Federation] [Electronic resource] <https://histrf.ru/biblioteka/book/dolghi-rossii-ot-piervykh-romanovykh-do-nashikh-dnei-chast-2-sssr-i-rossiiskaia-fiedieratsiia>
4. Pokachalova E.V. (2007) Publichnyj dolg: teoreticheskie i prakticheskie aspekty rossijskogo finansovogo prava: avtoref. diss. d.yu.n. [Public debt: theoretical and practical aspects of the Russian financial law: avtoref. aiss. d. yu. h.] [Electronic resource] <http://www.dissercat.com/content/publichnyi-dolg-teoreticheskie-i-prakticheskie-aspekty-rossiiskogo-finansovogo-prava>
5. Popova G.V. (2004) Gosudarstvennyj kredit i gosdolg: Ucheb. posobie [State credit and state debt: Studies.] RGEU «RINH». Rostov-n/D [Allowance/ at Rostov state economic University «RINH»]. Rostov-n / A.
6. Safina S.D. (2006) Gosudarstvennye vnutrennie zajmy (finansovo-pravovoj aspekt): avtoref. diss. k.yu.n. [State internal loans (financial and legal aspect): author. diss. k. yu. h.] Moscow. [Electronic resource] <http://www.dslib.net/admin-pravo/gosudarstvennye-vnutrennie-zajmy.html>
7. Sachkov V. (1925) Ekonomicheskaya politika SSSR [Economic policy of the Union Of Soviet Socialist Republics.] Proletarij [Proletarian] Moscow.
8. Tolstaya A.I. (2010) Istoriya gosudarstva i prava Rossii: Uchebnik dlya vuzov (3-e izdanie, stereotipnoe) [History of state and law of Russia: Textbook for universities (3rd edition, stereotyped).] Yusticinform, Omega-L [Yustitsinform, Omega-L]. Moscow. Access from ATP «ConsultantPlus».
9. Khamalinskii I.V. (2017) Gosudarstvennyj dolg Rossijskoj Federacii: sovremennoe sostoyanie [The public debt of the Russian Federation: current state] // Vestnik mezhdunarodnogo instituta ekonomiki i prava. [Vestnik of the international Institute of Economics and Law.] № 1. Pp. 32-46.
10. Tsaregradskaya Yu. K. (2015) Osobennosti pravovogo regulirovaniya gosudarstvennogo dolga v sovetskij period (1918-1940 gg.) [Features of legal regulation of public debt in the soviet period (1918-1940).] // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo. [News of south-west state university. Series: History and law.] №. 4. Pp. 28-32.
11. Tsaregradskaya Yu. K. (2016) Pravovoe regulirovanie gosudarstvennogo dolga Rossii kak instituta v sisteme finansovogo prava: avtoref. diss. d.yu.n. [Legal regulation of the public debt of Russia as an institution in the system of financial law: author. diss. d. yu. h.] Moscow. 48 Pp.